

LM6 05.04-16 UTDANNINGSPOLITISK PLATTFORM

REDAKSJONSKOMITEENS INNSTILLING

Komiteens medlemmer:

- Ingrid Brustad, UiS
- Steinar Olberg, HiOA
- Stein Olav Romslo, NTNU
- Pia Lilleskare Lunde, HiB
- Ole Marius Svendsen, UiT

REDAKSJONSKOMITEENS FORSLAG TIL VOTERINGSORDEN

Forslag nr.	Redaksjonskomiteens innstilling	Kommentar til votering
x	Eks. «Vedtas», «Avvises», «Vedtas hvis forslag X avvises», «Realitetsbehandles ikke» etc.	Eks. «Voteres i blokk med forslag X», «Faller hvis forslag X vedas», «Ivaretatt av forslag X» etc.
1	Vedtas	
90	Vedtas	
2B	Vedtas	Dersom 2B vedtas, faller 2A
2A	Avvises	
3	Vedtas	
91	Avvises til fordel for forslag 4	Dersom 91 vedtas, faller forslag 4
4	Vedtas	
5	Vedtas	
92	Vedtas Dissens Stein Olav Romslo	Dersom 92 vedtas, faller forslag 6
6	Vedtas	
94	Vedtas	Dersom 94 vedtas, faller forslag 93 og 8
93	Vedtas	Dersom 93 vedtas, faller forslag 8
8	Vedtas	
10	Vedtas	Dersom 10 vedtas, faller forslag 95, 9B, 147, 9A og 96
95	Vedtas	Dersom 95 vedtas, faller forslag 9B, 147, 9A og 96
9B	Vedtas	Dersom 9B vedtas, faller forslag 147, 9A og 96
147	Vedtas	Dersom 147 vedtas, faller forslag 9A og 96
9A	Avvises	Dersom 9A vedtas, faller forslag 96
96	Avvises	
11	Vedtas	
97	Vedtas	
98	Vedtas til fordel for forslag 12	Dersom 98 vedtas, faller forslag 12
12	Vedtas	Dersom 12 vedtas, vedtas også forslag 30
30	Vedtas	Dersom 12 avvises, avvises også forslag 30
13	Vedtas	
14	Vedtas	
15	Vedtas	
152	Vedtas	Dersom 152 vedtas, faller forslag 99
99	Vedtatt	
100	Vedtas til fordel for forslag 16	Dersom 100 vedtas, faller forslag 16
16	Vedtas	

101	Avvises Dissens Pia Lilleskare Lunde	
17	Vedtast	
18	Vedtast	
19	Vedtast	
151	Vedtast	Dersom forslag 151 vedtast, faller forslag 102
102	Vedtast	
20	Vedtast	Dersom forslag 20 vedtast, faller forslag 21
21	Vedtast	
103	Avvises	
104	Avvises	
105	Vedtast	Dersom forslag 105 vedtast, faller forslag 22
22	Vedtast	
23	Vedtast	
24	Vedtast Dissens Pia Lilleskare Lunde og Steinar Olberg	Dersom forslag 24 vedtast, faller forslag 25
25	Vedtast	
26	Vedtast	
106	Realitetsbehandles ikke	Ivaretatt av forslag 26
27	Vedtast	
28	Avvises	
107	Avvises	Ivaretatt av resolusjonen og andre lovverk
29	Vedtast	
31	Vedtast	
32	Avvises	Dersom 32 vedtast, faller forslag 108
108	Avvises	
33	Vedtast	
34	Vedtast	
35	Avvises	
R1	Vedtast	Dersom R1 vedtast, faller forslag 109
109	Avvises	
36	Vedtast	
37	Vedtast	
38	Vedtast	
40	Vedtast	
110	Vedtast	Dersom 110 vedtast, faller forslag 112, 111, 41, 43, 113, 44, 45, 46 og 47
112	Avvises Dissens Steinar Olberg og Ole Marius Svendsen	Dersom 112 vedtast, faller forslag 111 og 41
111	Avvises Dissens Steinar Olberg og Pia Lilleskare Lunde	Dersom 111 vedtast, faller forslag 41
41	Avvises	

43	Vedtas	Dersom 43 vedtas, faller forslag 113
113	Vedtas dersom 43 faller	
R2	Vedtas Dissens dersom 110 vedtas: Stein Olav Romslo	Dersom R2 vedtas, faller forslag 44
44	Avvises	
R3	Vedtas Dissens Stein Olav Romslo	Dersom R3 vedtas, faller forslag 118
118	Avvises Dissens Steinar Olberg	
154	Realitetsbehandles ikke	Ivaretatt av R3
42	Avvises	
114	Vedtas	
115	Avvises Dissens Pia Lilleskare Lunde og Ole Marius Svendsen	
48	Avvises Dissens Pia Lilleskare Lunde	Ivaretatt av 110
45	Realitetsbehandles ikke	Ivaretatt av 110
46	Vedtas	
47	Avvises	
116	Avvises	
117	Avvises	
119	Vedtas til fordel for 120	
120	Realitetsbehandles ikke	Ivaretatt av forslag 119
121	Vedtas	Dersom 121 vedtas, faller forslag 122
122	Vedtas dersom 121 faller	
123A	Avvises	
123B	Vedtas Dissens Stein Olav Romslo	
49	Realitetsbehandles ikke	Likelydende forslag 123A
50	Vedtas	Vedtas i blokk sammen med forslag 55
55	Vedtas	Vedtas i blokk sammen med forslag 50
124	Avvises	
51	Vedtas	
150	Vedtas til fordel for forslag 153 og 52	Dersom 150 vedtas, faller 52 og 153
153	Vedtas dersom forslag 150 faller	Dersom 153 vedtas, faller forslag 52
52	Vedtas dersom forslag 153 faller	
125	Vedtas til fordel for 53	
53	Avvises	
126	Vedtas dersom 125 faller	Dersom 125 vedtas, faller forslag 126
54	Avvises	
56	Vedtas	
R4	Vedtas	Dersom R4 vedtas, faller forslag 127, 57, 128, 129, 130 og 58

127	Vedtast dersom R4 faller	Dersom 127 vedtast, faller forslag 57, 128, 129, 130 og 58
57	Vedtast dersom R4 og 127 faller	Dersom 57 vedtast, faller forslag 128, 129, 130 og 58
128	Vedtast dersom R4, 127 og 57 faller	Dersom 128 vedtast, faller forslag 129, 130 og 58
129	Avvises	Dersom 129 vedtast, faller forslag 130 og 58
130	Avvises	Dersom 130 vedtast, faller forslag 58
58	Avvises	
R5	Vedtast	Dersom R5 vedtast, faller forslag 59A og B
59B	Vedtast dersom R5 faller	Dersom 59B vedtast, faller forslag 59A
59A	Avvises	
60	Vedtast	
61B	Vedtast	Dersom 61B vedtast, faller forslag 61A
61A	Vedtast, dersom 61B faller	
133	Vedtast	Dersom 133 vedtast, faller forslag 62 og 132
62	Vedtast	Dersom 62 vedtast, faller forslag 132
132	Avvises	
131	Vedtast	
134	Vedtast	
63	Vedtast Dissens Pia Lilleskare Lunde	Dersom 63 vedtast, faller forslag 135 og 136
135	Avvises Dissens Ingrid Brustad og Pia Lilleskare Lunde	Dersom 135 vedtast, faller forslag 137
137	Vedtast Dissens Stein Olav Romslo og Steinar Olberg	
136	Vedtast dersom forslag 63 faller	
65	Vedtast	Dersom 65 vedtast, faller forslag 148.
148	Avvises	Vedtast dersom forslag 65 avvises
64	Vedtast	
66	Vedtast	
67	Avvises	Intensjon er ivarettatt av nåværende plattform
R6	Vedtast	Dersom R6 vedtast, faller forslag 138, 139 og 68
138	Vedtast	Dersom 138 vedtast, faller forslag 139 og 68
139	Vedtast	Dersom 139 vedtast, faller forslag 68
68	Vedtast	
72	Vedtast, dersom forslag R6, 138, 139 eller 68 vedtast	

69	Avvises	
70	Vedtas	
73	Vedtas	
140	Avvises	
75	Vedtas	
141	Avvises	
142	Vedtas Dissens Stein Olav Romslo og Steinar Olberg	
76	Vedtas	
144	Vedtas	Dersom 144 vedtas, faller forslag 77, 78 og 143
77	Vedtas	Dersom 77 vedtas, faller forslag 78 og 143
78	Vedtas	Dersom 78 vedtas, faller forslag 143
143	Avvises	
79	Avvises	
80	Vedtas	
81	Vedtas	
82	Vedtas	Dersom 82 vedtas, faller forslag 83, 145 og 146
83	Vedtas	Dersom 83 vedtas, faller forslag 145 og 146
145	Vedtas	Dersom 145 vedtas, faller forslag 146
146	Avvises	
84	Vedtas	
85	Vedtas	
87	Vedtas	
149	Realitetsbehandles ikke	Ivaretatt av 81.
7	Vedtas	Voterer i blokk med forslag 39, 71, 74A, 74B, 74C, 86, 88 og 89
39	Vedtas	Voterer i blokk med forslag 7, 71, 74A, 74B, 74C, 86, 88 og 89
71	Vedtas	Voterer i blokk med forslag 7, 39, 74A, 74B, 74C, 86, 88 og 89
74A	Vedtas	Voterer i blokk med forslag 7, 39, 71, 74B, 74C, 86, 88 og 89
74B	Vedtas	Voterer i blokk med forslag 7, 39, 71, 74A, 74C, 86, 88 og 89
74C	Vedtas	Voterer i blokk med forslag 7, 39, 71, 74A, 74B, 86, 88 og 89
86	Vedtas	Voterer i blokk med forslag 7, 39, 71, 74A, 74B, 74C, 88 og 89
88	Vedtas	Voterer i blokk med forslag 7, 39, 71, 74A, 74B, 74C og 89
89	Vedtas	Voterer i blokk med forslag 7, 39, 71, 74A, 74B, 74C og 88

Innkomne endringsforslag med innstilling fra redaksjonskomiteen:

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
1	Nei	3-5	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Norsk studentorganisasjon (NSO) representerer om lag 200 000 studenter og denne plattformen dekker de krav og mål organisasjonen har til høyere utdanningspolitikk. Andre politiske dokumenter vil supplere og utdype politikken i denne plattformen.				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener at beskrivelser av organisasjonens dokumenter ikke er nødvendig eller hensiktsmessig i en politisk plattform. Sentralstyret har også foreslått samme endring i velferdspolitisk plattform.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
90	Nei	8-9	Sunniva Braaten	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener at bærekraftig utvikling, nytenking og høy etisk standard skal prege utdanning, FoU-virksomhet og formidling ved alle høyere utdanningsinstitusjoner.				
<i>Endring</i> Legge til flere verdier som skal prege utdanning, FoU-virksomhet og formidling				
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener at bærekraftig utvikling, kritisk tenking, nytenking og høy etisk standard skal prege utdanning, FoU-virksomhet og formidling ved alle høyere utdanningsinstitusjoner.				
<i>Begrunnelse</i> Kritisk tenking er en verdi som ikke nødvendigvis ivaretas gjennom nytenking. Kritisk tenking er en viktig faktor for utvikling av akademia.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
2B	Nei	22	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Alle skal ha mulighet til å ta høyere utdanning i Norge, uavhengig av sosial bakgrunn.				
<i>Endring</i>				

Fjerne «uavhengig av sosial bakgrunn».
<i>Eventuell ny tekst</i> Alle skal ha mulighet til å ta høyere utdanning i Norge.
<i>Begrunnelse</i> Det er flere faktorer enn kun sosial bakgrunn som er avgjørende for like muligheter til høyere utdanning. For ikke å utelukke noen grupper mener SST at det kan være bedre ikke å nevne noen. Se i sammenheng med forslag 2A.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. (Dersom forslaget vedtast, faller 2A)
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
2A	Nei	22	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Alle skal ha mulighet til å ta høyere utdanning i Norge, uavhengig av sosial bakgrunn.				
<i>Endring</i> Endre setningen slik at den omfatter mer enn sosial bakgrunn.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Alle som er faglig kvalifisert skal ha mulighet til å ta høyere utdanning i Norge, uavhengig av etnisitet, språk, religion, livssyn, seksuell orientering, funksjonsnivå, sosial bakgrunn, kjønnsidentitet og kjønnsuttrykk.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener at mulighet til å ta høyere utdanning skal være uavhengig av flere ting enn kun sosial bakgrunn. Sentralstyret foreslår derfor å endre denne setningen, slik at man bruker samme definisjon på tilgang til høyere utdanning i denne plattformen, som vi bruker i NSOs plattform for mangfold, inkludering og likestilling.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises. (Forslaget faller dersom 2B vedtast)				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
3	Nei	31-35	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket har definert nasjonale rammer for læringsutbytte basert på utdanningsnivå. Læringsutbyttet definerer hvilken kunnskap, ferdighet og generell kompetanse en student skal ha etter endt studie og karakterene sier noe om i hvilken grad disse er oppnådd. Hvert emne skal ha sin egen læringsutbyttebeskrivelse. Læringsutbyttet skal speile samfunnets behov innenfor det aktuelle fagområdet i tillegg til å være relevant for videre karriere.				
<i>Endring</i>				

Fjerne situasjonsbeskrivelsene av Kvalifikasjonsrammeverket.
<i>Eventuell ny tekst</i> Det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket har definert nasjonale rammer for læringsutbytte basert på utdanningsnivå. Læringsutbyttebeskrivelsene skal klart kommunisere hvilken kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som kandidaten innehar etter endt studie.
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker å ha en plattform som består av politikk og ikke virkelighetsbeskrivelser av hvordan ting eller systemer fungerer. Det som er foreslått strøket er en beskrivelse av hva det står i Kvalifikasjonsrammeverket at læringsutbytter skal være, og hører ikke hjemme i en politisk plattform.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
91	Nei	38-38	Anja Maria Aardal, Julie Sørлие Paus-Knudsen, Vebjørn Andersson, Kari Anne Andersen	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Legger til profesjonell kompetanse				
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener utdanningskvalitet kan forstås som det faglige og profesjonelle utbyttet en student har utviklet i løpet av graden. Dette vil avhenge av institusjonenes faglige bidrag og tilrettelegging for studentens faglige og profesjonelle utvikling.				
<i>Begrunnelse</i> Utdanning handler ikke bare om det rent faglige, men også om ferdigheter man tilegner seg i løpet av studiet.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises til fordel for forslag 4. (Dersom forslaget vedtas, faller forslag 4)				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
4	Nei	38	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
<i>Tillegg</i> Supplere dagens definisjon av studiekvalitet, med en definisjon av utdanningskvalitet (som legger vekt på studenten som aktiv aktør, ikke kun mottaker)				
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener utdanningskvalitet kan forstås som det faglige utbyttet en student har utviklet i løpet av graden. Dette vil avhenge av institusjonenes faglige bidrag og tilrettelegging for				

studentens faglige utvikling.

Begrunnelse

Sentralstyret ønsker å legge til en definisjon av utdanningskvalitet, som skal supplere dagens definisjon av studiekvalitet. Dette har vi valgt å gjøre fordi dagens definisjon fokuserer på tilrettelegging fra institusjonene og kvalitet på ulike prosesser, men lite på det faglige innholdet i utdanningen og det faglige utbyttet studentene sitter igjen med, og er derfor en noe snever tilnærming. SST mener det er viktig at definisjonen legger vekt på at studentene selv også påvirker utdanningskvaliteten, gjennom egen faglig utvikling.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

(Forslaget faller dersom forslag 91 vedtast)

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
5	Nei	46	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Det skal være samsvar mellom emne- og programbeskrivelser og pensum.				
<i>Endring</i>				
Lagt til undervisnings- og vurderingsformer, endret "emne- og programbeskrivelser" til læringsutbyttebeskrivelser.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Det skal være samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og pensum, undervisnings- og vurderingsformer				
<i>Begrunnelse</i>				
Sentralstyret ønsker å legge til «undervisnings- og vurderingsformer» i slutten av setningen, samt endret fra emne- og programbeskrivelser til læringsutbyttebeskrivelser. Dette er i tråd med hvordan emne- og programbeskrivelsene i dag er lagt opp og beskriver hvilket utbytte studentene skal sitte igjen med etter endt emne og program. Per i dag har ikke NSO konkret politikk i utdanningspolitisk plattform som sier at det skal være en sammenheng mellom bruken av ulike metoder i utdanningen og selve utdanningen. Det er viktig at det finnes en sammenheng, og at NSO har politikk på dette.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
92	Nei	50--	Ida Austgulen	HiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Det skal eksistere fagutvalg på alle utdanninger for å kontinuerlig og systematisk drive kvalitetsforbedring i fagene. Både studenter, fagpersoner, og ledelse skal være representert. Fagutvalget skal vurdere om personer fra yrkesfelt eller arbeidsliv også				

skal være med.

Tillegg

Endrer begrepet «fagutvalg» til «utvalg». Legger til arbeidsoppgaver til utvalgene, samt at pensum må ha en god sammenheng med læringsutbyttebeskrivelsene og undervisnings- og vurderingsformer.

Eventuell ny tekst

Det skal eksistere utvalg på studieprogramnivå for alle utdanninger for å kontinuerlig og systematisk drive kvalitetsforbedring av fagene. Utvalgene skal ha et spesielt fokus på programdesign, som blant annet innebærer å sikre en god sammenheng mellom emnene i graden, og en god sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelsene, pensum og undervisnings- og vurderingsformer. Det skal være en arena for faglig utvikling, hvor man sørger for godt organiserte studieprogram som bidrar til å øke studentenes læringsutbytte og sikrer en tettere kobling mellom forskning, utvikling og utdanning. Det er et ledelsesansvar å sikre at slike utvalg eksisterer og å gi dem forutsetningene for å fungere.

Begrunnelse

Alternativ til SSTs forslag 6. Har lagt til pensum da vi mener at det må samsvare med nivå og mål i resten av programmet.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtas.

Dissens: Stein Olav Romslo.

(Dersom forslaget vedtas, faller forslag 6)

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
6	Nei	50	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Det skal eksistere fagutvalg på alle utdanninger for å kontinuerlig og systematisk drive kvalitetsforbedring av fagene.				
<i>Endring</i>				
Legge til hva vi mener utvalgene skal arbeide med, samt endre begrepsbruk.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Det skal eksistere utvalg på studieprogramnivå for alle utdanninger for å kontinuerlig og systematisk drive kvalitetsforbedring av fagene. Utvalgene skal ha et spesielt fokus på programdesign, som blant annet innebærer å sikre en god sammenheng mellom emnene i graden, og en god sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelsene og undervisnings- og vurderingsformer. Det skal være en arena for faglig utvikling, hvor man sørger for godt organiserte studieprogram som bidrar til å øke studentenes læringsutbytte og sikrer en tettere kobling mellom forskning, utvikling og utdanning. Det er et ledelsesansvar å sikre at slike utvalg eksisterer og å gi dem forutsetningene for å fungere.				
<i>Begrunnelse</i>				
Sentralstyret ønsker å endre ordet «fagutvalg» til «utvalg» for å unngå misforståelser rundt hvilke utvalg vi snakker om, da ulike institusjoner har ulike navn for dette. I dagens plattform er det lite fokus på at institusjonene må se helhetlig på gradene og emnene som inngår i dem. Sentralstyret mener derfor det er hensiktsmessig at disse				

utvalgene får et spesielt ansvar for å sikre at det fokuseres på programdesign. Det er også presisert at det er et ledelsesansvar å sikre at disse utvalgene fungerer, for å ansvarliggjøre ledere på institusjonene når det kommer til arbeidet med kvalitet i utdanningene.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. (Forslaget faller dersom forslag 92 vedtas)
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
94	Nei	56-59	Kaja Elisabeth de Ru	FFPK
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener det skal legges fram en stortingsmelding om høyere utdanning hvert fjerde år. Meldingen bør ta inn over seg forholdet mellom forskning og utdanning, og ta for seg rammevilkårene for høyere utdanning, kvalitet og relevans og en gjennomgang av institusjonslandskapet med tanke på dimensjonering.				
<i>Endring</i> Fra stortingsmelding hvert fjerde år til langtidsplan hvert tiende år.				
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener det skal legges fram en langtidsplan for høyere utdanning hvert tiende år, som skal evalueres og revideres to ganger i løpet av perioden. Planen skal ha fokus på kvalitet, samt inneholde konkrete, ambisiøse mål og strategier for videreutvikling av høyere utdanning. Den skal utarbeides med spesielt fokus på studentenes oppfatning, og med innspill fra alle relevante aktører i sektoren.				
<i>Begrunnelse</i> FFPK mener at det å legge fram en stortingsmelding om kvalitet i utdanning hvert fjerde år er lite hensiktsmessig, da prosessen rundt en slik melding er lang og krevende, og arbeidet med den vil så vidt være ferdig før man begynner på en ny. I tillegg mener FFPK at det vil potensielt være unødvendig mye arbeid med allerede eksisterende og god politikk: ikke alt må endres på hvert fjerde år. Vi mener heller det er hensiktsmessig at det legges fram langtidsplaner, da med en ramme på 10 år. Implisitt i dette mener vi at man i løpet av denne 10-årsperioden skal evaluere langtidsplanen minimum to ganger. Er det behov for revidering skal dette tas høyde for og revideres. Relevante aktører i sektoren, som institusjonene og NSO skal alltid oppdateres og være med i dette arbeidet med evaluering og revidering.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 93 og 8.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
93	Nei	56-59	Ida Austgulen	HiB
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener det skal legges fram en stortingsmelding om høyere utdanning hvert fjerde år. Meldingen bør ta inn over seg forholdet mellom forskning og utdanning, og ta for seg rammevilkårene for høyere utdanning, kvalitet og relevans og en gjennomgang av				

institusjonslandskapet med tanke på dimensjonering.

Endring

Samme som SSTs forslag 8, men har lagt til følgende setning: NSO mener det skal legges frem en stortingsmelding og en langtidsplan om høyere utdanning hvert tiende år, basert på en rapport som legges frem to år før.

Eventuell ny tekst

Det innebærer blant annet at politisk ledelse skal ha klare visjoner, strategier og mål for høyere utdanning og forskning. Disse må synliggjøres eksempelvis gjennom stortingsmeldinger og langtidsplaner. NSO mener det skal legges frem en stortingsmelding og en langtidsplan om høyere utdanning hvert tiende år, basert på en rapport som legges frem to år før. Disse skal ta for seg hele universitets- og høyskolesektoren, og omhandle de utfordringene som finnes, samt beskrive tiltak for å møte disse. Utdanning og forskning er koblet tett sammen, og dette bør gjenspeiles i nasjonale planer og meldinger som omhandler høyere utdanning. Felles for alle dokumenter av denne typen er at kvalitetsutvikling av utdanningstilbudene og studentenes læring må være i fokus.

Begrunnelse

Må sees i sammenheng med SSTs forslag 8. Vi mener det er uheldig å fjerne politikk om hvor ofte en stortingsmelding om høyere utdanning skal legges frem. I en sektor med store og hyppige endringer er det viktig med kontinuitet i arbeidet, derfor ønsker vi at det publiseres en rapport to år før hver stortingsmelding som tar for seg utviklingen etter foregående stortingsmelding. Vi er enig med sentralstyret om at en periode på 4 år er knapt, men ser behovet for å si noe om hvor ofte slike stortingsmeldinger bør foreligge.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtas.

Dersom forslaget vedtas, faller forslag 8.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
8	Nei	56-59	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
NSO mener det skal legges fram en stortingsmelding om høyere utdanning hvert fjerde år. Meldingen bør ta inn over seg forholdet mellom forskning og utdanning, og ta for seg rammevilkårene for høyere utdanning, kvalitet og relevans og en gjennomgang av institusjonslandskapet med tanke på dimensjonering.				
<i>Endring</i>				
Endre dagens krav til en mer åpen formulering om hva vi forventer av politisk ledelse, når det kommer til planer, strategier og mål for høyere utdanning.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Det innebærer blant annet at politisk ledelse skal ha klare visjoner, strategier og mål for høyere utdanning og forskning. Disse må gjøres synliggjøres, eksempelvis gjennom stortingsmeldinger og langtidsplaner. Slike planer må ta for seg hele universitets- og høyskolesektoren, og omhandle de utfordringene som finnes, samt tiltak for å møte disse. Utdanning og forskning er koblet tett sammen, og dette bør gjenspeiles i nasjonale planer og meldinger som omhandler høyere utdanning. Felles for alle dokumenter av denne typen er at kvalitetsutvikling av utdanningstilbudene og				

studentenes læring må være i fokus.

Begrunnelse

Sentralstyret ønsker å ha en mer åpen formulering rundt dette temaet enn i dagens plattform. Det er derfor innstilt på en endring som legger mer vekt på at det er viktig med strategier og mål for høyere utdanning enn hvordan, og hvor ofte, disse skal presenteres. Sentralstyret ser det som lite hensiktsmessig å kreve en stortingsmelding om kvalitet i høyere utdanning hvert fjerde år. Sentralstyret mener fokuset bør ligge på hvordan man kan gjøre høyere utdanning bedre gjennom tiltak og endringer, og ikke på hvordan man skal skrive den neste stortingsmeldingen. Generelt tror sentralstyret dette vil føre til at det tenkes mer langsiktig og helhetlig rundt kvalitet i høyere utdanning.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtas.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
10 (Dissens)	Nei	66-69	Marianne Andenæs, Anine Klepp, Kaja De Ru	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Institusjonene skal gis incentiver til å sette alternative opptakskrav der dette er mulig. . Dette innebærer blant annet karakterkrav, krav til spesielle fagkombinasjoner fra videregående skole samt motivasjonsbrev og intervju. Dette skal godkjennes av kunnskapsdepartementet.				
<i>Endring</i> Omformulere avsnittet og legge til vektning av karakterene.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Institusjonene kan benytte alternative opptakskrav der dette er hensiktsmessig. Dette kan for eksempel være ulik vektning av karakterer og opptaksprøver.				
<i>Begrunnelse</i> Dissens: Mindretallet i SST, bestående av Marianne Andenæs, Anine Klepp, Kaja De Ru ønsker å vedta dette forslaget. Dissensen må sees i sammenheng med forslag 9A og 9B. Mindretallet ønsker at denne setningen skal voteres over separat, og åpne for muligheten til å stemme inn alternativer til brødteksten som vil følge etter. Mindretallet ønsker at landsmøte skal diskutere ulike alternative opptakskrav, spesielt vektning av karakterer, da dette potensielt er et tiltak som ikke vil kreve mye ressurser (dette er noe som kan inkorporeres i Samordna opptak). Hensikten med vektning av karakterer er at relevante karakterer for studieprogrammet personen søker på skal vektas opp, til fordel for mindre relevante karakterer. Vår idé er at et studieprogram er veldig spisset sammenlignet med bredden i VGS, og vi ønsker at dersom man er særskilt flink innenfor ett område, men kanskje har dårlige resultatet i et annet, så skal ikke det «stenge døren» helt for muligheten til å komme inn på et studieprogram. Vi ser for oss at denne setningen kan voteres over separat og det vil fortsatt være mulighet til å stemme inn alternativer til brødteksten som vil følge etter.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				

Vedtast. Dersom forslaget vedtast, faller forslag 95, 9B, 147, 9A og 96.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
95	Nei	66-69	Ida Austgulen	HiB
<i>Opprinnelig tekst</i> Institusjonene skal gis incentiver til å sette alternative opptakskrav der dette er mulig. Dette innebærer blant annet karakterkrav, krav til spesielle fagkombinasjoner fra videregående skole samt motivasjonsbrev og intervju. Dette skal godkjennes av kunnskapsdepartementet.				
<i>Tillegg</i> Må sees i sammenheng med forslag 9B. Vi ønsker å legge til politikk om realkompetanse.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Institusjonene bør benytte alternative opptakskrav der dette er hensiktsmessig. NSO mener det, i enkelte tilfeller, kan være for snevert å vurdere søkere utelukkende på bakgrunn av karakterer fra videregående opplæring. Realkompetanse, karakterkrav og spesiell fagkombinasjon fra videregående opplæring kan benyttes i de tilfeller der det er faglig begrunnet. Det kan tilbys forberedende kurs eller tilsvarende for å gi studentene en mulighet til å kompensere for manglende karakterkrav.				
<i>Begrunnelse</i> Må sees i sammenheng med SSTs forslag 9B. Relevant arbeidserfaring må kunne erstatte formelle kompetansekrav der dette er hensiktsmessig og faglig forsvarlig.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Dersom forslaget vedtast, faller forslag 9B, 147, 9A og 96.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
9B	Nei	66-69	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Institusjonene skal gis incentiver til å sette alternative opptakskrav der dette er mulig. . Dette innebærer blant annet karakterkrav, krav til spesielle fagkombinasjoner fra videregående skole samt motivasjonsbrev og intervju. Dette skal godkjennes av kunnskapsdepartementet.				
<i>Endring</i> Endre avsnittet noe, legge til noe om forkurs samt krav til faglige begrunnelser ved bruk av alternative opptakskrav.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Institusjonene bør benytte alternative opptakskrav der dette er hensiktsmessig. NSO mener det, i enkelte tilfeller, kan være for snevert å vurdere søkere utelukkende på bakgrunn av karakterer fra videregående opplæring. Karakterkrav og spesiell fagkombinasjon fra videregående opplæring kan benyttes i de tilfeller der det er grundig faglig begrunnet. Det kan tilbys forberedende kurs eller tilsvarende for å gi studentene en mulighet til å				

kompensere for manglende karakterkrav.

Begrunnelse

Sentralstyret ønsker å presisere at det skal være strenge krav til faglig begrunnelse for å benytte karakterkrav og stille krav til fagkombinasjoner for opptak. SST foreslår også å legge til noe om at det skal tilbys forkurs for å gi søkere mulighet til å kompensere for manglende karakterkrav. I dette forslaget er det ikke sagt noe om tilrettelegging, da dette uansett skal tas hensyn til i opptaksprosessen. I dette forslaget spesifiseres det heller ikke hvem som har ansvaret for å godkjenne bruken av alternative opptakskrav, og det gis ikke eksempler på ulike opptakskrav. Sees i sammenheng med forslag 9A.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

Dersom forslaget vedtast, faller forslag 147, 9A og 96.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
147	Nei	66-69	Aslaug Marie Mjølhus	UiS
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Institusjonene skal gis incentiver til å sette alternative opptakskrav der dette er mulig. Dette innebærer blant annet karakterkrav, krav til spesielle fagkombinasjoner fra videregående skole samt motivasjonsbrev og intervju. Dette skal godkjennes av kunnskapsdepartementet.				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
-				
<i>Begrunnelse</i>				
Alternative opptaksformer, særlig intervju og motivasjonsbrev, åpner unektelig opp for mer subjektivitet i vurderingen av søkere. Dette er ikke hensiktsmessig i henhold til prinsippet om lik rett til utdanning. Det er også veldig ressurskrevende og skaper en uforutsigbar situasjon for studenten				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtast.				
Dersom forslaget vedtast, faller forslag 9A og 96.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
9A	Nei	66-69	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Institusjonene skal gis incentiver til å sette alternative opptakskrav der dette er mulig. Dette innebærer blant annet karakterkrav, krav til spesielle fagkombinasjoner fra videregående skole samt motivasjonsbrev og intervju. Dette skal godkjennes av Kunnskapsdepartementet.				

<p><i>Endring</i></p> <p>Legge til spesifiseringer rundt krav til bruk av alternative opptakskrav, tilrettelegging og informasjon. Endre hvem som har ansvar for å godkjenne bruk av alternative opptakskrav fra KD til institusjonsstyrene.</p>
<p><i>Eventuell ny tekst</i></p> <p>Institusjonene skal benytte alternative opptakskrav som for eksempel motivasjonsbrev, intervju og opptaksprøver der dette er hensiktsmessig. NSO mener det, i enkelte tilfeller, kan være for snevert å kun vurdere elever på bakgrunn av karakterer fra videregående skole. Institusjonene som tar i bruk alternative opptakskrav må ta hensyn til, og tilrettelegge for, studenter som søker på grunnlag av særskilt vurdering, herunder også studenter med skrive- og lesevaner. Karakterkrav og spesiell fagkombinasjon fra videregående skole kan benyttes i de tilfeller der det er grundig faglig begrunnet. Det må være god informasjon til elever i videregående skole om eventuell bruk av slike krav, og endringer må varsles om i tilstrekkelig tid før innføring. Det skal tilbys forberedende kurs eller tilsvarende for å gi studentene en mulighet til å kompensere for manglende karakterkrav. Bruk av alternative opptakskrav skal godkjennes av institusjonens styre.</p>
<p><i>Begrunnelse</i></p> <p>Sentralstyret ønsker å presisere at det skal være strenge krav til faglig begrunnelse for å benytte karakterkrav og stille krav til fagkombinasjoner for opptak. SST foreslår også å legge til noe om tilrettelegging og informasjon i forbindelse med bruk av alternative opptakskrav, samt at det skal tilbys forkurs. I dette forslaget spesifiseres det også at bruk av alternative opptakskrav skal godkjennes av institusjonenes styre, fremover kunnskapsdepartementet. Dette fordi SST mener det er unødvendig byråkratisk at KD skal være innblandet i en slik godkjennelsesprosess. SST mener det er institusjonene selv som har de beste forutsetningene for å vurdere hvilke opptakskrav som skal benyttes ved opptak til deres studier.</p>
<p><i>Redaksjonskomiteens innstilling</i></p> <p>Avvises.</p> <p>Dersom forslaget vedtas, faller forslag 96.</p>
<p><i>Vedtatt / Avvist</i></p>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
96	Nei	67-69	Håkon Refsland Fougner og Christine Overøie	UiO
<p><i>Opprinnelig tekst</i></p> <p>Dette innebærer blant annet karakterkrav, krav til spesielle fagkombinasjoner fra videregående skole samt motivasjonsbrev og intervju. Dette skal godkjennes av kunnskapsdepartementet.</p>				
<p><i>Endring</i></p> <p>-</p>				
<p><i>Eventuell ny tekst</i></p> <p>Dette innebærer blant annet karakterkrav, krav til spesielle fagkombinasjoner fra videregående skole samt motivasjonsbrev og intervju. Dette skal som et prøveprosjekt bestemmes av institusjonene selv.</p>				
<p><i>Begrunnelse</i></p>				

-
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
11	Nei	72	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Dette ansvaret skal ligge til videregående skole.				
<i>Endring</i> Endre fra at dette ansvaret ligger utelukkende hos videregående skole til at det er delt ansvar mellom høyere utdanning og videregående opplæring.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ansvaret for dette er todelt der ansvaret for forkurs skal ligge hos universitetene og høyskolene, mens ansvaret for karakterforbedring skal ligge hos videregående opplæring.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker ikke at det utelukkende skal være videregående skole som har ansvaret for at elever skal kunne opparbeide seg den nødvendige kompetansen for å komme inn på høyere utdanning, dersom denne ikke kommer automatisk gjennom videregående opplæring. Dette vil utelukke at høyskoler og universiteter selv kan ta deler av ansvaret ved å arrangere forkurs. Sentralstyret ønsker derfor å endre denne formuleringen, slik at vi fastsetter at dette skal være et delt ansvar mellom videregående skole og høyere utdanning. Se dette i sammenheng med forslag 8, der dette også nevnes.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
97	Nei	74-76	Madeleine Sjøbrend, Andreas Olsbø, Anne Helene Bakke, Øyvind Dammerud og Kaja Elisabeth de Ru	FFPK
<i>Opprinnelig tekst</i> Opptak på bakgrunn av realkompetanse og til alternative studieløp, som tresemestersordning (TRES) og y-veien, skal gjøres lokalt ved institusjonene.				
<i>Endring</i> Fjerne eksemplene.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Opptak på bakgrunn av realkompetanse og til alternative studieløp skal gjøres lokalt ved institusjonene.				
<i>Begrunnelse</i> FFPK mener en eksemplifisering ikke er nødvendig her, da hensikten med avsnittet er å gi plass til alternative opptaksordninger i høyere utdanning og ikke trekke frem enkelte				

av dem. FFPK er redd dette kan gi et feil inntrykk av at én vei prefereres over en annen, og ønsker derfor heller å likestille dem ved å si "Ingen nevnt - Ingen glemt".

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
98	Nei	79-84	Madeleine Sjøbrend, Andreas Olsbø, Anne Helene Bakke, Øyvind Dammerud og Kaja Elisabeth de Ru	FFPK
<i>Opprinnelig tekst</i> Studenter skal enkelt få kunnskap om ulike tilnæringer til fag eller ulike spisskompetanse ved ulike institusjoner. Dette innebærer informasjon om studietilbud, fagtilbud, læringsutbytte, oppbygning av de ulike studier, utvekslingsavtaler, rådgivere, veiledere, de vitenskapelige ansattes kompetanse og arbeidsmuligheter. Dette skal utgjøre en vesentlig del av institusjonenes rekrutteringsstrategi. Institusjonens faglige profil og publikasjoner skal være lett tilgjengelig for studentene.				
<i>Endring</i> Fjerne oppramsingen av informasjonen som skal gis, samt legge til at overselging av studier ikke skal forekomme.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Studenter har rett på veiledning og god informasjon om studier, både i forkant av og under studieløpet. Studenter skal enkelt få kunnskap om ulike tilnæringer til fag eller ulike spisskompetanse ved ulike institusjoner. Overselging av studier skal ikke forekomme.				
<i>Begrunnelse</i> FFPK mener det er hensiktsmessig å fjerne oppramsingen, da noe lett kan glemmes. I tillegg mener vi at det er viktig å få med noe om overselging av studier i plattformen siden dette fører til at potensielle studenters forventninger ikke blir innfridd. Dette kan videre føre til frafall.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 12.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
12	Nei	78-84	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Studenter har rett på veiledning og god informasjon om studier, både i forkant av og under studieløpet. Studenter skal enkelt få kunnskap om ulike tilnæringer til fag eller ulike spisskompetanse ved ulike institusjoner. Dette innebærer informasjon om studietilbud, fagtilbud, læringsutbytte, oppbygning av de ulike studier, utvekslingsavtaler, rådgivere, veiledere, de vitenskapelige ansattes kompetanse og arbeidsmuligheter. Dette skal utgjøre en vesentlig del av institusjonenes rekrutteringsstrategi. Institusjonens faglige profil og publikasjoner skal være lett tilgjengelig for studentene.				

Endring

Utdypning av dagens politikk som kun sier at det skal være tilstrekkelig med informasjon i forkant og underveis i studiet. I forslaget er det skilt mellom veiledning før og underveis i studiet. I tillegg foreslås det å ha politikk som sier noe om kravet til rådgivernes kompetanse, og samarbeidet mellom alle parter.

Eventuell ny tekst

3.2 Karriereveiledning

Alle potensielle søkere til høyere utdanning, skal ha rett på karriereveiledning og tilgang på god informasjon om hvilke studier som finnes, og hva disse kan brukes til. Rådgivere i grunnskolen, videregående skole og i NAV-systemet, må ha kjennskap til hva ulike studier gir av kompetanse, hvilke ferdigheter de gir studentene, hvordan studiene gjennomføres, forventninger til studenten og ikke minst hva som er den faglige profilen og spesialiseringsområde for de enkelte studier/institusjoner. Dersom rådgivere skal ha god kompetanse om høyere utdanning og ulike karriereveier, er det viktig at markedsføringen av de ulike studieprogrammene er tydelig og gir et realistisk bilde av innhold og de forventningene som stilles.

Rådgivere må i tillegg ha kompetanse på to andre områder. Den første er knyttet til hva kompetanse brukes til i arbeidslivet, hva arbeidslivet etterspør, og hvilke endringer som skjer i arbeidslivet. Den andre handler om å ha kompetanse til å hjelpe studiesøkende til å vurdere hva som passer for en selv å arbeide med og hvordan man ut fra dette kan eller bør velge studier. For å sikre dette må samarbeidet mellom utdanningsinstitusjoner, karriererådgivere og arbeidslivsorganisasjoner styrkes, samt at det må stilles krav til dokumentert utdanning for tilsetting i karriererådgivningsstillinger.

Karriereveiledning underveis i studiet er viktig for å forberede seg for arbeidslivet. Gjennom karriereveiledningen skal studentene bevisstgjøres på hvordan arbeidslivet fungerer, hvordan ulike bransjer og sektorer arbeider, og hvordan deres kompetanse kan nyttiggjøres. Alle utdanningsinstitusjoner eller tilhørende studentsamskipnad, skal tilby karriereveiledning.

Begrunnelse

En av forutsetningene for å velge et studieprogram fremfor et annet, kan være rådgivningen som gis om studiet. Per i dag har NSO lite politikk på karriereveiledning, og sentralstyret ønsker at det skal være et delkapittel i utdanningspolitisk plattform som tar for seg dette. Sentralstyret ønsker å presisere at de som er rådgivere til høyere utdanning blant annet skal ha god kompetanse om studiemulighetene i høyere utdanning, hva arbeidslivet etterspør, samt ha kompetanse om hvilke muligheter som ligger i et studie. I forslaget, er det bevisst gjort et skille mellom veiledning i forkant av studiet, og veiledning underveis i studiet. Det er et økt fokus på karriereveiledning i sektoren, og sentralstyret anser det som viktig at NSO har konkret politikk på området.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
30	Nei	154-155	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Karriereveiledning er viktig for å forberede seg for arbeidslivet. Alle utdanningsinstitusjoner skal tilby dette.				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret foreslår å stryke setningen om karriereveiledning, da den er ivaretatt i forslag 10 om å ha et nytt delkapittel om karriereveiledning i utdanningspolitisk plattform. Dersom forslaget om karriereveiledning ikke vedtas, anbefaler sentralstyret at setningen som er foreslått strøket, ikke strykes.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Dersom forslag 12 vedtas, innstilles forslag 30 til å vedtas. Dersom forslag 12 faller, innstilles forslag 30 til å avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
13	Nei	85-90	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> 3.2 Kostnadskategorier NSO ser det som grunnleggende at fastsettelsen av de ulike kostnadskategoriene i finansieringssystemet skal være basert på undervisningsintensitet, praksiskostnader og det reelle utstyrbehovet i utdanningene. NSO mener at kunnskapsdepartementet må utføre en gjennomgang av alle kostnadskategoriene med mål om en korrekt og rettferdig tildeling, og vurdere om kostnadskategoriene skal defineres etter program.				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret har valgt å fjerne kapitlet om kostnadskategorier, da dette er ivaretatt av NSOs plattform for organisering og dimensjonering av høyere utdanning.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
14	Nei	95	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				

Ingen
<i>Endring</i> Lagt til tekst om bedre finansiering av SFU-ordningen.
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener at finansieringen av SFU-ordningen må styrkes. Dette omfatter både nye og allerede etablerte sentre.
<i>Begrunnelse</i> Det finnes ulike senterordninger som skal fremme god forskning, innovasjon og utdanning. Disse sentrene er senter for fremragende forskning (SFF), senter for forskningsdrevet innovasjon (SFI) og senter for fremragende utdanning (SFU). Det er i dag stor forskjell på finansieringen av de tre ulike senterordningene, og sentralstyret mener at finansieringen av SFU-ordningen må styrkes. Sentralstyret mener at både nye og allerede etablerte SFUer bør få en større økonomisk tildeling enn i dag. Dette gir sentrene bedre forutsetninger for utvikling og progresjon.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
15	Nei	96-99	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> 3.4 Ledelse av fagmiljø Å oppnå gode fagmiljø krever god ledelse og koordinering. Det skal stilles krav til opplæring og kompetanseheving av ledere på alle nivå. NSO mener at praktisk og formell kompetanse som leder skal vektlegges i tillegg til førstekompetanse ved ansettelse i lederstillinger.				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen.				
<i>Begrunnelse</i> Politisk dokument om styring og ledelse som ble vedtatt på landsmøtet i 2015, ivaretar teksten som er foreslått strøket. Det vil si at NSO fortsatt vil ha samme politikk selv om teksten strykes i utdanningspolitisk plattform.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
152	Nei	109-110	Vebjørn Andersson, Julie Sørli Paus-Knudsen, Anja Maria Aardal, Kari Anne Andersen	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i>				

Det skal være mulig å gjennomføre all undervisningsaktivitet og alle eksamener innenfor alminnelig arbeidstid.
<i>Strykning</i> Strykning av setningen
<i>Eventuell ny tekst</i>
<i>Begrunnelse</i> Denne setningen må strykes da flere av undervisningsaktivitetene og eksamener per nå må skje utenfor alminnelig arbeidstid. Dette gjelder for eksempel aktiviteter som feltkurs, der man dra på fjellet eller på sjøen for å gjøre undersøkelser f.eks om natten, og derfor faller utenfor alminnelig arbeidstid. Det er også ulike eksamener ,som hjemmeeksamen, som også faller utenfor den alminnelig arbeidstiden.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 99.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
99	Nei	109-110	Anja Maria Aardal, Julie Sørlie Paus-Knudsen, Vebjørn Andersson, Kari Anne Andersen	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i> Det skal være mulig a? gjennomføre all undervisningsaktivitet og alle eksamener innenfor alminnelig arbeidstid.				
<i>Endring</i> Fjerner undervisningsaktivitet				
<i>Eventuell ny tekst</i> Det skal være mulig a? gjennomføre alle eksamener innenfor alminnelig arbeidstid.				
<i>Begrunnelse</i> I noen tilfeller vil det være nødvendig å gå utenom normal arbeidstid, f.eks. feltturer				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
100	Nei	113-114	Kim Allgot, Maria Honerød, Magnus Skarpnes, Helene Bakkland, Petter Stai, Martin Koen Hongset, Charlotte Teigen, Tommy Brodersen	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i> Dersom eksamen i to eller flere obligatoriske emner faller på samme dato skal studenten ha krav på utsatt eksamen.				
<i>Endring</i> Endre fra obligatoriske emner til emner som inngår i studieplan				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

Dersom eksamen i to eller flere emner fastsatt i studentens utdanningsplan faller på samme dato, skal studenten ha krav på å få ta utsatt eksamen.
<i>Begrunnelse</i> Det finnes mange studier med valgbare emner som i praksis vil være obligatoriske. Med denne endringen av teksten kan alle emner studenten har lagt inn i sin utdanningsplan være dekt av setningen.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 16.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
16	Nei	113-114	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Dersom eksamen i to eller flere obligatoriske emner faller på samme dato skal studenten ha krav på utsatt eksamen.				
<i>Endring</i> Presisere at det å legge eksamen i obligatoriske emner på samme dag i utgangspunktet ikke skal skje.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Institusjonene skal så langt som mulig unngå at eksamen i obligatoriske emner innenfor samme utdanning/utdanningsgruppe ikke legges på samme dato. Dersom dette ikke kan unngås skal studenter som har eksamen i to eller flere obligatoriske emner på samme dato ha krav på utsatt eksamen i samme eksamensperiode.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener det er viktig å presisere at vi i utgangspunktet mener eksamen i obligatoriske emner innenfor samme utdanning ikke skal havne på samme dato. Vi ønsker likevel å ha med setningen om hva studentene har krav på hvis dette skulle skje, men presisere at studenten skal ha rett på utsatt eksamen innenfor samme eksamensperiode. Dette er viktig for å hindre at studenten må utsette andre emner eller lignende, frem til denne eksamenen er avlagt.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
101	Nei	115-117	Kim Allgot, Maria Honerød, Morten Djupdal, Magnus Skarpnes, Thomas Kallevik, Helene Bakkland, Petter Stai, Martin Koen Hongset, Charlotte Teigen, Tommy Brodersen	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener alle studenter skal ha mulighet til å studere også i sommermånedene. Flere utdanningsinstitusjoner må derfor utarbeide gratis studietilbud i form av sommerskole, og Lånekassen må gi støtte til studenter som ønsker å delta på dette.				

<i>Strykning</i> Strykning av avsnitt om sommerskole
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen
<i>Begrunnelse</i> Det er ingen grunn til ekstra tilbud om undervisning om sommeren. Det er fullt mulig å studere på egenhånd, men et organisert tilbud vil gå ut over de studentene som er avhengige av å jobbe om sommeren for å finansiere studiene resten av året. Å ikke være bundet til studiestedet hele året gir rom for dannelsesaktivitet.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises. Dissens: Pia Lilleskare Lunde. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 17.
Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
17	Nei	116-117	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Flere utdanningsinstitusjoner må derfor utarbeide gratis studietilbud i form av sommerskole, og Lånekassen må gi støtte til studenter som ønsker å delta på dette.				
<i>Endring</i> Stryke siste leddsetning.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Flere utdanningsinstitusjoner må derfor utarbeide gratis studietilbud i form av sommerskole.				
<i>Begrunnelse</i> SST ønsker å stryke delen av avsnittet som omhandler lånekassen, da dette passer bedre inn i velferdspolitisk plattform, og er foreslått inn der.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
Vedtatt / Avslått				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
18	Nei	122	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen				
<i>Tillegg</i> Legge til tekst om institusjonenes ansvar knyttet til studenter som har problemer med å følge normal studieprogresjon.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ved særskilte årsaker skal utdanningsinstitusjonene tilrettelegge studieløpet og sette opp en egen progresjonsplan for studenten med mål om å fullføre studiene på en god måte og forhindre uønsket frafall.				

<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener institusjonene har et ansvar for å følge opp studenter som av ulike grunner sliter med å komme seg gjennom studiene på en god måte. Ved å tilrettelegge studieløpet etter avtale med studenten selv er det større sannsynlighet for at studenten klarer å fullføre studiene. På den måten kan man fange opp de studentene som kanskje ellers ville falt fra studiene på grunn av vanskeligheter med å følge normal studieprogresjon.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
19	Nei	122	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til en setning om permisjon for studenter.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Alle studenter skal ha rett på et års ubetinget permisjon.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener alle studenter skal ha rett på et års ubetinget permisjon, det vil si at man skal kunne sette utdanningen på vent ett år, uten at det finnes særskilte grunner for dette. Vi ser på dette som viktig for å hindre at studenter som av ulike grunner trenger eller ønsker et år fri fra studiene faller helt fra og ikke får fullført sin utdanning.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
151	Nei	123-128	Sunniva Braaten	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> 3.6 Rammeplaner Alle som er utdannet under samme rammeplan skal ha det samme basislæringsutbyttet etter endt studium uavhengig av studiested. Disse utdanningene skal dermed styres gjennom rammeplaner. Rammeplanene må ikke ha et for stort nivå av detaljstyring, men skissere de viktigste linjene for et studium, særlig når det kommer til læringsutbytte. Det er spesielt viktig å rammeplanfeste antall timer utplasseringspraksis				
<i>Tillegg</i> Legge til politikk om revidering av rammeplaner.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Rammeplaner skal ikke revideres før det tidligst har gått ett år fra første studentkull er ferdigutdannede innen studier som styres av rammeplaner, med forbehold om at det ikke kommer EU-direktiv som krever revidering av rammeplanene.				

<i>Begrunnelse</i> Se begrunnelse til forslag 102
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 102.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
102	Nei	123-128	Sunniva Braaten	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> 3.6 Rammeplaner Alle som er utdannet under samme rammeplan skal ha det samme basislæringsutbyttet etter endt studium uavhengig av studiested. Disse utdanningene skal dermed styres gjennom rammeplaner. Rammeplanene må ikke ha et for stort nivå av detaljstyring, men skissere de viktigste linjene for et studium, særlig når det kommer til læringsutbytte. Det er spesielt viktig å rammeplanfeste antall timer utplasseringspraksis.				
<i>Tillegg</i> Legge til politikk om at man ikke skal revidere rammeplaner før det tidligst har kommet ett kull fra tidligere rammeplan som er ferdigutdannede.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Rammeplaner skal ikke revideres før det tidligst har gått ett år fra første studentkull er ferdigutdannede, innen studier som styres av rammeplaner.				
<i>Begrunnelse</i> I dag står politikerne nærmest fritt til å revidere utdanninger de ikke har nok kunnskap om. I de tilfellene der dette skjes før man i det hele tatt har sett resultatet av tidligere rammeplan er dette uheldig. Både for de studentene som ikke lenger vil få den mest aktuelle utdanningen i det de kommer ut i jobb, men også for at det brukes store ressurser på å endre noe man ikke vet hadde trengt endring. For eksempel satte revideringen av rammeplanen for 5-årig lærerutdanning i gang før det første kullet av rammeplanen for grunnskolelærer 5-10 og 1-7 var ferdige med sin 4-årige profesjonsutdanning.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
20	Nei	124-127	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Alle som er utdannet under samme rammeplan skal ha det samme basislæringsutbyttet etter endt studium uavhengig av studiested. Disse utdanningene skal dermed styres gjennom rammeplaner. Rammeplanene må ikke ha et for stort nivå av detaljstyring, men skissere de viktigste linjene for et studium, særlig når det kommer til læringsutbytte.				
<i>Endring</i> Forkorting av tekst, samt få frem at institusjonene skal få sette preg på læringsutbyttebeskrivelsene med egen faglig profil				

<i>Eventuell ny tekst</i> Alle som er utdannet under samme rammeplan skal ha det samme basislæringsutbyttet etter endt studium uavhengig av studiested. Rammeplanen skal dog ikke være så detaljert at institusjonene ikke kan sette preg på læringsutbyttebeskrivelser med egen faglig profil.
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker en mer presis politikk på rammeplanstyrte utdanninger. NSO ønsker ikke at alle utdanninger nødvendigvis skal være helt like, og ønsker å få frem at det er viktig at institusjonene selv kan sette et preg på læringsutbyttebeskrivelsene basert på deres faglige profiler.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 21.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
21	Ja	124-127	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Alle som er utdannet under samme rammeplan skal ha det samme basislæringsutbyttet etter endt studium uavhengig av studiested. Disse utdanningene skal dermed styres gjennom rammeplaner. Rammeplanene må ikke ha et for stort nivå av detaljstyring, men skissere de viktigste linjene for et studium, særlig når det kommer til læringsutbytte.				
<i>Endring</i> Flyttes til linje 35.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Alle som er utdannet under samme rammeplan skal ha det samme basislæringsutbyttet etter endt studium uavhengig av studiested. Disse utdanningene skal dermed styres gjennom rammeplaner. Rammeplanene må ikke ha et for stort nivå av detaljstyring, men skissere de viktigste linjene for et studium, særlig når det kommer til læringsutbytte.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret foreslår ingen konkrete endringer på dette punktet, annet enn å flytte avsnittet til det som omhandler læringsutbytte på studier. Hensikten med dette er for å samle alt som omhandler læringsutbytte på studier til samme sted i dokumentet.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
103	Nei	127-128	Jone Trovåg, Stein Olav Romslo	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i> Det er spesielt viktig å rammeplanfeste antall timer utplasseringspraksis				
<i>Strykning</i> Fjerne kravet om å rammeplanfeste antall timer utplasseringspraksis				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

-
<i>Begrunnelse</i> Rammeplanene er alt for detaljorienterte. Antall timer og dager i praksis bør ikke styres av rammeplanen, men bør kunne tilpasses av institusjonen.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
104	Nei	128-128	Jone Trovåg	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Presisering av innhold i rammeplaner.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Rammeplaner skal ikke presisere emnestørrelser og må la det være rom til faglige tilpasninger i studieplanen. Antall dager og timer i praksis bør kunne tilpasses av institusjonen, samt hvilke studieår denne skal gjennomføres.				
<i>Begrunnelse</i> De fleste rammeplaner har et alt for høyt detaljnivå. Det må være rom for tilpasninger innenfor institusjonens autonomi, også innenfor utdanninger som er styrt av rammeplaner.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
105	Nei	130-131	Ane Larsen Mjøen	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> Et godt læringsmiljø innebærer at det ikke skal finnes fysiske eller psykiske hinder for studnetens læring.				
<i>Endring</i> Utdyping.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Et godt læringsmiljø innebærer at det legges tilrette for at studneten skal kunne lære og utvikle seg både faglig og som fremtidig yrkesutøver. Dette innebærer å skape gode fysiske, psykososiale, organisatoriske og pedagogiske rammer i studiesituasjonen.				
<i>Begrunnelse</i> Favner om en bredere forståelse av hva læringsmiljø innebærer.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 22.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
22	Nei	130-131	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Et godt læringsmiljø innebærer at det ikke skal finnes fysiske eller psykiske hinder for studentenes læring.				
<i>Endring</i> Utdyping.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Et godt læringsmiljø innebærer at institusjonen har gode rammer der studentene skal kunne tilegne seg kunnskap og utvikle seg faglig. Dette innebærer å tilrettelegge og tilpasse seg studentenes ulike forutsetninger fysisk, psykisk og sosialt, fjerne hindre og skape sunne arenaer for læring.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener at dagens definisjon er noe snever, og mener at læringsmiljø handler om mer enn kun fysiske og psykiske hinder for læring.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
23	Nei	131-132	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener det skal finnes en læringsmiljøforskrift der det stilles tekniske krav til hva et godt læringsmiljø innebærer.				
<i>Endring</i> Endre fra forskrift til nasjonal lovgivning.				
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener det skal finnes omfattende nasjonal lovgivning, der det stilles krav til hva et godt læringsmiljø innebærer.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener at det er viktig å ta for seg mer enn bare tekniske kravene for hva et godt læringsmiljø er. Disse er ofte ivaretatt gjennom tekniske forskrifter, og regler for offentlige bygg. Sentralstyret mener også at NSO kan arbeide for å styrke lovgivningen for studentenes læringsmiljø generelt og at det ikke er nødvendig å begrense dette til å arbeide for en forskrift.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
24	Nei	133	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				

Ingen.
<i>Tillegg</i> Legge til et avsnitt om studentombud
<i>Eventuell ny tekst</i> Alle studenter skal ha en lovfestet rett til studentombud. Studentombudet skal være en uavhengig aktør og skal selv kunne melde inn saker direkte til institusjonsstyrene eller andre relevante myndigheter. Studentombudet bør ha god juridisk forståelse.
<i>Begrunnelse</i> I dag mangler mange studenter en person de kan kontakte for å få bistand i saker som angår deres rettigheter. For å sikre bedre vern om studenters rettigheter mener sentralstyret at alle studenter skal ha lovfestet rett til studentombud, og ønsker å presisere dette i plattformen. NSO har et politisk dokument som utdyper denne politikken. Flertallet i SST mener det er tilstrekkelig å kreve at studentombudene har juridisk forståelse.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Dissens: Pia Lilleskare Lunde og Steinar Olberg. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 25.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
25 (Dissens)	Nei	133	Johanne Vaagland, Fredrik Bødtker	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til en setning om studentombud.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Alle studenter skal ha lovfestet rett til et studentombud. Studentombudet skal være en uavhengig aktør med juridisk kompetanse og skal selv kunne melde inn saker til institusjonsstyrene eller andre relevante myndigheter.				
<i>Begrunnelse</i> Dissens: Mindretallet i SST, bestående av Johanne Vaagland og Fredrik Bødtker ønsker denne endringen fremfor forslag 24. For å sikre en profesjonell saksbehandling mener mindretallet det er helt nødvendig at studentombud besitter juridisk kompetanse. Studentombudet skal være et supplerende tilbud til studentene ved utdanningsinstitusjonen og må kunne behandle saker i sammenheng med gjeldende lovverk og forskrifter, både nasjonalt og lokalt. Et juridisk kompetansekrav vil styrke tilbudet studentene får gjennom studentombudet. Det er viktig at NSO stiller strenge krav for kompetansen til studentombud, så kan det være opp til de lokale studentdemokratiene å fravike kravet etter behov. Dersom NSO ikke er tydelige på hva som forventes av et studentombud kan det bli vanskeligere å ansette studentombud med den nødvendige kompetansen.				

<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
26	Nei	135	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til et avsnitt om Læringsmiljøutvalgene.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Utvalgene skal ha et klart mandat vedrørende deres funksjon, form og formål, slik at de kan stille krav og komme med anbefalinger til institusjonene. De anbefalingene læringsmiljøutvalgene presenterer skal aktivt følges opp av både institusjonsledelsen og utvalget. Både de fysiske, psykososiale og organisatoriske forholdene skal vektlegges				
<i>Begrunnelse</i> Læringsmiljøutvalgene (LMU) er et lovpålagt organ som skal rapportere til institusjonsstyrene. Sentralstyret mener at det er viktig at NSO stiller krav til hva et LMU minimum skal være, og hvordan styrene følger opp arbeidet til LMUene.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
106	Nei	134-136	Siw Noria Øiongen og Thomas Gruer Haakonsen	HH
<i>Opprinnelig tekst</i> Læringsmiljøutvalgene skal drive aktivt og strategisk arbeid for å sikre et godt læringsmiljø ved institusjonene.				
<i>Tillegg</i> Læringsmiljøutvalgene skal ha det overordnede ansvaret for at sine respektive institusjoner gjennomfører og opprettholder interne retningslinjer som sikrer studenters rett om vern mot mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden på studiestedene. Herunder campus, institutt, fakultet og andre steder som er for og av studentene.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Læringsmiljøutvalgene skal drive aktivt og strategisk arbeid for å sikre et godt læringsmiljø ved institusjonene. Læringsmiljøutvalgene skal ha det overordnede ansvaret for at sine respektive institusjoner gjennomfører og opprettholder interne retningslinjer som sikrer studenters rett om vern mot mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden på studiestedene. Herunder campus, institutt, fakultet og andre steder som er for og av studentene.				
<i>Begrunnelse</i> Endringsforslaget burde godkjennes, da det må ses sammen med resolusjonen som sikrer studenter vern om mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden. Det er naturlig at dette også implementeres i plattformen, for å forankre viktigheten av				

resolusjonen, og resolusjonens betydning.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Realitetsbehandles ikke. Forslaget ses som ivaretatt av forslag 26
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
27	Nei	135	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til et avsnitt om arbeidstilsynets ansvar for å drive tilsyn, samt et krav om at alle institusjoner skal ha et verneombud for studenter.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Arbeidstilsynet eller tilsvarende etat må i større grad føre tilsyn med studentenes læringsmiljø både i form av uanmeldte besøk og ved at studenter innrapporterer avvik. Ved avvik skal Arbeidstilsynet foreta enkeltvedtak og gi institusjonen pålegg om loven ikke blir overholdt. Alle institusjoner skal oppnevne minst en student på hvert studiested som skal fungere som verneombud for studentene, og være med på arbeidstilsynets tilsyn ved institusjonen.				
<i>Begrunnelse</i> Universitets- og høyskoleloven sier at arbeidstilsynet skal føre tilsyn om studenters læringsmiljø, dette gjøres i liten grad i dag. Utdanningspolitisk plattform tar ikke for seg dette området, og det er nødvendig å fastsette hva NSO mener om dette. Sentralstyret mener også at hvert studiested må ha minst en student som skal fungere som studenters verneombud og delta på tilsynsrundene. Dette for å sikre at studentene inkluderes i arbeidstilsynets tilsyn på institusjonene.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
28	Nei	139-142	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener det er behov for en storstilt satsing på bygningsmasse i høyere utdanning både når det gjelder investering i nye bygg og oppussing av eksisterende bygningsmasse. Midlene som blir gitt til forvaltning, leie og oppussing av høyere utdanningsinstitusjoners bygningsmasse skal øremerkes over statsbudsjettet og ikke gå utover institusjonenes handlingsrom.				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

Ingen.
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker å fjerne delen som omhandler finansiering av bygg, da dette er dekket av NSOs plattform for organisering og dimensjonering av høyere utdanning.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
107	Nei	144-146	Siw Noria Øiongen og Thomas Gruer Haakonsen	HH
<i>Opprinnelig tekst</i> Utdanningsinstitusjonen har hovedansvar for gjennomføringen av dette.				
<i>Tillegg</i> NSO mener det er behov for vern av studenter som blir utsatt for mobbing, trakassering eller annen utilbørlig opptreden. Læringsmiljøutvalgene skal ha det overordnede ansvar for at interne retningslinjer om dette blir implementert på de respektive institusjoner. De interne retningslinjene skal omfavne at alle studenter har vern mot mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden, gitt at studenten befinner seg på områder for og av studenter.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Utdanningsinstitusjonen har hovedansvar for gjennomføringen av dette. NSO mener det er behov for vern av studenter som blir utsatt for mobbing, trakassering eller annen utilbørlig opptreden. Læringsmiljøutvalgene skal ha det overordnede ansvar for at interne retningslinjer om dette blir implementert på de respektive institusjoner. De interne retningslinjene skal omfavne at alle studenter har vern mot mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden, gitt at studenten befinner seg på områder for og av studenter.				
<i>Begrunnelse</i> Endringsforslaget burde godkjennes, da det må ses sammen med resolusjonen som sikrer studenter vern om mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden. Det er naturlig at dette også implementeres i plattformen, for å forankre viktigheten av resolusjonen, og resolusjonens betydning.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises. Forslaget ses som ivarettatt av resousjonen og andre lovverk				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
29	Nei	145	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til et avsnitt om digitalt rapporteringssystem.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

NSO mener alle institusjoner skal ha et digitalt rapporteringssystem for både fysiske og faglige avvik. Dette skal være lett tilgjengelig på institusjonenes nettsider, og enkelt for studenter å rapportere til. Innspillene skal samles og rapporteres videre til læringsmiljøutvalg og/eller studieutvalg på institusjonsnivå som skal iverksette tiltak for å imøtekomme avvikene.

Begrunnelse

Sentralstyret mener det er viktig at alle studenter har mulighet til å si ifra om mangler eller avvik de opplever i sin studiehverdag. Gjennom et slikt system sikrer man at alle studenter har mulighet til å påvirke sitt eget læringsmiljø og egen studiehverdag.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtas.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
31	Nei	156-159	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
3.9 Institusjonenes faglige fullmakter. Institusjonene kan tildeles fullmakt til å opprette studier innenfor et gradsnivå hvis institusjonen har opprettet 4 bærekraftige studier på det aktuelle gradsnivået. I hvilken grad institusjonene ivaretar sine faglige fullmakter blir så en del av tilsynet fra NOKUT.				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Ingen.				
<i>Begrunnelse</i>				
Sentralstyret har valgt å stryke kapittelet om institusjonenes faglige fullmakter, da dette er ivaretatt av NSOs plattform for organisering og dimensjonering av høyere utdanning.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
32 (Dissens)	Nei	159	Marte Øien, Sondre Jahr Nygaard, Simon Utseth Sandvåg, Ruben Haugland og Martin Fredheim.	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen.				
<i>Tillegg</i>				
Legge til et avsnitt om tilrettelegging for studenter som utmerker seg underveis i studiene.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
3.10 Tilpassede studieløp				

Institusjonene har et ansvar for å tilrettelegge studieløp for studenter som har behov for det, også for de som utmerker seg spesielt faglig. Det er viktig at studentene blir utfordret faglig i utdanningen, og at vanskelighetsgraden økes utover i studiet. NSO mener derfor utdanningsinstitusjonene skal legge til rette for at studenter som utmerker seg spesielt skal kunne få større faglige utfordringer og møte et høyere faglig nivå enn sine medstudenter. For å sikre dette skal institusjonene ha alternative studieløp innenfor alle utdanninger der det er faglig mulig, tilpasset studenter som ønsker større faglige utfordringer, og har forutsetningene for å gjennomføre dette. Slike tilbud skal ikke gå utover ordinære studietilbud.

Begrunnelse

Dissens: Mindretallet bestående av Marte Øien, Sondre Jahr Nygaard, Simon Utseth Sandvåg, Ruben Haugland og Martin Fredheim ønsker å vedta forslaget. For å sikre rekruttering av talenter til norsk akademia ønsker mindretallet at det for studenter som utmerker seg skal eksistere en mulighet for særlig tett integrering i fagmiljøet. Intensjonen er å sørge for at fagmiljøene har en mulighet til å tilpasse studieløpet etter forutsetningene til særlig talentfulle studenter. Dette vil ikke være en bred ordning og skal på ingen måte gå ut over alle studenters krav til god og tilstrekkelig oppfølging og veiledning gjennom studiet.

Redaksjonskomiteens innstilling

Avvises.

Dersom forslaget vedtas, faller forslag 108

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
108	Nei	159--	Arlene Henneli, Eivind Seljestad, Felix Sieling, Henrik Halleraker, Kristin Emanuelsen	HSF
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen.				
<i>Tillegg</i>				
Legge til et avsnitt om tilrettelegging av studieløp for studenter som har behov for større utfordring.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Institusjonene har et ansvar for å tilrettelegge studieløp for studenter som har behov for større utfordring. Det er viktig at studenter jevnlig blir utfordret faglig i utdanningen og at vanskelighetsgraden økes i samsvar med studieløpet. NSO mener derfor at utdanningsinstitusjonene skal legge til rette for at studenter som ønsker dette, skal kunne søke seg inn på studier som forløper seg raskere enn normert tid. Ved å følge allerede tilrettelagte forelesninger vil dette være ressursbesparende for institusjonen. Slike tilbud skal likevel ikke gå utover ordinære studietilbud.				
<i>Begrunnelse</i>				
Vi mener at det vil være mer lønnsomt for en student og få større utfordringer gjennom sitt studie, ved å redusere tidsaspektet fremfor å legge ressurser i å øke vanskelighetsgraden på det rent faglige. Slik dagens situasjon er hvor det er et problem at studenter ikke fullfører eller ikke fullfører etter normert tid, mener vi større faglig tyngde hos studenter vil gjøre mer skade. Ved å lage egne studier som likevel er integrert i det ordinære studiet, vil man gi de gitte studentene større forutsetning for å bli				

en del av studiemiljøet. Disse typer studier vil også være i stor grad lettere og mer ressurs sparende enn dagens «emnestudenter».

Redaksjonskomiteens innstilling

Avvises.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
33	Nei	165-166	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> For å legge til rette for god FoU-basert utdanning mener NSO at undervisning og formidling knyttet til det aktuelle forskningsprosjektet skal være et kriterium for å få tildeling fra NFR.				
<i>Strykning</i> Stryke setningen.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen.				
<i>Begrunnelse</i> SST ønsker å stryke setningen, da dette er ivaretatt av NSOs forskningspolitiske plattform.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
34	Nei	168-173	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Begrepet "FoU i utdanning" omfatter både forsknings- og utviklingsbasert undervisning og studentaktiv forskning. NSO mener at FoU-basert utdanning skal være integrert i alle studieprogrammer. Studentene skal inkluderes tidlig i forskningsarbeid. NSO vil inkludere studentene tidlig i forskningsarbeid. Studentene skal få en basisinnføring i bruk av vitenskapelig metode innenfor sitt fagområde, bruk av kildemateriale og en innføring i etiske aspekter knyttet til forsknings- og utviklingsarbeid.				
<i>Endring</i> Endre avsnittet så det kommer tydeligere frem hva NSO legger i en god forskningsbasert utdanning.				
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener en sterk kobling mellom forskning- og utviklingsarbeid (FoU) og utdanning vil bidra til å heve kvaliteten på utdanningen. Dette fordrer bruk av egnede læringsmetoder og at sammenhengen mellom FoU og utdanning bevisst og systematisk integreres i alle studieprogram. Forskningsbasert undervisning innebærer ikke kun at underviser har forskerkompetanse og er oppdatert på den nyeste forskningen. Det innebærer også at undervisningsmetodene er basert på hvordan mennesker lærer best. Studentene skal tidlig få en innføring i vitenskapelig metode, bruk av kildemateriale og				

det etiske aspektet ved FoU-arbeid. Dette innebærer at studentene må involveres i det FoU-arbeidet som skjer allerede fra første år. NSO mener at et fagmiljø består av både studenter og vitenskapelig ansatte og at studenter derfor må være en fullverdig deltaker i det akademiske fellesskapet.

Begrunnelse

Sentralstyret mener dette kapitlet er litt mangelfullt og snevert slik det står i dag. Sentralstyret mener forskningsbasert undervisning handler om mer enn at underviser har forskningskompetanse og har oversikt over forskningen på eget felt. Sentralstyret mener også NSO bør vektlegge viktigheten av et inkluderende akademiske fellesskap, som også innebærer at studentene skal involveres i forskningen som gjøres ved institusjonen.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtas.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
35	Nei	176-176	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen tekst				
<i>Tillegg</i>				
Legge til en setning om likestilling av institusjonenes primæroppgaver.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Institusjonens primæroppgaver skal likestilles, og dette må aktivt komme til uttrykk i forskrifter og reglementer som omhandler de faglige ansattes oppgaver.				
<i>Begrunnelse:</i>				
SST mener det er en utfordring at undervisning, forskning og formidling ikke har like høy status blant ledere i sektoren og vitenskapelige ansatte ved universiteter og høyskoler. Denne holdningen til status ser vi blant annet igjen i forskrifter og reglementer både nasjonalt og ved institusjoner. SST ønsker derfor å legge til et avsnitt om at primæroppgavene skal likestilles i forskrifter og reglementer.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
R1	Nei	184-186	Redaksjonskomiteen	
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Innovasjon innebærer tydelig forbedring og kan være en løsning, en prosess, en tjeneste, en arbeidsmåte eller et produkt som er nytt for den enheten eller aktøren som tar den i bruk.				
<i>Endring</i>				
Ivaretar det viktigste fra forslag 109.				

<i>Eventuell ny tekst</i> Innovasjon er noe nytt av økonomisk eller samfunnsmessig verdi som tas i bruk eller implementeres.
<i>Begrunnelse</i>
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt. Dersom R1 vedtas, faller forslag 109.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
109	Nei	184-186	Gaute Kornberg	HiL
<i>Opprinnelig tekst</i> Innovasjon innebærer tydelig forbedring og kan være en løsning, en prosess, en tjeneste, en arbeidsmåte eller et produkt som er nytt for den enheten eller aktøren som tar den i bruk.				
<i>Endring</i> Gjør settingen mer enkel og benytter definisjon fra faglitteratur. Benytter Innovasjonstyper anerkjent av Eurostat (EU).				
<i>Eventuell ny tekst</i> Innovasjon er noe nytt av økonomisk eller samfunnsmessig verdi som tas i bruk eller implementeres. Innovasjoner kommer i form av et produkt (tjeneste eller vare), en prosess, organisasjon, eller marked.				
<i>Begrunnelse</i> NSOs definisjon på innovasjon må være akademisk. Videre er det mer riktig at NSO benytter innovasjonstyper satt av Eurostat (EU) som medlemsstatene + EØS blir målt og sammenlignet med.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
36	Nei	187-189	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Studentene skal bli i stand til å se muligheter og nye løsninger innenfor fagområdet de studerer. Alle studenter skal gjennom utdanningen bli i stand til å bruke sin kunnskap og ferdigheter i næringsliv og andre samfunnsformer.				
<i>Endring</i> Endre avsnittet slik at innovasjon kommer tydeligere frem, og inkludere begrepet innovasjonskompetanse, som er utbrodert i Forskningspolitisk plattform. Forslaget vektlegger studentenes egenutvikling, isteden for å kun si at utdanningene skal gi studenter kjennskap og erfaring.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Alle utdanninger skal gi studentene grunnleggende kjennskap til og erfaring med innovasjon og utvikling innenfor sitt fagfelt. Utdanningene må fremme studentenes egenutvikling av				

innovasjonskompetanse, som kjennetegnes av evnen til å anvende teori, ferdigheter og kompetanse, til å utvikle og forbedre forhold rundt seg. Dette krever at studentene utfordres til å tenke nytt, blir satt til å løse utfordringer på tvers av fagfelt og en sterk tilknytning mellom arbeidsliv og akademia.

Begrunnelse:

Sentralstyret ønsker å gjøre noen presiseringer i dette avsnittet, og legge sterkere vekt på viktigheten av innovasjon i utdanningen. Sentralstyret mener det er viktig at alle studenter møter innovasjon innenfor eget fagfelt, som både innebærer at det må legges vekt på hva innovasjon er innenfor eget fagfelt og at studentene må utfordres til å tenke nytt rundt eget fag. Vi har også lagt vekt på hva vi mener må ligge til grunn for å skape et rom for å gi studentene denne kompetansen og kunnskapen. SST ønsker også å dreie fokuset over på studentenes utvikling av kompetanse, i stedet for studentenes mottakelse av kompetanse.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
37	Nei	193-195	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Dette innebærer ressurser som ansatte med innovasjonskompetanse, økonomisk støtte og kontakt med næringsliv og ventureselskaper.				
<i>Tillegg</i>				
Legge til: fasiliteter på institusjonen				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Dette innebærer ressurser som ansatte med innovasjonskompetanse, økonomisk støtte, fasiliteter ved institusjonen og kontakt med næringsliv og ventureselskaper.				
<i>Begrunnelse</i>				
SST ønsker å legge til fasiliteter på institusjoner i denne setningen, da det er viktig for studenter som ønsker å følge opp en ide at det finnes lokaler som kan benyttes.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
38	Nei	195	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen.				
<i>Endring</i>				
Legge til et avsnitt om nasjonale støtteordninger for studententreprenørskap.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

Det skal finnes nasjonale støtteordninger for studententreprenørskap, som innebærer både finansiell støtte og tilgang på kompetanse og veiledning for studenter som ønsker å realisere en idé. Eventuelle patentrettigheter og immaterielle rettigheter fra denne virksomheten skal eies av studentene.

Begrunnelse

Sentralstyret mener det ikke bare er et institusjonelt ansvar å støtte opp om studenter som ønsker å realisere en ide. Hvis vi skal få opp flere studententreprenører må også nasjonale myndigheter ta et ansvar. Sentralstyret mener nasjonale støtteordninger er et godt tiltak, som kan gi studenter som ønsker å realisere en ide det økonomiske handlingsrommet og den faglige støtten som er nødvendig for å gjøre nettopp det.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtas.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
40	Nei	220	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen				
<i>Tillegg</i>				
Presisere at alle studenter skal tildeles en faglig mentor.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Ved oppstart av et studie skal alle studenter få tildelt om en faglig mentor som skal bistå studenten med faglig oppfølging og veiledning. Dette skal være en vitenskapelig ansatt.				
<i>Begrunnelse</i>				
I gjentatte undersøkelser har vi sett at noe av det studenter i Norge er minst fornøyd med, er veiledning og oppfølging under utdanningen. Sentralstyret ønsker derfor å presisere at alle studenter skal få tildelt en faglig mentor ved begynnelsen av sin utdanning, som skal drive faglig oppfølging og veiledning for studentene. Sentralstyret mener dette vil bidra til at studentene blant annet raskere integreres i det faglige miljøet, får en bedre forståelse for eget fagfelt og får bistand til å komme gjennom eventuelle utfordringer med de ulike fagene. Sentralstyret tror slike mentorordninger vil heve kvaliteten på utdanningen og hindre uønsket frafall.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
110	Nei	228-253	Aurora Skagen, Bendik Storvik Nilsen, Chris André Winger, Kari Ripel Eie, Kenneth Johannessen, Martine Rønsåsbjerg, Morten Antonsen, Ole Marius Svendsen, Reidun Heggen, Ruben Doornebal,	UiT

Opprinnelig tekst

5.2 Pedagogisk kompetanse

NSO mener at alle som underviser i høyere utdanning skal ha god pedagogisk og didaktisk kompetanse. Det skal bidra til både refleksjon rundt eget virke og til å kunne formidle oppdatert fagkunnskap og resultater av sin egen og andres forskning til studentene. Minimumskravet for å undervise i høyere utdanning skal være universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse. Pedagogisk basiskompetanse skal innebære både å kunne planlegge og gjennomføre undervisning og veiledning på en måte som fremmer studentenes læring, og vurdere og dokumentere resultater fra egen undervisning og veiledning. Alle som underviser skal kjenne til aktuelle styringsdokumenter for undervisning i høyere utdanning, samt kunne begrunne eget kunnskapssyn relatert til pedagogisk teori. NSO mener at det er institusjonenes ansvar å sikre at alle vitenskapelig ansatte i høyere utdanning har tilfredsstillende pedagogisk og didaktisk kompetanse. En test av pedagogisk kompetanse i form av en prøveforelesning skal gjennomføres ved alle nyansettelser av vitenskapelige ansatte som skal drive undervisning i høyere utdanning. Det skal være studentrepresentasjon i alle ansettelsesutvalg. Ansatte uten nødvendig formell pedagogisk kompetanse skal gjennomføre dette innen rimelig tid etter tilsetning og det er et ledelsesansvar å sikre at de ansatte har nødvendig praktisk og formell kompetanse til å undervise i høyere utdanning. Hvert femte år skal det være obligatorisk for alle forelesere å delta på oppfriskingskurs. NSO mener alle faglig tilsatte skal ha krav på et undervisningsår for å styrke sin pedagogiske kompetanse. NSO mener at fagfellevurdering skal være obligatorisk for all undervisning gitt av vitenskapelig ansatte. Fagfellevurdering vil gi kvalitative tilbakemeldinger og slik fremme gode læringsprosesser i academia. Det er institusjonenes ansvar å fastsette reglementer for opprykk. Det er viktig at opprykk baserer seg på alle de oppgavene en har som faglig tilsatt i universitets- og høyskolesektoren. NSO mener at undervisnings- og formidlingskompetanse skal vektlegges ved ansettelser og forfremmelser på lik linje med forskningsaktivitet. Fagfellevurdering av undervisning og evalueringer fra studentene kan være grunnlaget for dette.

Endring

Går på bekostning av forslag 41-48. Forslaget tar for seg dagens kapittel og endringsforslagene fra SST. Det gir et mer helhetlig uttrykk, som gir teksten en bedre flyt. Fra forslag 41 er det tatt bort hvor mange timer et kurs må vare for å gi pedagogisk basiskompetanse. Det er fordi antallet timer er uinteressant, det er det faktiske innholdet som teller. Forslag 42 er det ikke tatt hensyn til, fordi det ikke er klart hva en slik avdeling skal være. Forslag 43 er ivaretatt. Forslag 44 er ivaretatt, men setter gjennomføringskravet til tre år. Oppfriskingskurset er tatt ut, fordi dette er ivaretatt i resolusjonen om pedagogisk merittering, ved at kompetansen meritterte undervisere har skal kunne brukes til kompetanseheving ved enheten. I forslag 45 og 48 virker det som SST har prøvd å ta for seg pedagogisk merittering uten å forstå hva det er, derfor anses forslagene som ivaretatt. Forslag 46 anses som delvis ivaretatt, ettersom det skal være nasjonale minstekrav, og disse skal være rimelig høye. Forslag 47 anses ivaretatt.

Eventuell ny tekst

5.2 Pedagogisk kompetanse

Det skal stilles nasjonale krav til hva pedagogisk basiskompetanse skal være. Med pedagogisk basiskompetanse mener NSO evnen til å planlegge og variere undervisning, identifisering av utfordringer og gjennomføring av utviklingsarbeid, dokumentere og vurdere erfaringer og resultater fra egen undervisning, ha et reflektert

forhold til eget undervisningsarbeid, samt ha utviklet relevant veilederkompetanse. Alle søkere til undervisningsstillinger skal ha en pedagogisk mappe for å dokumentere sin pedagogiske kompetanse. Ved tilsetning og opprykk skal en pedagogisk mappe være med på å danne grunnlaget for vurdering. I tillegg skal det gjennomføres en undervisningsøkt som viser at søkeren både har teoretisk og praktisk-pedagogisk kompetanse. Dersom søkeren ikke tilfredsstillere kravene til pedagogisk basiskompetanse kan tilsetning gjøres på vilkår. Da kreves det at søkeren gjennomfører nødvendig kursing innen tre år. Det må opprettes et nasjonalt system for pedagogisk merittering, slik at vitenskapelig ansatte får et incentiv for å utvikle sin egen undervisningskompetanse. Systemet må inneholde minstekrav for å bli tilkjent status som merittert underviser, og belønningsordninger for disse.

Begrunnelse

Forslaget tar for seg dagens kapittel og endringsforslagene fra SST. Det gir et mer helhetlig uttrykk, som gir teksten en bedre flyt. Fra forslag 41 er det tatt bort hvor mange timer et kurs må vare for å gi pedagogisk basiskompetanse. Det er fordi antallet timer er uinteressant, det er det faktiske innholdet som teller. Forslag 42 er det ikke tatt hensyn til, fordi det ikke er klart hva en slik avdeling skal være. Forslag 43 er ivaretatt. Forslag 44 er ivaretatt, men setter gjennomføringskravet til tre år. Oppfriskingskurset er tatt ut, fordi dette er ivaretatt i resolusjonen om pedagogisk merittering, ved at kompetansen meritterte undervisere har skal kunne brukes til kompetanseheving ved enheten. I forslag 45 og 48 virker det som SST har prøvd å ta for seg pedagogisk merittering uten å forstå hva det er, derfor anses forslagene som ivaretatt. Forslag 46 anses som delvis ivaretatt, ettersom det skal være nasjonale minstekrav, og disse skal være rimelig høye. Forslag 47 anses ivaretatt.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtas.

Dersom 110 vedtas, faller forslag 112, 111, 41, 43, 113, 44, 45, 46 og 47

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
112	Nei	232-234	Steinar Olberg	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Pedagogisk basiskompetanse skal innebære både å kunne planlegge og gjennomføre undervisning og veiledning på en måte som fremmer studentenes læring, og vurdere og dokumentere resultater fra egen undervisning og veiledning.				
<i>Endring</i>				
Konkretiserer NSOs politikk på universitets- og høyskolepedagogikk.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
For å oppnå pedagogisk basiskompetanse, må man gjennomføre studiet i universitet- og høyskolepedagogikk og -didaktikk, bestående av minimum 200 timer og minimum 30 studiepoeng. Pedagogisk basiskompetanse skal innebære å kunne planlegge og gjennomføre undervisning, veiledning og vurdering på en måte som fremmer studentenes læring. Studieprogrammet skal være forskningsbasert og legge vekt på bruk av digitale læringsressurser.				
<i>Begrunnelse</i>				
Forslaget er en videre konkretisering av forslaget innsendt av Sentralstyret. Ifølge NOKUTs undersøkelse av tilbudet om kurs i pedagogisk basiskompetanse fra 2014 kommer det frem at cirka halvparten av de 32 utdanningsinstitusjonene som ble spurt hadde et eget tilbud. Variasjonen var stor både i størrelse og innhold. Sentralstyret forslag viser til universitets- og høgskolerådets anbefaling om kurslengde 200 timer,				

som er basert på NOKUTs undersøkelse og at man ønsker å nærme seg standarden i våre naboland hvor man har krav til kurslengde på opptil 350-400 timer. Konkretisering som dette forslaget gir er at pedagogisk basiskompetanse skal heves fra å være et kurs til å være et studie på minimum 30 studiepoeng. NOKUTs undersøkelse fant ut at ved flere av institusjonene var kurset allerede studiepoengsgivende med et nivå på alt fra 10 til 60 studiepoeng. Overgang for sektoren vil derfor ikke være stor. I tillegg vil man i større grad kunne kvalitetssikre innholdet i et studie enn i et kurs, da det må utarbeides emneplaner som skal godkjennes på lik linje med andre studier ved institusjonen. Det vil også gjøre det lettere å vise til den kompetansen man har fått gjennom studiet enn et kurs, da man får et vitnemål, og forenkle ansettelse av undervisere som har tatt kurset ved en annen institusjon.

Redaksjonskomiteens innstilling

Avvises

Dissens Steinar Olberg og Ole Marius Svendsen

Dersom 112 vedtas, faller forslag 111 og 41

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
111	Nei	232-234	Ida Austgulen	HiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Pedagogisk basiskompetanse skal innebære både å kunne planlette og gjennomføre undervisning og veiledning på en måte som fremmer studentenes læring, og vurdere og dokumentere resultater fra egen undervisning og veiledning.				
<i>Tillegg</i>				
Konkretisering av hvor mange studiepoeng et basiskompetansekurs minimum skal inneholde, og lagt til at kurset skal være forskningsbasert med fokus på digitale læringsressurser.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
For å oppnå pedagogisk basiskompetanse må det gjennomføres et kurs i universitets- og høyskolepedagogikk og –didaktikk bestående av minimum 30 studiepoeng. Pedagogisk basiskompetanse skal innebære å kunne planlegge og gjennomføre undervisning, veiledning og vurdering på en måte som fremmer studentenes læring, samt vurdere og dokumentere resultater fra egen undervisning og veiledning. Basiskurset skal være forskningsbasert og skal legge vekt på bruk av digitale læringsressurser.				
<i>Begrunnelse</i>				
Må sees i sammenheng med SSTs forslag 41. Formuleringen i opprinnelig tekst er tatt med i sin helhet. Studiepoeng oppleves som mer formelt enn timebaserte kurs.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Avvises				
Dissens Steinar Olberg og Pia Lilleskare Lunde				
Dersom 111 vedtas, faller forslag 41				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
41	Nei	232-234	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				

Pedagogisk basiskompetanse skal innebære både å kunne planlegge og gjennomføre undervisning og veiledning på en måte som fremmer studentenes læring, og vurdere og dokumentere resultater fra egen undervisning og veiledning.

Endring

Konkretiserer NSOs politikk på universitets- og høyskolepedagogikk.

Eventuell ny tekst

For å oppnå pedagogisk basiskompetanse, må det gjennomføres et kurs i universitets- og høyskolepedagogikk og -didaktikk, bestående av minimum 200 timer. Pedagogisk basiskompetanse skal innebære å kunne planlegge og gjennomføre undervisning, veiledning og vurdering på en måte som fremmer studentenes læring. Basiskurset skal være forskningsbasert og skal legge vekt på bruk av digitale læringsressurser.

Begrunnelse

Sentralstyret ønsker å konkretisere NSOs politikk på universitets- og høyskolepedagogikk. Forslaget konkretiserer antall timer som skal definere pedagogisk basiskompetanse. Dette har ikke NSO hatt politikk på tidligere. Universitets- og høyskolerådet (UHR) anbefaler at kurs i pedagogisk basiskompetanse skal bestå av mellom 150 og 200 timer. Sentralstyret ønsker at NSO skal legge seg på en mer konkret linje, og foreslår at det skal bestå av minst 200 timer. I tillegg konkretiserer den nye teksten at basiskurset skal være forskningsbasert og legge vekt på digitalisering/digitale læringsressurser.

Redaksjonskomiteens innstilling

Avvises.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
43	Nei	239-240	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> En test av pedagogisk kompetanse i form av en prøveforelesning skal gjennomføres ved alle nyansettelser av vitenskapelige ansatte som skal drive undervisning i høyere utdanning.				
<i>Endring</i> Endre fra prøveforelesning til undervisningsøkt. Siste del av gjeldende setning er strøket.				
<i>Eventuell ny tekst</i> En vurdering av pedagogisk- og didaktisk kompetanse skal gjennomføres i form av en undervisningsøkt for et ansettelsesutvalg ved alle nyansettelser av vitenskapelige ansatte.				
<i>Begrunnelse</i> Endringen innebærer ikke stor politisk endring, annet enn at den oppfordrer til å gjennomføre en undervisningsøkt ved ansettelser. Ved å bytte ordbruk fra forelesning, er det ikke gitt hvordan metode den arbeidssøkende skal bruke, og evnen til å legge opp en undervisningsøkt med gode undervisningsmetoder kan få et større fokus. Siste del av setningen er foreslått strøket, da det er selvsagt at vitenskapelige ansatte skal				

drive undervisning.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Dersom 43 vedtas, faller forslag 113
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
113	Nei	239-241	Arlene Henneli, Eivind Seljestad, Felix Sieling, Henrik Halleraker, Kristin Emanuelsen	HSF

Opprinnelig tekst

En test av pedagogisk kompetanse i form av en prøveforelesning skal gjennomføres ved alle nyansettelser av vitenskapelige ansatte som skal drive undervisning i høyere utdanning. Det skal være studentrepresentasjon i alle ansettelsesutvalg.

Endring

Endre fra prøveforelesning til undervisningsøkt og legge til større studentrepresentasjon.

Eventuell ny tekst

Ved nyansettelser, av vitenskapelig ansatte, skal en vurdering av pedagogisk- og didaktisk kompetanse foreligge. Gjennomføringen skal skje i form av en undervisningsøkt for et ansettelsesutvalg. Alle ansettelsesutvalg ska ha studentrepresentasjon. Undervisningsøktene skal være åpne for at studenter utover utvalget skal kunne delta, og sammen med ansettelsesutvalget evaluere og gi tilbakemelding.

Begrunnelse

Forslaget ivaretar endringene i forslag nr 43 fra SST, men setter også større krav til studentrepresentasjon i undervisningsøktene. Vi mener at studenter har et mye bedre grunnlag for å forstå hva andre studenter krever fra en foreleser. Derfor ønsker vi at studenter er sterkere representert i ansettelsesprosessen. Per dags dato er det stor forskjell i praksis når det kommer til studentrepresentasjon ved tilsetninger. Vi ser det derfor som svært heldig at kravet settes høyt fra sentralt hold.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast dersom 43 faller.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
R2	Nei	242-246	Redaksjonskomiteen	

Opprinnelig tekst

Ansatte uten nødvendig formell pedagogisk kompetanse skal gjennomføre dette innen rimelig tid etter tilsetting og det er et ledelsesansvar å sikre at de ansatte har nødvendig praktisk og formell kompetanse til å undervise i høyere utdanning. Hvert femte år skal det være obligatorisk for alle forelesere å delta på oppfriskningskurs. NSO mener alle faglig tilsatte skal ha krav på et undervisningsår for å styrke sin pedagogiske kompetanse.

Endring

Ivaretar delen om oppdateringskurs fra forslag 44.

Eventuell ny tekst

Undervisere skal få tilbud om oppdatering av sin pedagogiske kompetanse med jevne mellomrom. Alle institusjoner skal ha rutiner for å sikre at undervisere benytter seg av dette tilbudet.

Begrunnelse

Komiteen mener at forslaget kan vedtas selv om forslag 110 vedtas.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtas.

Dissens: Stein Olav Romslo.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
44	Nei	242-246	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
<p>Ansatte uten nødvendig formell pedagogisk kompetanse skal gjennomføre dette innen rimelig tid etter tilsetting og det er et ledelsesansvar å sikre at de ansatte har nødvendig praktisk og formell kompetanse til å undervise i høyere utdanning. Hvert femte år skal det være obligatorisk for alle forelesere å delta på oppfriskningskurs. NSO mener alle faglig tilsatte skal ha krav på et undervisningsår for å styrke sin pedagogiske kompetanse.</p>				
<i>Endring</i>				
<p>Konkretiserer NSOs politikk på universitets- og høyskolepedagogikk: Gjennomføring av kurs skal skje innen to år, ikke innen «rimelig tid». Undervisningsår er strøket. Oppdateringskurs skal skje hvert femte år med 40 timer. Alle krav om pedagogisk kompetanse skal forskriftsfestes.</p>				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
<p>Ansatte uten nødvendig formell pedagogisk kompetanse skal gjennomføre dette innen to år etter ansettelse, og det er et ledelsesansvar å sikre at de ansatte har nødvendig praktisk og formell kompetanse til å undervise i høyere utdanning. Hvert femte år skal ansatte oppdateres på undervisningsmetoder, med minst 40 timers obligatorisk kurs i fagdidaktikk og pedagogikk. Krav til basiskompetanse og oppdatering av kompetanse gjennom karrieren skal forskriftsfestes. Alle universiteter og høyskoler skal ha systemer og/eller rutiner for kontroll av at vitenskapelige ansatte gjennomfører slike kurs.</p>				
<i>Begrunnelse</i>				
<p>Sentralstyret ønsker å konkretisere NSOs politikk på universitets- og høyskolepedagogikk. Det er foreslått at gjennomføring av kurs skal skje innen to år. Sentralstyret mener det er viktig å sette klare krav til de som skal undervise. Det er i tillegg foreslått at det skal være obligatorisk for alle undervisere å oppdatere seg hvert femte år med 40 timer. Antall timer er en konkretisering fra dagens politikk. Det er i tillegg foreslått å stryke at alle faglig ansatte skal ha krav på et undervisningsår, da NSO har politikk som er i mot at det skal være mulig å ta et forskerår. Ettersom NSO ønsker at undervisning og forskning skal likestilles i større grad, er det misvisende å være for det ene og ikke det andre.</p>				

<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
Avvises.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
R3	Nei	253-254	Redaksjonskomiteen	
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen opprinnelig tekst				
<i>Tillegg</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Det skal stilles samme krav til pedagogisk basiskompetanse til ph.d.-stipendiater i 4-årige ph.d.-løp som til andre tilsatte med undervisnings- eller veiledningsansvar.				
<i>Begrunnelse</i>				
Ivaretar intensjonen i forslag 118 uten å lage et nytt kapittel.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtast.				
Dissens: Stein Olav Romslo.				
Dersom R3 vedtas, faller forslag 118				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
118	Nei	253-254	Steinar Olberg, Gaute Kornberg	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen opprinnelig tekst				
<i>Tillegg</i>				
Del av kapittel om ph.d.-politikk				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
I universitets- og høyskolesektoren i dag krever man som regel førstestillingskompetanse ved ansettelse av vitenskapelige ansatte til undervisning- og forskningsstillinger. Dette innebærer at de fleste som blir ansatt har en ph.d.- grad, men har manglende undervisningskompetanse. Derfor skal universitet og høyskoler i større grad benytte seg av 4-årige ph.d.-løp for deres ph.d.- stipendiater. Dette innebærer at 75% av tiden brukes til ph.d.-utdanningen og 25 % av tiden dedikeres til undervisning og veiledning. Alle ph.d. –studenter i 4-årig ph.d.-løp skal gjennomføre basisemnet i universitets- og høgskolepedagogikk. Dette vil sikre at fremtidige vitenskapelig ansatte i academia har opparbeidet seg undervisning- og veiledningserfaring i studieløpet sitt og er mer forberedt og kompetent til å undervise.				
<i>Begrunnelse</i>				
Kravet om 1.stillingskompetanse i høyere utdanning blir stadig mer vanlig. Dette innebærer at en større andel av de som blir ansatt i vitenskapelige stillinger i dag har doktorgrad. For sikre at de fremtidige vitenskapelig ansatte i universitets- og høyskolesektoren har opparbeidet seg undervisningskompetanse bør man i større grad benytte seg av 4-årige ph.d.-løp. Dette gir ph.d.-studenten muligheten til å opparbeide seg erfaring og kompetanse over tid gjennom å bidra i undervisningen og veiledningen på bachelor- og masternivå. Dette vil gjøre dem mer forberedt på å jobbe innen høyere utdanning, samt at det knytter sterkere bånd mellom de ulike nivåene og bedrer				

innsikten i forskning for bachelor- og masterstudenter. Ved at ph.d.-studenten også får universitets- og høyskolepedagogikk som en del av sitt 4-årige løp sikrer man at de blir godt forberedt på den rollen som man har som vitenskapelig ansatt i høyere utdanning, både innen forskning og undervisning, gjennom ph.d.-løpet.

Redaksjonskomiteens innstilling

Avvises.

Dissens Steinar Olberg.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
154	Nei	233	Gaute Myhren Kornberg	HiL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen				
<i>Tillegg</i>				
Legger til setting om pedagogisk kompetanse hos phd-kandidater				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
I løpet av phd-graden bør kandidaten få kurs for å opparbeide seg pedagogisk kompetanse.				
<i>Begrunnelse</i>				
De fleste phd-kandidater får eller har en karriere hos en høyere utdanningsinstitusjon. I rollen som foreleser er ped.-kompetanse svært viktig for kvaliteten på studentenes utdanning. Per i dag for ikke disse kandidatene noe kompetanse på dette området, dette bør endres. Det bør eksistere kursing som en fast ordning. Institusjonen hvor kandidaten tar phd skal være ansvarlig for dette.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Realitetsbehandles ikke.				
Forslaget ses som ivaretatt av R3.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
42	Nei	238	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen				
<i>Tillegg</i>				
Konkretiserer NSOs politikk på universitets- og høyskolepedagogikk.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Alle institusjoner skal være tilknyttet en avdeling for universitets- og høyskolepedagogikk. Avdelingen skal være ansvarlig for den pedagogiske- og didaktiske opplæringen av alle som skal undervise.				
<i>Begrunnelse</i>				
Sentralstyret ønsker å konkretisere NSOs politikk på universitets- og høyskolepedagogikk. Dersom det skal stilles høye krav til underviseres pedagogiske- og didaktiske kompetanse, er det viktig at de tilbys tilgjengelige arenaer for å heve denne kompetansen. Det er bevisst ikke foreslått at hver institusjon kun skal være tilknyttet en avdeling, og ikke nødvendigvis tilby en selv. Dette begrunnes i ulik størrelse				

på institusjonene.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
114	Nei	240-240	Kaja Elisabeth de Ru, Andreas Olsbø, Madeleine Sjøbrend, Anne Helene Bakke, Øyvind Dammerud	FFPK
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Legge til at det skal etableres nasjonale retningslinjer for ansettelsesutvalg.				
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener det skal etableres nasjonale retningslinjer for ansettelsesutvalg.				
<i>Begrunnelse</i> Ansettelsesutvalgene på institusjonene har ulike/diffuse retningslinjer for praksis vedrørende ansettelser og opprykk. Ved opprettelse av nasjonale retningslinjer på for eksempel om det skal være kjønnsbalanse, hvor mange vitenskapelige ansatte, hva som skal ligge til grunn for opprykk etc. kan bidra til å jevne ut praksisen. Samt potensielt kjønnsbalanse: hvis komiteene som vurderer og behandler ansettelser er godt balansert mellom menn og kvinner, vil det muligens naturlig bidra til økt kjønnsbalanse i akademien. Menn ansetter menn osv.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
115	Nei	253-253	Kristina Klakegg	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> -				
<i>Eventuell ny tekst</i> For å sikre godt læringsutbytte og utveksling av perspektiver i det internasjonale klasserommet bør det tilbys språklig og spesialisert pedagogisk opplæring til faglærere som skal undervise multikulturelle grupper på engelsk.				
<i>Begrunnelse</i> Uten spesialisert multikulturell pedagogisk kompetanse blir det ikke interaksjon mellom studenter av ulike nasjonaliteter i klasserom, dermed ingen internasjonalisering hjemme.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises. Dissens: Pia Lilleskare Lunde og Ole Marius Svendsen				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
48	Nei	254	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Tillegg om pedagogisk akademi.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Det skal finnes et system i form av et pedagogisk akademi som fremmer og belønner fremragende undervisere.				
<i>Begrunnelse</i> I dag er det lettere å fremme gode forskere enn gode undervisere, da forskning er mer definert og konkret enn undervisning. Sentralstyret ønsker derfor at NSO skal ha politikk som fremmer gode undervisere, da dette vil bidra til å heve studiekvaliteten. Sentralstyret foreslår at dette kan gjøres gjennom et pedagogisk akademi. Dette har de i flere andre land, blant annet på flere institusjoner i Sverige. Akademiene skal fungere som et møtepunkt for undervisere, der fagfellevurderinger, god praksis, gode metoder og lignende kan deles. Det er bevisst ikke konkretisert noe om hvordan eller hva akademiet skal være, da dette kan variere fra institusjon til institusjon, eller mellom regioner.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises, da forslaget ses som ivaretatt av 110. Dissens Pia Lilleskare Lunde				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
45	Nei	248	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til at NSO vil ha et system for gradering av undervisning.				
<i>Eventuell ny tekst</i> For at undervisning skal vektes i like stor grad som forskning mener NSO at det skal opprettes et system for gradering av undervisning, samt nasjonale retningslinjer for hvordan og hvilken undervisningskompetanse som skal vurderes. Dette skal fungere som et insentiv for å drive med fremragende undervisning, og skal vektlegges på lik linje som forskningsaktivitet i ansettelses- og opprykksprosesser.				
<i>Begrunnelse</i> Til tross for at forskning og undervisning er likestilte oppgaver for en vitenskapelig ansatt i høyere utdanning, er det ofte forskning som blir vektlagt ved ansettelses og opprykk. For å likestille både forskning og undervisning, ønsker sentralstyret at det skal finnes et system for gradering av undervisning. Dette begrunnes i at et graderingssystem og retningslinjer vil gjøre det enklere å vektlegge undervisning på lik linje som forskning i opprykk- og/eller ansettelsesprosesser.				

<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Realitetsbehandles ikke. Forslaget ses på som ivaretatt av 110.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
46	Nei	249	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Det er institusjonenes ansvar å fastsette reglementer for opprykk.				
<i>Endring</i> Flytter ansvaret fra institusjonene til KD, ansettelse og opprykk skal være forskriftsfestet, reglement utarbeides i samarbeid med UHR.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Det er Kunnskapsdepartementets ansvar å gjennom forskrift fastsette regler for ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger. En slik forskrift skal fastsette krav og kriterier for hva som skal vurderes, hvordan dette skal dokumenteres, og for saksbehandling rundt ansettelses- og opprykkssaker. Reglement for vurderinger ved ansettelse og opprykk som beskriver nærmere krav og kriterier innenfor de enkelte fagområder skal utarbeides av de(t) aktuelle nasjonale råd eller utvalg innenfor Universitets- og høyskolerådet (UHR). Disse skal være gjeldende for alle universiteter og høyskoler underlagt universitets- og høyskoleloven. Utover dette er det institusjonenes ansvar å fastsette utdypende reglement for opprykk og ansettelse.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener det ikke nødvendigvis er hensiktsmessig at institusjonene selv har ansvaret for å fastsette reglementer for opprykk og ansettelse i like stor grad som de har i dag. Dette kan føre til veldig ulik praksis på tvers av institusjoner, samt at kulturen ved den enkelte institusjon vil påvirke i hvilken grad undervisnings- og formidlingskompetanse vektlegges. Sentralstyret mener derfor at det er mer hensiktsmessig at slike reglementer fastsettes av KD og UHR. Dette vil sikre lik praksis ved alle institusjoner. Sentralstyret mener også dette vil gjøre det enklere for NSO å påvirke hvordan disse prosessene skal gjennomføres, og at denne modellen vil gi et større handlingsrom for å få til en likestilling av undervisnings- og formidlingsaktivitet med forskningsaktivitet ved ansettelse og opprykk.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
47	Nei	250-252	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener at undervisnings- og formidlingskompetanse skal vektlegges ved ansettelse og forfremmelser på lik linje med forskningsaktivitet.				

<i>Strykning</i> Stryke teksten.
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen.
<i>Begrunnelse</i> Må sees i sammenheng med forslag 45, om gradering av undervisning. Forslag 45 ivaretar dette strykningsforslaget.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
116	Nei	253-254	Steinar Olberg, Gaute Kornberg	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen opprinnelig tekst.				
<i>Tillegg</i> Nytt kapittel om Ph.d. politikk				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ph.d. – politikk Ph. d. – studenter er tredje syklus studenter og de som skal i stor grad utgjøre de fremtidige vitenskapelige ansatte i academia. Universitetene og høyskolene skal legge til rette for at alle ph.d.-studenter er en aktiv del av et fagmiljø og er deltakende i forskningsgruppene ved institusjonen. Ph.d.- programmene skal være av høy kvalitet og institusjonen skal legge til rette for at fullfører ph.d.- studentene til normert tid. Institusjonene skal legge til rette for et helhetlig løp hvor bachelor, master og ph.d. er knyttet sammen og at det er faglige nettverk på tvers av alle tre syklusene.				
<i>Begrunnelse</i> Da ph.d.-studentene er 3.syklusstudenter og en stor del av forskningssatsningen til kunnskapsdepartementet er det viktig å at NSO har politikk om denne gruppen innen academia. Kravet om 1.stillingskompetanse gjennom doktorgrad for å bli ansatt i vitenskapelige stillinger ved universitet og høyskoler blir stadig mer utbredt. Ph.d.- programmene skal derfor ikke bare utdanne fremtidens forskere, men også fremtidens undervisere i høyere utdanning. Kvaliteten på ph.d.-programmene og innholdet i dem vil derfor påvirke kvaliteten på undervisningen og utdanningene. En sterk tilknytning på tvers av bachelor-, master. og ph.d.-programmene vil også sikre rekruttering av nye ph.d.-studenter og at studenter på de lavere gradene får bedre innsikt i forskning.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
117	Nei	253-254	Steinar Olberg, Gaute Kornberg	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen opprinnelig tekst				
<i>Tillegg</i> Del av nytt kapittel om ph.d. politikk. Må sees i sammenheng med det forslaget.				

<p><i>Eventuell ny tekst</i></p> <p>Behovet for internasjonale perspektiver vil bli stadig viktigere i fremtidens academia. Det skal derfor kreves at ph.d.-studenter som er stipendiater finansiert av Kunnskapsdepartementet, Norsk forskningsråd, Horisont 2020 (EU) eller institusjonen selv skal ha minst et semester utenlands i løpet av ph.d.-utdanningen. Institusjonene skal legge til rette for gode utvekslingsavtaler for at studenten belastes minst mulig ved et slik utenlandsopphold.</p>
<p><i>Begrunnelse</i></p> <p>Utdanningssektoren blir stadig mer internasjonalisert og behovet for å ta inn internasjonale problemstillinger inn i undervisning og forskning blir stadig mer gjeldene. Det er derfor viktig at utdanningsinstitusjonene som utdanner ph.d.-kandidater sikrer at de internasjonale kompetanse og nettverk. Institusjonene bør stille krav til at stipendiatene som er finansiert med offentlige midler utveksler til et relevant fag- og forskningsmiljø i utlandet. Da mange av ph.d.-studentene er i etableringsfasen av livet sitt er det viktig at utdanningsinstitusjonene sikrer gode utvekslingsavtaler med de aktuelle fag- og forskningsmiljøene for å forenkle utfordringene med f.eks. bolig, barnehage, skole og andre problemstillinger knyttet til familie og det sosiale for ph.d.-studenten.</p>
<p><i>Redaksjonskomiteens innstilling</i></p> <p>Avvises.</p>
<p><i>Vedtatt / Avvist</i></p>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
119	Nei	257-260	Kim Allgot, Maria Honerød, Morten Djupdal, Thomas Kallevik, Petter Stai, Martin Koen Hongset, Tommy Brodersen	NTNU
<p><i>Opprinnelig tekst</i></p> <p>Studentassistenter skal være nøye utvalgt på bakgrunn av gode faglige resultater, evne til å formidle faget og relevant erfaring. Det er en forutsetning at studentassistenter får opplæring og oppfølging nok til å gjøre en god jobb. Bruken av studentassistenter i et emne skal evalueres på årlig basis av emneansvarlig, som videre avgjør om studentassistenten får fortsette.</p>				
<p><i>Endring</i></p> <p>Legger inn at institusjonene må ha system for opplæring samt fjerning av siste leddsetning.</p>				
<p><i>Eventuell ny tekst</i></p> <p>Studentassistenter skal være nye utvalgt på bakgrunn av gode faglige resultater og evne til å formidle faget. Det er en forutsetning at studentassistenter får opplæring og oppfølging nok til å gjøre en god jobb. Hver institusjon må ha et system for opplæring av studentassistenter, som både tar for seg generell og fagspesifikk pedagogikk. Bruken av studentassistenter i et emne skal evalueres på årlig basis av emneansvarlig.</p>				
<p><i>Begrunnelse</i></p> <p>Legger inn at institusjonene må ha et system for opplæring. Man behøver ikke å ha med den siste leddsetningen, da det er ivaretatt i at studentassistenter skal velges på bakgrunn av erfaring og kompetanse.</p>				
<p><i>Redaksjonskomiteens innstilling</i></p> <p>Vedtatt til fordel for 120.</p>				
<p><i>Vedtatt / Avvist</i></p>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
120	Nei	257-259	Madeleine Sjøbrend, Andreas Olsbø, Anne Helene Bakke, Øyvind Dammerud og Kaja Elisabeth de Ru	FFPK
<i>Opprinnelig tekst</i> Studentassistenter skal være nøye utvalgt på bakgrunn av gode faglige resultater og evne til å formidle faget. Det er en forutsetning at studentassistenter får opplæring og oppfølging nok til å gjøre en god jobb.				
<i>Endring</i> Konkretisere at de må ha grunnleggende pedagogisk og formidlingskompetanse og at det er opp til utdanningsinstitusjonen å sørge for dette.				
<i>Eventuell ny tekst</i> De må ha grunnleggende pedagogisk- og formidlingskompetanse, som kan oppnås ved formidlings- og pedagogikkemner eller gjennom kursing. Utdanningsinstitusjonen har ansvar for dette. Det skal også vektlegges høy faglig prestasjon hos kandidatene.				
<i>Begrunnelse</i> FFPK mener det er viktig å sikre god undervisningskvalitet, også ved at studentassistenter kan formidle faget på en god måte. Per dags dato er det for mange studasser som ikke får tilbud om kursing, og dette skader undervisningen. Kurset kan også bidra til økt motivasjon og glede ved undervisning for potensielt kommende undervisere og akademikere.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Realitetsbehandles ikke. Forslaget ses som ivaretatt av forslag 119.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
121	Nei	261-262	Kim Allgot, Maria Honerød, Thomas Kallevik, Petter Stai, Martin Koen Hongset, Charlotte Teigen, Tommy Brodersen	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i> Studentassistenter burde ikke få tillatelse til å underkjenne oppgaver som kreves for å få ta eksamen. En slik avgjørelse må tas av fagansvarlig med formell pedagogisk kompetanse.				
<i>Strykning</i> Strykning av avsnitt om studentassistenter som underkjenner oppgaver.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen				
<i>Begrunnelse</i> Avsnittet bør strykes fordi det undergraver studentassistentens kompetanse. I avsnittet før er det stilt som krav at studentassistenten skal få opplæring og oppfølging for å gjøre en god jobb. Det innebærer også å være i stand til å vurdere om en oppgave tilfredsstillende de krav som er stilt.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				

Dersom 121 vedtas, faller forslag 122.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
122	Nei	261-262	Madeleine Sjøbrend, Andreas Olsbø, Anne Helene Bakke, Øyvind Dammerud og Kaja Elisabeth de Ru	FFPK
<i>Opprinnelig tekst</i> Studentassistenter burde ikke få tillatelse til å underkjenne oppgaver som kreves for å få ta eksamen. En slik avgjørelse må tas av fagansvarlig med formell pedagogisk kompetanse.				
<i>Endring</i> Endre til at studentassistenter kan gjennomføre vurderinger om det kvalitetssikres av vitenskapelig ansatt.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Studentassistenter skal i hovedsak gi grunnleggende undervisning og veiledning. De kan også gjennomføre vurderinger hvis dette blir kvalitetssikret av en vitenskapelig ansatt.				
<i>Begrunnelse</i> FFPK mener studentassistenter bør kunne gjennomføre vurderinger så lenge deres tilbakemeldinger blir kvalitetssikret av emneansvarlig eller underviser. Studasser er kompetente masterstudenter med god kjennskap til faget, som må sees på som en viktig ressurs.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast dersom 121 faller.				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
123	Nei	266--	Ida Austgulen	HiB
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Må sees i sammenheng med forslag 49. Legger til at fagutvalgene skal godkjenne forslag til pensumlister.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Pensumlister skal utarbeides av minimum to vitenskapelige ansatte i fellesskap. Pensumlistene skal godkjennes av utvalg på studieprogramnivå.				
<i>Begrunnelse</i> Samme begrunnelse som SSTs forslag 49, pluss at vi legger til at forslag til pensumlister skal godkjennes av en tredjepart.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Delt votering: 123A: første setning. Avvises 123B: andre setning. Vedtast med dissens Stein Olav Romslo				

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
49	Nei	266	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> Pensumlister skal utarbeides av minimum to vitenskapelige ansatte i fellesskap.				
<i>Begrunnelse</i> For å ikke risikere at en vitenskapelig ansatt skal prioritere egne lærebøker på pensumlisten, ønsker sentralstyret at det presiseres at alle pensumlister skal utarbeides av minimum to vitenskapelige ansatte i fellesskap. Dette skal sikre at pensumlistene ikke gir den enkelte økonomisk eller bæret vinning.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Realitetbehandles ikke. Forslaget ses som likelydende 123A.				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
50	Nei	280	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til et avsnitt om digital kompetanse og kursing.				
<i>Eventuell ny tekst</i> For at digitale verktøy skal kunne brukes effektivt i undervisning, forskning og administrasjon, er det en forutsetning at alle brukere innehar høy digital kompetanse og forståelse. Utdanningsinstitusjonen må sikre at den digitale kompetansen er god nok, og må ved behov tilby kurs for å heve kompetansenivået. Bibliotekene og læringsentrene på institusjonene skal tilby opplæring for studenter i digitale tjenester de administrerer, som arkivsøk.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener at digitalisering ikke bare handler om å ta i bruk nye verktøy, men at disse verktøyene tas i bruk på en måte som hever kvaliteten på undervisning og vurdering. Da er viktig at ansatte og studenter har tilstrekkelig kompetanse om hvordan man kan bruke digitale verktøy på en måte som gir bedre læring. Kursene for å heve kompetansen skal være tilgjengelig for alle som har behov for kursing, både vitenskapelige ansatte, administrativt ansatte og studenter. Setningen om bibliotekenes ansvar er flyttet hit, for å samle det som omhandler kurs i forbindelse med digitalisering på et sted. Dette forslaget må derfor ses i sammenheng med forslag 41.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				

Vedtast.

Vedtast i blokk sammen med forslag 55.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
55	Ja	300-301	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener institusjonsbibliotekene skal tilby kursing i digitale ressurser for studenter og ansatte ved institusjonen.				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen.				
<i>Begrunnelse</i> Denne setningen er foreslått strøket her, da den er ivaretatt av ny tekst i forslag 50.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Vedtast i blokk sammen med forslag 54.				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
124	Nei	286-287	Anja Maria Aardal, Julie Sørlie Paus-Knudsen, Vebjørn Andersson, Kari Anne Andersen	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i> For å sikre effektivitet i sektoren, mener NSO at alle utdanningsinstitusjoner i Norge skal ha en felles digital infrastruktur.				
<i>Strykning</i> Stryke teksten				
<i>Eventuell ny tekst</i> -				
<i>Begrunnelse</i> Det er fint om flere institusjoner bruker samme infrastruktur, men dette bør ikke trykkes på ovenfra. Institusjonene bør selv få vurdere om de vil inngå samarbeid om infrastruktur.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
51	Nei	293-295	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				

Samtidig er et utdanningsmiljø med høy grad av interaksjon, der studenter møter medstudenter og forelesere, viktig for å ivareta læringsutbyttet beskrevet i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.

Endring

Endre setningen slik at det er mer enn det å ivareta læringsutbyttet som anses som viktig.

Eventuell ny tekst

Samtidig er et utdanningsmiljø med høy grad av interaksjon, der studenter møter medstudenter og forelesere, viktig for å sikre at studentene er en del av det akademiske fellesskapet, føler tilhørighet til fagmiljøet og at læringsutbyttet nås.

Begrunnelse

Sentralstyret mener et utdanningsmiljø med høy grad av interaksjon er viktig av flere grunner enn at læringsutbyttet skal ivaretas. Sentralstyret ønsker derfor å endre setningen, slik at det også legges vekt på at dette er viktig for at studentene skal inkluderes som fullverdige medlemmer av det akademiske fellesskap, og for den faglige tilhørigheten studentene føler.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
150	Nei	295-297	Eivind Seljestad, Arlene Henneli, Henrik Halleraker, Kristin Emanuelsen, Felix Sieling	HSF
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Norsk studentorganisasjon mener at alle innleveringer og eksamener skal innleveres og avlegges digitalt hvor dette er mulig.				
<i>Tillegg</i>				
Legge til en setning om at hele eksamensprosessen skal være digital, men hvor det er mulig å søke om å avlegge eksamen på papir.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Norsk studentorganisasjon mener at alle innleveringer og eksamener skal innleveres og avlegges digitalt hvor dette er mulig. NSO mener at hele eksamensprosessen skal bli digital, men at det er mulighet for å søke om å få bruke tradisjonelle eksamensformer.				
<i>Begrunnelse</i>				
Forslaget ivaretar SST sine intensjoner i forslag nr. 52 om digital eksamen, men legger også til rette for studenter som ønsker tradisjonelle eksamensformer.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtast til fordel for forslag 153 og 52. Dersom 150 vedtast, faller 52 og 153.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
153	Nei	295-297	Johannes Lorentzen	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Norsk studentorganisasjon mener at alle innleveringer og eksamener skal innleveres og avlegges digitalt hvor dette er mulig.				
<i>Endring</i>				
Det er ikke hensiktsmessig å tvinge gjennom digital eksamener og innleveringer når dette ikke er beste løsning, men teknisk mulig.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Norsk studentorganisasjon mener at alle innleveringer og eksamener skal innleveres og avlegges digitalt hvor dette er mulig og hensiktsmessig.				
<i>Begrunnelse</i>				
Å tvinge gjennom digitale innleveringer og eksamener der det er mulig men ikke hensiktsmessig, er ikke produktivt. Ett eksempel på dette vil være eksamener i matematikk, hvor det er praktisk mulig å gjennomføre det digitalt, men ikke forenkler for studentene.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt dersom forslag 153 faller. Dersom 153 vedtatt, faller forslag 52.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
52	Nei	295-297	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Norsk studentorganisasjon mener at alle innleveringer og eksamener skal innleveres og avlegges digitalt hvor dette er mulig.				
<i>Tillegg</i>				
Legge til en setning om at hele eksamensprosessen skal være digital, hvor digital eksamen tilbys.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Norsk studentorganisasjon mener at alle innleveringer og eksamener skal innleveres og avlegges digitalt hvor dette er mulig. NSO mener at hele eksamensprosessen skal bli digital.				
<i>Begrunnelse</i>				
SST ønsker å legge til en setning om at hele eksamensprosessen skal bli digital. Når det tilbys digital eksamen er det hensiktsmessig at alle prosesser rundt også er digitalisert. Dette innebærer blant annet at studentene skal få, gjennomføre, levere, få begrunnelse og få karakter digitalt. Det finnes allerede digitale verktøy for å gjennomføre dette, og SST mener det bør tas i bruk ved alle institusjoner.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt dersom forslag 153 faller.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
125	Nei	298-299	Kim Allgot, Maria Honerød, Martin Koen Hongset, Tommy Brodersen	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Alle utdanningsinstitusjoner skal ha lisenser på programvare som er relevante for studiet. Det skal være mulig for studentene å benytte seg av denne programvaren på sine egne, private maskiner.				
<i>Endring</i>				
endring av setning og inkludering omkring open source				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Institusjonen skal sørge for at studenten har tilgang til nødvendig programvare. Denne skal kunne installeres på privat datamaskin. Der det er mulig og hensiktsmessig skal open source programvare benyttes.				
<i>Begrunnelse</i>				
Gir setningen bedre flyt, og legger til at man som hovedregel skal benytte open source				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt til fordel for 53.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
53	Nei	298-299	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Alle utdanningsinstitusjoner skal ha lisenser på programvare som er relevante for studiet. Det skal være mulig for studentene å benytte seg av denne programvaren på sine egne, private maskiner.				
<i>Endring</i>				
Endre til nasjonale programvarelisenser.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Det skal være nasjonale og fagspesifikke programvarelisenser som studenter skal på lik linje som ansatte ha tilgang til. Programmene skal kunne installeres på privat datamaskin. Dette vil sikre en forutsigbar studiehverdag og garantere mobilitet mellom studiesteder.				
<i>Begrunnelse</i>				
SST ønsker å legge til dette for å sikre at studenter har lik tilgang på programvare de trenger for studiet, uavhengig av utdanningsinstitusjonen man har bakgrunn fra. SST mener en slik ordning vil bli billigere, fordi man kjøper et større antall lisenser hvis samme programvare skal benyttes på alle institusjoner. SST mener det er viktig at verktøyene som brukes i studiene ikke hindrer nasjonal mobilitet.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
126	Nei	299--	Anja Maria Aardal, Julie Sørli Paus-Knudsen, Vebjørn Andersson,	UiO

			Kari Anne Andersen	
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Bli mer positive til open source-programvare				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Der det finnes god, fri programvare med åpen kildekode skal dette benyttes.				
<i>Begrunnelse</i>				
Åpen kildekode sikrer at programvare er tilgjengelig for alle, og gir hvem som helst mulighet til å forbedre programvaren. NSO bør støtte bevegelsen for åpen kildekode på samme måte som NSO støtter Open Access.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Realitetsbehandles ikke. Forslaget anses som ivaretatt av forslag 125.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
54	Nei	299	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen.				
<i>Tillegg</i>				
Legg til mulighet for bruk av open-source.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Som hovedregel skal lisensiert programvare benyttes. Derimot, hvis det er ønskelig av student eller ansatt, kan open source-baserte løsninger benyttes.				
<i>Begrunnelse</i>				
SST mener NSO bør ha mer utfyllende politikk på digitale verktøy, inkludert programvare. SST mener i hovedsak det skal benyttes lisensiert programvare, men at det skal være muligheter for å velge ulisensiert programvare, altså open-source, også.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
56	Nei	308	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen.				
<i>Tillegg</i>				
Legge til begrunnelse for valg av vurderingsform				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Valgt vurderingsform skal begrunnes i læringsutbyttebeskrivelsen.				
<i>Begrunnelse</i>				
I arbeidet med varierte vurderingsformer er det sentralt at emneansvarlige kan begrunne				

hvorfor de velger den aktuelle vurderingsformen. Dette vil bidra til en bevissthet om valg av vurderingsform, og en videre faglig forklaring til studentene.

Redaksjonskomiteens innstilling
Vedtast.

Vedtatt / Avvist

Forslag nr.	Redaksjonelt	Linjenummer	Forslagstiller	Rolle
R4	Nei	310-313	Redaksjonskomiteen	
<i>Opprinnelig tekst</i> Bestått/ikke bestått kan benyttes når det er sentralt at studentene har kjennskap til emnets innhold fremfor å se hvilket nivå studentene er på. Bestått/ikke bestått skal brukes for å vurdere praksisperioder. Bestått/ikke skal ikke omregnes til en karakter i opptak til andre grader eller studier.				
<i>Endring</i> Endrer meningsinnholdet slik at NSO blir mer positive til bestått/ikke bestått-skalaen.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Bestått/ikke bestått kan benyttes når det er sentralt at studentene har kjennskap til emnets innhold fremfor å se hvilket nivå studentene er på. Bestått/ikke bestått skal kunne benyttes der fagmiljøet, sammen med studentene, mener dette gir bedre læring for studentene. Dette gjelder særlig ved studier på høyere grads nivå. Studieprogrammet skal ha elementer av normal karakterskala slik at det fortsatt er mulig å regne ut snittkarakter. Praksisperioder skal bli vurdert som bestått/ikke bestått.				
<i>Begrunnelse</i> Ivaretar både forslag 127 og 128 med første setning fra 127 og siste setning fra 128.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 127, 57, 128, 129, 130 og 58.				
Vedtatt / Avvist				

Forslag nr.	Redaksjonelt	Linjenummer	Forslagstiller	Rolle
127	Nei	310-313	Anja Maria Aardal, Vebjørn Andersson, Julie Sørli Paus-Knudsen, Kari Anne Andersen	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i> Bestått/ikke bestått kan benyttes når det er sentralt at studentene har kjennskap til emnets innhold fremfor å se hvilket nivå studentene er på. Bestått/ikke bestått skal brukes for å vurdere praksisperioder. Bestått/ikke bestått skal ikke omregnes til en karakter i opptak til andre grader eller studier.				
<i>Endring</i> Samme som forslag 57, men beholder linje 310 fra opprinnelig plattform				
<i>Eventuell ny tekst</i> Bestått/ikke bestått kan benyttes når det er sentralt at studentene har kjennskap til emnets innhold fremfor å se hvilket nivå studentene er på. Bestått/ikke bestått skal også kunne benyttes der fagmiljøet, sammen med studentene, mener dette gir bedre læring for studentene. Dette gjelder særlig ved studier på høyere grads nivå. Studieprogrammet skal ha elementer av normal karakterskala slik at det fortsatt er				

mulig a? regne ut snittkarakter.
<i>Begrunnelse</i> Samme som forslag 57, men beholder hovedgrunnen til å bruke bestått/ikke bestått slik den er beskrevet i dagens plattform. Poenget med bestått/ ikke bestått er å teste at man har nådd et visst kunnskapsnivå som er nødvendig for videre progresjon eller i arbeidslivet. I denne formuleringen er det nok forhåndsregler til at det er OK.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt dersom R4 faller. Dersom 127 vedtas, faller forslag 57, 128, 130 og 58.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
57	Nei	310-313	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Bestått/Ikke bestått kan benyttes når det er sentralt at studentene har kjennskap til emnets innhold fremfor å se hvilket nivå studentene er på. Bestått/Ikke bestått skal brukes for å vurdere praksisperioder. Bestått/Ikke bestått skal ikke omregnes til en karakter i opptak til andre grader eller studier.				
<i>Endring</i> Endre meningsinnholdet slik at NSO blir mer positive til bestått/ikke bestått-skalaen.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Bestått/Ikke bestått skal kunne benyttes der fagmiljøet, sammen med studentene, mener dette gir bedre læring for studentene. Dette gjelder særlig ved studier på høyere grads nivå. Studieprogrammet skal ha elementer av normal karakterskala slik at det fortsatt er mulig å regne ut snittkarakter.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener dagens plattform er noe streng på når det er hensiktsmessig å benytte seg av denne skalaen. SST mener bestått/ikke bestått kan være nyttig for å bygge opp under studenters læring, da det flytter fokus fra karakteropptak til læring. SST mener det i de tilfellene der fagmiljøene og studentene sammen mener bruken av denne skalaen gir bedre læring skal åpnes for å benytte bestått/ikke bestått fremfor karakterskalaen A-F. Dette er etter SSTs mening spesielt viktig på høyere grads nivå.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt dersom R4 og 127 faller. Dersom 57 vedtas, faller forslag 128, 129, 130 og 58.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
128	Nei	310-313	Ida Austgulen	HiB
<i>Opprinnelig tekst</i> Bestått/ikke bestått kan benyttes når det er sentralt at studentene har kjennskap til emnets innhold fremfor å se hvilket nivå studentene er på. Bestått/ikke bestått skal brukes for å vurdere praksisperioder. Bestått/ikke skal ikke omregnes til en karakter i opptak til andre grader eller studier.				

<i>Endring</i> Endrer meningsinnholdet slik at NSO blir mer positive til bestått/ikke bestått-skalaen.
<i>Eventuell ny tekst</i> Bestått/ikke bestått skal kunne benyttes der fagmiljøet, sammen med studentene, mener dette gir bedre læring for studentene. Dette gjelder særlig ved studier på høyere grads nivå. Studieprogrammet skal ha elementer av normal karakterskala slik at det fortsatt er mulig å regne ut snittkarakter. Praksisperioder skal bli vurdert som bestått/ikke bestått.
<i>Begrunnelse</i> Samme som forslag 57, men ivaretar at praksisperioder skal bli vurdert som bestått/ikke bestått.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt dersom R4, 127 og 57 faller. Dersom 128 vedtatt, faller forslag 129, 130 og 58.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
129	Nei	310-313	Madeleine Sjøbrend, Øyvind Dammerud, Anne Helene Bakke, Kaja Elisabeth de Ru, Andreas Olsbø	FFPK
<i>Opprinnelig tekst</i> Bestått/ikke-bestått kan benyttes når det er sentralt at studentene har kjennskap til emnets innhold fremfor å se hvilket nivå studenten er på. Bestått/ikke-bestått skal brukes for å vurdere praksisperioder. Bestått/ikke-bestått skal ikke omregnes til en karakter i opptak til andre grader eller studier. Nivået for bestått skal tilsvare karakteren C eller bedre.				
<i>Endring</i> Endre til at skalaen kan benyttes der det kan begrunnes faglig og at det er i henhold til nasjonale retningslinjer, samt at det skal være mulig å oversette til A-F-skalaen.				
<i>Eventuell ny tekst</i> For å benytte seg av karakterskalaen bestått/ikke bestått må institusjonen kunne begrunne det faglig og være i henhold til nasjonale retningslinjer. For å sikre studentmobilitet skal denne skalaen kunne oversettes til karakter på A-F-skalaen.				
<i>Begrunnelse</i> En arbeidsgruppe i Universitets- og høyskolerådet har utarbeidet retningslinjer for bruk av karakterskalaen bestått/ikke bestått, og vi ønsker å legge oss på linje med disse. At bestått/ikke bestått skal benyttes i praksis er omfattet av disse. Angående oversetting til karakterskalaen er dette meget viktig for studenter med en stor andel emner med bestått/ikke bestått siden dette ofte blir sett på som en E i utenfor Norge.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises. Dersom 129 vedtatt, faller forslag 130 og 58.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
130	Nei	310-313	Susann Strømsvåg, Therese Eia	AU

<i>Opprinnelig tekst</i> Bestått/ikke bestått kan benyttes når det er sentralt at studentene har kjennskap til emnets innhold fremfor å se hvilket nivå studentene er på. Bestått/ikke bestått skal brukes for å vurdere praksisperioder. Bestått/ikke bestått skal ikke omregnes til en karakter i opptak til andre grader eller studier. Nivået for bestått skal tilsvare karakteren C eller bedre.
<i>Endring</i> Presisere at bruken av bestått/ikke bestått skal begrenses, og omformulere avsnittet.
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener at bruken av karakterskalaen bestått/ikke bestått skal begrenses. Skal denne karakterskalaen benyttes må det være grundig faglig begrunnet, og i henhold til nasjonale retningslinjer. Bestått/ikke bestått kan benyttes for å vurdere praksisperioder.
<i>Begrunnelse</i> Flertallet i AU mener dagens politikk på bruken av bestått/ikke bestått er for vag når det gjelder hvilke tilfeller denne skalaen kan benyttes. Vi ønsker derfor å presisere at bruken av bestått/ikke bestått skal begrenses, og at bruken av den må kunne begrunnes godt faglig. AUs flertall mener det er viktig å begrense bruken for å unngå problemer med mobilitet, som kan oppstå når internasjonale institusjoner skal oversette bestått/ikke bestått til deres karaktersystem.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises. Dersom 130 vedtas, faller forslag 58.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
58	Nei	313	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Nivået for bestått skal tilsvare karakteren C eller bedre				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker ikke at NSO skal ha politikk som sier at en bestått skal tilsvare en C eller bedre. Dette fordi bestått/ikke bestått ikke bør være basert på A-F skalaen, men ha egne krav for å oppnå bestått. Disse karakterskalaene bør <i>skilles fra hverandre</i> .				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
R5	Nei	314-315	Redaksjonskomiteen	
<i>Opprinnelig tekst</i>				

Alle studenter skal kun vurderes ut fra egen prestasjon. NSO mener man skal gå bort i fra normalfordelingsprinsippet.

Endring

Ivaretar forslag 59B, men fjerner den første setningen.

Eventuell ny tekst

NSO mener man ikke skal benytte seg av normalfordeling ved enkeltksamener, da det ikke viser en students reelle kompetanse. Karakterfordeling kan derimot benyttes for å evaluere faglig nivå på et emne over tid.

Begrunnelse

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

Dersom forslaget vedtast, faller forslag 59B og 59A.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
59B	Nei	314-315	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Alle studenter skal kun vurderes ut fra egen prestasjon. NSO mener man skal gå bort i fra normalfordelingsprinsippet.				
<i>Endring</i> Legge til at man kan benytte karakterfordeling over tid for å evaluere faglig nivå.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Alle studenter skal utelukkende vurderes ut fra egen prestasjon. NSO mener man ikke skal benytte seg av normalfordeling ved enkeltksamener, da det ikke viser en students reelle kompetanse. Karakterfordeling kan derimot benyttes for å evaluere faglig nivå på et emne over tid.				
<i>Begrunnelse</i> Ved å se på karakterfordelingen over tid vil man kunne evaluere det faglige nivået ved et emne eller et studieprogram. Dette kan bidra til kvalitetssikringssystemene ved institusjonen.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast dersom R5 faller. Dersom 59B vedtast, faller forslag 59A.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
59A	Nei	314-315	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener man skal gå bort i fra normalfordelingsprinsippet.				
<i>Endring</i> Endre formulering.				

<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener derfor at normalfordelingsprinsippet ikke skal anvendes.
<i>Begrunnelse</i> Det er allerede bestemt av Kunnskapsdepartementet (KD) at institusjonene ikke skal bruke normalfordelingsprinsippet når det settes karakterer på eksamensoppgaver, sentralstyret ønsker derfor å endre setningen slik at vi legger dette til grunn.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
60	Nei	317-318	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Dersom ekstern sensur ikke er mulig, skal det foretas en ekstern vurdering av sensurveiledningen som skal eksistere i alle emner.				
<i>Endring</i> Legge til krav om lovfesting knyttet til sensorveiledninger.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Dersom ekstern sensur ikke er mulig, skal det foretas en ekstern vurdering av sensorveiledningen. Det skal lovfestes at sensorveiledninger skal foreligge i alle emner.				
<i>Begrunnelse</i> Det siste året har vi sett flere tilfeller av at opprinnelig karakter og karakteren man får etter eventuell klage er veldig forskjellige. Sentralstyret mener sensorveiledning er et godt verktøy sensor kan bruke for å få informasjon om hva som har vært vektlagt i undervisningen i et emne, og hva underviseren selv regner som en god oppgave. For å sikre at alle studenter får en rettferdig vurdering av sin oppgave, både ved førstegangssensur og ved eventuell klagesensur, mener sentralstyret det bør lovfestes at det skal foreligge sensurveiledninger i alle emner.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
61B	Nei	319	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til etterprøvbarhet og klaging på muntlig eksamen.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Etterprøvbarhet og klaging på muntlig eksamen kan sikres ved hjelp av film eller lydopptak under eksaminering. For å sikre personvern er det nødvendig med studentens samtykke.				
<i>Begrunnelse</i>				

Sentralstyret mener det ikke finnes gode grunner for at studenter ikke skal kunne klage på et resultat av en muntlig eksamen, og det er et problem at muntlig eksamen ikke kan etterprøves. Ved hjelp av film eller lydopptak kan dette være mulig. Studenten må selvsagt samtykke, men dette gir en sårt tiltrengt mulighet for etterprøvbarhet for muntlig eksamen og kan omfatte mer bare formelle feil.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

Dersom 61B vedtast, faller forslag 61A.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
61A	Nei	319	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen.				
<i>Tillegg</i>				
Legge til at klageadgang også skal gjelde ved muntlig eksamen.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
NSO mener Universitets- og høyskoleloven må endres, slik at studenters rettigheter angående klageadgang og rett til begrunnelse ved skriftlig eksamen, også blir gjeldende ved muntlig og praktisk eksamen. Ved muntlig eksamen, kan etterprøvbarhet og klageadgang sikres ved hjelp av film eller lydopptak under eksaminering. For å sikre personvern, er det nødvendig med studentens samtykke for dette.				
<i>Begrunnelse</i>				
Sentralstyret mener det ikke finnes gode grunner for at studenter ikke skal kunne klage på et resultat av en muntlig og praktisk eksamen. Retten til å klage på eksamen er grunnleggende, og ikke bør være forbeholdt karakterer gitt på en skriftlig eksamen. Vi ønsker derfor å presisere at det bør være klageadgang også ved muntlig og praktisk eksamen, og at universitets- og høyskoleloven må endres i tråd med dette. Ved å be om at de samme rettighetene man har ved skriftlig eksamen, også skal gjelde ved muntlig og praktisk eksamen, innebærer det både adgang til å klage, rett på begrunnelse for karakter, og de tidsfrister som er satt i forbindelse med dette.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtast, dersom 61B faller.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
133	Nei	323--	Ida Austgulen	HiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Legge til nytt avsnitt om nasjonale deleksamener.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Nasjonale deleksamener skal ikke forekomme i emner der svarene krever drøfting og				

refleksjon, og formålet med besvarelsen ikke er å komme frem til et på forhånd gitt svar. Resultatene av nasjonale deleksamener skal ikke føres på vitnemålet, og skal kun brukes til internevaluering på institusjonsnivå.

Begrunnelse

En utvidelse av SSTs forslag 62. Når nasjonale deleksamener en gang har blitt et faktum, er det viktig at det legges politiske føringer på at resultatene av disse ikke blir en institusjonskrig der kvaliteten på og målet med undervisningen preges av å bli best i klassen. Resultatene av nasjonale deleksamener må brukes til kvalitetsheving på institusjonsnivå, uten at man åpner opp for en kultur der «teaching to the test» blir normen.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

Dersom 133 vedtast, faller forslag 62 og 132.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
62	Nei	323	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til nytt avsnitt om nasjonale deleksamener.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Nasjonale deleksamener skal ikke forekomme i emner der svarene krever drøfting og refleksjon, og formålet med besvarelsen ikke er å komme frem til et på forhånd gitt svar.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret anser det som nødvendig å ha politikk om nasjonale deleksamener i en plattform, da NSO kun har politikk på dette i en resolusjon fra før. Forslaget presiserer at det ikke skal gjennomføres nasjonale deleksamener i emner der svaret ikke er gitt på forhånd eller kan defineres med to streker under svaret.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Dersom 62 vedtast, faller forslag 135 og 136.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
132	Nei	323--	Ansar Qadeer	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> legge til punkt om nasjonale deleksamner				
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener at det skal tilstrebes nasjonale deleksamener i emner der den faglige kunnskapen kan måles enhetlig. Dette for å både kvalitets sikre studentenes læring på nasjonalt nivå samt å rettferdig behandle kunnskapsnivå til studentene.				
<i>Begrunnelse</i>				

Dette er viktig for å kunne få et godt sammenligningsgrunnlag mellom lignende utdanninger i landet for å sikre kvalitet i utdanningene.

Redaksjonskomiteens innstilling

Avvises.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
131	Nei	323--	Anja Maria Aardal, Julie Sørli Paus-Knudsen, Vebjørn Andersson, Kari Anne Andersen	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Presisere når nasjonale deksamener kan brukes				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Nasjonale deksamener skal kun benyttes på rammeplanstyrte utdanninger.				
<i>Begrunnelse</i>				
Tanken er at det i rammeplanstyrte utdanninger finnes et sett med felles basisferdigheter som studentene kan testes på. I andre utdanninger er ikke dette definert, og da frykter vi at nasjonale deksamener kan bidra til uhensiktsmessig ensretting av studiene.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
134	Nei	323-323	Jone Trovåg, Øystein Haug	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Legge til at studenter skal ha krav på skriftlig begrunnelse på eksamen dersom de ønsker det.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
NSO mener at begrunnelse på eksamen skal gis skriftlig, såfremt studenten ikke ønsker noe annet.				
<i>Begrunnelse</i>				
Studenter kan kvie seg for å be om begrunnelse på eksamen dersom de vet at denne gis muntlig fra en professor. Det bør være opp til studenten, og ikke sensor om begrunnelse skal gis muntlig eller skriftlig.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
--------------------	---------------------	--------------------	-----------------------	--------------

63	Nei	325-339	Sentralstyret	SST
<p><i>Opprinnelig tekst</i></p> <p>I utdanninger som utdanner mennesker som skal jobbe innen utdanning, helse og omsorg eller andre yrker hvor det naturlig stilles spesielt høye krav til yrkesetikk har utdanningsinstitusjonene et ansvar for å sikre at kandidatene er skikket til det aktuelle yrket. Utdanningsinstitusjonene har ansvar for å sikre at studentene de uteksaminerer er skikket til å utføre yrket de utdanner seg til. Gjennom hele studiet og i praksisperiodene skal det i utdanninger som er underlagt forskriften om skikkethetsvurdering foregå en løpende skikkethetsvurdering av alle studenter. Institusjonene skal legge til rette for en god vurderingsprosess av studentenes skikkethet. Institusjonene skal legge til rette for at studenter skal melde tvil om skikkethet, men ansvaret for skikkethetsvurdering er institusjonenes, og skal ikke pålegges studentene. Studentene må gis god og utfyllende informasjon om sikkerhetsvurderingen kontinuerlig gjennom studiet. Dersom det oppstår tvil om en students skikkethet, skal det gjøres en særskilt skikkethetsvurdering. NSO mener det må opprettes en nasjonal skikkethetspott for å sikre at utgifter til gjennomføring av særskilte skikkethets saker ikke pålegges studenten eller institusjonen. NSO mener at forskriften om skikkethetsvurdering også bør gjelde for videreutdanninger innenfor de aktuelle utdanningene.</p>				
<p><i>Endring</i></p> <p>Endre forslaget slik at den referer til forskrift om skikkethet og spesifiserer at veiledning ut av studiene ikke skal forekomme.</p>				
<p><i>Eventuell ny tekst</i></p> <p>I forskrift om skikkethet i høyere utdanning er det regulert hvilke utdanninger som skal omfattes av skikkethetsvurdering. Utdanninger som omfattes av skikkethetsforskriften skal være utdanninger der kandidatene gjennom utdanningsløp og yrkesliv kommer i kontakt og jobber med særlig sårbare og utsatte samfunnsgrupper. For de utdanningene som allerede omfattes av skikkethetsforskriften skal skikkethetsvurdering være en del av utdanningsløpet på alle nivåer av utdanning. Også etter- og videreutdanning. Dersom det oppstår tvil om en students skikkethet, skal det gjøres en særskilt skikkethetsvurdering, og veiledning ut av studiet skal ikke forekomme.</p>				
<p><i>Begrunnelse:</i></p> <p>Forslaget legger til grunn en mer presis formulering på hvem som inngår i skikkethetsforskriften, og sentralstyret mener at det er mer presist å si at det skal være der man kommer i kontakt med særlig sårbare og utsatte samfunnsgrupper, fremfor en oppramsing som slutter med "eller andre yrker". Det er de sårbare og utsatte samfunnsgruppene skikkethetsforskriften er til for. Det er også viktig at forskriften omfatter etter- og videreutdanning, da man frem til nå har hatt problemstillinger knyttet til dette i sektoren.</p> <p>Sentralstyret ønsker å presisere at studenter ikke skal veiledes ut av studiet, men at det skal reises særskilte skikkethetsvurderinger der det er tvil om studentens skikkethet. Sentralstyret vil også bemerke at det er forskjell på om en student er egnet eller skikket til et yrke, og at forslaget omhandler skikkethet og ikke egnethet.</p>				
<p><i>Redaksjonskomiteens innstilling</i></p> <p>Vedtast.</p> <p>Disses Pia Lilleskare Lunde.</p> <p>Dersom 63 vedtas, faller forslag 135 og 136.</p>				

Forslag nr. 135	Redaksjonelt Nei	Linjenummer 325-339	Forlagstiller Ida Austgulen	Rolle HiB
<p><i>Opprinnelig tekst</i></p> <p>I utdanninger som utdanner mennesker som skal jobbe innen utdanning, helse og omsorg eller andre yrker hvor det naturlig stilles spesielt høye krav til yrkesetikk har utdanningsinstitusjonene et ansvar for å sikre at kandidatene er skikket til det aktuelle yrket. Utdanningsinstitusjonene har ansvar for å sikre at studentene de uteksaminerer er skikket til å utføre yrket de utdanner seg til. Gjennom hele studiet og i praksisperiodene skal det i utdanninger som er underlagt forskriften om skikkethetsvurdering foregå en løpende skikkethetsvurdering av alle studenter. Institusjonene skal legge til rette for en god vurderingsprosess av studentenes skikkethet. Institusjonene skal legge til rette for at studenter skal melde tvil om skikkethet, men ansvaret for skikkethetsvurdering er institusjonenes, og skal ikke pålegges studentene. Studentene må gis god og utfyllende informasjon om skikkethetsvurderingen kontinuerlig gjennom studiet. Dersom det oppstår tvil om en students skikkethet, skal det gjøres en særskilt skikkethetsvurdering. NSO mener det må opprettes en nasjonal skikkethetspott for å sikre at utgifter til gjennomføring av særskilte skikkethetssaker ikke pålegges studenten eller institusjonen. NSO mener at forskriften om skikkethetsvurdering også bør gjelde for videreutdanninger innenfor de aktuelle utdanningene.</p>				
<p><i>Endring</i></p> <p>Endre forslaget slik at den referere til forskrift om skikkethet og spesifiserer at veiledning ut av studiene ikke skal forekomme i skikkethetssaker. Legger til politikk om at studenter skal kunne være anonyme ved innlevering av tvilsmeldinger.</p>				
<p><i>Eventuell ny tekst</i></p> <p>I forskrift om skikkethet i høyere utdanning er det regulert hvilke utdanninger som skal omfattes av skikkethetsvurdering. Utdanninger som omfattes av skikkethetsforskriften skal være utdanninger der kandidatene gjennom utdanningsløp og yrkesliv kommer i kontakt og jobber med særlig sårbare og utsatte samfunnsgrupper. For de utdanningene som allerede omfattes av skikkethetsforskriften skal skikkethetsvurdering være en del av utdanningsløpet på alle nivåer av utdanning, også etter- og videreutdanning. Dersom det oppstår tvil om en students skikkethet, skal institusjonen gå i dialog med studenten med fokus på vurdering og veiledning. Der det finnes grunn til det, skal det gjøres en særskilt skikkethetsvurdering veiledning ut av studiet skal ikke forekomme under særskilte skikkethetsvurderinger. Studenter som leverer tvilsmelding om medstudenter skal ha muligheten til å være anonym ovenfor den berørte studenten.</p>				
<p><i>Begrunnelse</i></p> <p>Må sees i sammenheng med SSTs forslag 63. I de tilfeller der studenter er i tvil om medstudenter er skikket til yrket, må studenter ha mulighet til å levere tvilsmelding uten å bli gjort til kjenne for den studenten tvilsmeldingen er rettet mot. Det er viktig at studenter vurderer hverandre i studiet. Det er som regel medstudenter som kjenner den enkelte student best, og det er derfor i mange sammenhenger medstudenter som best ser positive og negative trekk hos sine medstudenter. Videre mener vi at studenter bør kunne veiledes ut av studiet i de tilfeller der det ikke foreligger særskilte grunner til å opprette en skikkethetssak.</p>				
<p><i>Redaksjonskomiteens innstilling</i></p> <p>Avvises. Dissens Pia Lilleskare Lunde.</p>				

Dersom 135 vedtas, faller forslag 137.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
137	Nei	336--	Madeleine Sjøbrend, Andreas Olsbø, Anne Helene Bakke, Øyvind Dammerud og Kaja Elisabeth de Ru	FFPK
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Legge til at studenter som varsler skal kunne være anonyme frem til det blir en sak for skikkethetsnemnda.				
<i>Eventuell ny tekst</i> I forbindelse med varsling skal studenter kunne være anonyme frem til det blir en sak for Skikkethetsnemnda.				
<i>Begrunnelse</i> Med dette forslaget må det forstås at FFPK ikke ønsker å endre rettsikkerhetsprinsippet om en parts innsikt i egen sak. Likevel vil det kunne oppleves som et hinder ved en varsling at varsleren selv ikke kan være anonym ved varslingsøyeblikket eller tiden under undersøkelse av varslingen på grunn av frykt for reaksjoner eller represalier. Dette kan føre til en underrapportering som ikke er heldig. FFPK ønsker derfor å legge til muligheten av at varslingen kan skje anonymt, og at identiteten til varsleren forblir anonym frem til en eventuell sak for Skikkethetsnemnda.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Dissens Stein Olav Romslo og Steinar Olberg.				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
136	Nei	335-336	Susann Strømsvåg, Synne Grønvold, Therese Eia Lerøen, Tine Borg	AU
<i>Opprinnelig tekst</i> Dersom det oppstår tvil om en students skikkethet, skal det gjøres en særskilt skikkethetsvurdering.				
<i>Tillegg</i> Tydeliggjøre at veiledning ut av studiet skal ikke forekomme				
<i>Eventuell ny tekst</i> Dersom det oppstår tvil om en students skikkethet, skal det gjøres en særskilt skikkethetsvurdering, og veiledning ut av studiet skal ikke forekomme.				
<i>Begrunnelse</i> Dersom en student blir veiledet ut av studiet fordi studenten ikke anses som skikket, er det ingen kvalitetssikring på om studenten begynner på samme eller tilsvarende studie ved en annen institusjon. For å unngå dette, er det viktig at ingen studenter veiledes ut, men at det gjennomføres særskilte skikkethetsvurderinger av disse studentene. NSO har et eget politisk dokument om skikkethet, men det sier ingenting om å veilede studentene ut av studiet eller ikke. AU vil også bemerke at det er forskjell på om en				

student er egnet eller skikket til et yrke, og at forslaget omhandler skikkethet og ikke egnethet.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt dersom forslag 63 faller.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
65	Nei	339	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til at studenter som ikke er skikket skal registreres.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Studenter som er under særskilt skikkethetsvurdering, og studenter som er ansett som uskikket, skal registreres i Register for utestengte studenter (RUST). Studenter som etter en særskilt skikkethetsvurdering blir ansett som skikket, skal slettes fra registeret.				
<i>Begrunnelse</i> For å sikre at studenter som ikke er ansett som skikket, samt studenter som er under særskilt skikkethetsvurdering, ikke skal begynne på et tilsvarende studie ved en annen institusjon, er det nødvendig at disse studentenes registreres. Dersom studenter som etter en særskilt skikkethetsvurdering blir ansett som skikket, er det viktig for de studentene det gjelder at de ikke lenger er registrert i registeret.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 148.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
148	Nei	332-332	SST	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
<i>Tillegg</i> Tillegg				
<i>Eventuell ny tekst</i> Studenter som er under særskilt skikkethetsvurdering og studenter som er ansett som uskikket, skal registreres i Register for utestengte studenter (RUST) og i institusjonenes avvikssystem. I etterkant av en skikkethetssak hvor studenten ikke blir ansett som uskikket skal studenten likevel få tilbud om utvidet veiledning også etter at saken er avsluttet. For å ivareta rettssikkerheten til den som melder tvil om skikkethet, må oppfølging og nødvendig tilrettelegging gis dersom det føles belastende for melder.				
<i>Begrunnelse</i> I dag er det veldig uheldig at saker ikke meldes inn grunnet innmelders rettssikkerhet. Vi mener det er viktig å ivareta både studenten som meldes til skikkethetsvurdering og				

studenten som stiller tvil om skikkethet.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises. Vedtatt dersom forslag 65 avvises.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
64	Nei	336	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til at studenter skal få spesifikk veiledning, samt tilbud om utvidet veiledning også etter en skikkethetssak er avsluttet.				
<i>Eventuell ny tekst</i> I tilfeller hvor det er tvil om studentenes skikkethet skal studenten få veiledning som er spesifikt rettet mot grunnlaget for tvilmelding. I etterkant av en skikkethetssak hvor studenten ikke blir ansett som uskikket skal studenten allikevel få tilbud om utvidet veiledning også etter at saken er avsluttet.				
<i>Begrunnelse</i> Det er viktig at en student som har blitt særskilt skikkethetsvurdert, får tilbud om veiledning etter at en skikkethetssak er avsluttet og studenten anses som skikket. Dette er for å følge opp den enkelte student. Det er viktig at veiledningen som er spesifikt rettet mot det studenten sliter med.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
66	Nei	345-346	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Framfor å jobbe for danningsprosessen blir naturlig ivaretatt i alle studier				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen.				
<i>Begrunnelse</i> SST mener setningen slik den står er vanskelig å forstå. I tillegg mener SST institusjonene faktisk bør jobbe for danningsprosessen blir naturlig ivaretatt i alle studier				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt.				

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
67	Nei	357	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener praksis skal være en del av alle studieprogram.				
<i>Endring</i> Presiserer at det skal være praksis i alle utdanninger.				
<i>Eventuell ny tekst</i> NSO mener at praksis skal være en del av alle studieprogram. I utdanninger det tradisjonelt ikke er utplasseringspraksis skal det minimum være mulig å velge et fordypningsfag som gir mulighet til dette.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker å presisere i plattformen at alle utdanninger skal ha praksis som en del av utdanningsløpet.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises. ” Intensjonen er ivaretatt av nåværende plattform.				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
R6	Nei	360-	Redaksjonskomiteen	
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Endring</i> Som 138, men presiserer at det gjelder utplasseringspraksis.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Praksis er en opplæringsssituasjon. Studenter i utplasseringspraksis kan ikke anses å være i en normal arbeidssituasjon, og kan derfor ikke motta lønn fra praksisstedet for veiledet praksis i løpet av praksisperioden. De skal trene på reelle arbeidssituasjoner og lære seg å arbeide kunnskapsbasert. Det må opprettes gode rutiner for evaluering og vurdering av praksisstedet og av studentenes læringsutbytte i praksisperioden.				
<i>Begrunnelse</i> Komiteen mener forslag 138 er godt, men mangler en presisering av at det gjelder utplasseringspraksis.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast. Dersom forslaget vedtas, faller forslag 138, 139 og 68.				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
--------------------	---------------------	--------------------	-----------------------	--------------

138	Nei	360--	Ida Austgulen	HiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Flyttet fra linje 382-387, endret fra «poenggivende praksis» til kun praksis. Legger til politikk om studenter som gjør ekstraarbeid i sammenheng med praksisperioden, som ikke er veiledet.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Praksis er en opplæringssituasjon. Studenter i praksis kan ikke anses å være i en normal arbeidssituasjon og kan derfor ikke motta lønn fra praksisstedet for veiledet praksis i løpet av praksisperioden. De skal trene på reelle arbeidssituasjoner og lære seg å arbeide kunnskapsbasert. Det må opprettes gode rutiner for evaluering og vurdering av praksisstedet og av studentenes læringsutbytte i praksisperioden. Evalueringene skal brukes som en ressurs i kvalitetssikringsarbeidet på institusjonene.				
<i>Begrunnelse</i>				
Se i sammenheng med SSTs forslag 68. Det hender at studenter blir bedt om å ta for eksempel vikartimer under praksisperioden i tilfeller der praksisveileder ikke er til stede. Studenter må kunne ta betalt for arbeid som ikke er veiledet.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtast.				
Dersom 138 vedtast, faller forslag 139 og 68				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
139	Nei	360-360	Kim Allgot, Maria Honerød, Morten Djupdal, Helene Bakkland, Martin Koen Hongset, Tommy Brodersen	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Nytt avsnitt				
<i>Tillegg</i>				
Legger til avsnitt om studieplanfestet praksis				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Studieplanfestet praksis er en opplæringssituasjon. Studenter i slik praksis kan ikke anses å være i en normal arbeidssituasjon og kan derfor ikke motta lønn fra praksisstedet i løpet av praksisperioden. De skal trene på reelle arbeidssituasjoner og lære seg å arbeide kunnskapsbasert. Det må opprettes gode rutiner for evaluering og vurdering av praksisstedet og av studentenes læringsutbytte i praksisperioden. Evalueringene skal brukes som en ressurs i kvalitetssikringsarbeidet på institusjonene.				
<i>Begrunnelse</i>				
Det er tilsvarende forslag som Sentralstyrets forslag 68, men legger inn at det gjelder studieplanfestet praksis. Det finnes også praksis i høyere utdanning som ikke er studieplanfestet, og som heller ikke bør dekkes av denne plattformen.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtast.				
Dersom 139 vedtast, faller forslag 68,				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
68	Nei	360	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Flyttet fra linje 382-387, endret fra "poenggivende praksis" til kun praksis.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Praksis er en opplærings situasjon. Studenter i praksis kan ikke anses å være i en normal arbeidssituasjon og kan derfor ikke motta lønn fra praksisstedet i løpet av praksisperioden. De skal trene på reelle arbeidssituasjoner og lære seg å arbeide kunnskapsbasert. Det må opprettes gode rutiner for evaluering og vurdering av praksisstedet og av studentenes læringsutbytte i praksisperioden. Evalueringene skal brukes som en ressurs i kvalitetssikringsarbeidet på institusjonene.				
<i>Begrunnelse</i> Praksis er en opplæringsarena uansett om praksisen gjennomføres i en profesjons- eller disiplinutdanning. Sentralstyret mener derfor at teksten bør stå i den generelle delen om arbeidslivsrelevans og praksis, og at den bør flyttes fra kapittelet om utplasseringspraksis/rammeplanstyrt praksis. Må ses i sammenheng med forslag 54 som foreslår å stryke teksten fra en annen del i plattformen.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
72	Nei	382-387	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Praksis er en opplærings situasjon. Studenter i poenggivende praksis kan ikke anses å være i en normal arbeidssituasjon og kan derfor ikke motta lønn fra praksisstedet i løpet av praksisperioden. De skal trene på reelle arbeidssituasjoner og lære seg å arbeide kunnskapsbasert. Det må opprettes gode rutiner for evaluering og vurdering av praksisstedet og av studentenes læringsutbytte i praksisperioden. Evalueringene skal brukes som en ressurs i kvalitetssikringsarbeidet på institusjonene.				
<i>Strykning</i> Flyttes til kapittelets innledning.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ingen.				
<i>Begrunnelse</i> Må ses sammen med forslag 50. Praksis er en opplæringsarena uansett om praksisen gjennomføres i en profesjons- eller disiplinutdanning. Sentralstyret mener derfor at teksten bør stå i den generelle delen om arbeidslivsrelevans og praksis, og at den bør flyttes fra kapittelet om utplasseringspraksis/rammeplanstyrt praksis.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				

Dersom forslag R6, 138, 139 eller 68 vedtas.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
69	Nei	364	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Praksis skal være en integrert del av utdanningen.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Ved bruk av praksisplasser hos eksterne aktører, skal praksisoppholdet gi studentene et læringsutbytte, samt være en integrert del av utdanningen.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker at det presiseres at praksisopphold skal være en integrert del av et utdanningsprogram. Dette skal sikre at praksisoppholdet er organisert under riktige vilkår og rammer, samt at det skal gi det læringsutbyttet som studenten har krav på.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
70	Nei	365	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Utdype NSOs politikk om RSA og deres tilknytning til utdanningsinstitusjonen.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Alle utdanningsinstitusjoner skal ha et Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA). RSA skal være et koordinerende organ for den strategiske arbeidet hver enkelt institusjon har med arbeids- og næringsliv utenfor academia. Et av de viktigste oppgavene til RSA skal være å sikre at samarbeidet med det regionale arbeids- og næringslivet når fagmiljøene slik at det gir positive utslag i alle studieprogram. RSA skal ha en koordinerende funksjon også for organer på lavere nivå ved institusjonene.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker å konkretisere NSOs politikk om Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA), da dagens politikk på området er svært snever og generell. Det er ønskelig at alle fagmiljøer skal ha en tett tilknytning til arbeids- og næringsliv. Slik det fungerer i dag, er RSAene svært overordnet og på et ledelsesnivå. Sentralstyret ønsker derfor å presisere i NSOs politikk at fagmiljøene skal ha et samarbeid med det regionale arbeids- og næringslivet. Sentralstyret ser på dette som en god mulighet for en bedre arbeidslivstilknytning.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				

Vedtas.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
73	Nei	391-392	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
I utdanninger det tradisjonelt ikke er utplasseringspraksis skal det minimum være mulig å velge et fordypningsfag som gir mulighet til dette.				
<i>Strykning</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Ingen.				
<i>Begrunnelse</i>				
Teksten som er foreslått strøket er ivaretatt av forslag 50. Dersom forslag 50 ikke vedtas, anbefaler sentralstyret at forslaget ikke strykes.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
140	Nei	392-392	Kaja Elisabeth de Ru, Madeleine Sjøbrend, Øyvind Dammerud, Andreas Olsbø, Anne Helene Bakke	FFPK
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Legge til at det skal være mulig å få godskrevet praksis i etterkant om det oppfyller visse vilkår.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Studenter i ikke-obligatorisk praksis skal ha mulighet for å få godskrevet praksis i etterkant i form av studiepoeng. Dette krever at studenten må fremlegge dokumentasjon som viser til tilstrekkelig utøvelse av kunnskap, metode og erfaringer som er relevant for utdanningen, og som kan vurderes.				
<i>Begrunnelse</i>				
Om en student har hatt en praksisopphold som er relevant for studiet bør studenten kunne få utbytte av dette i form av studiepoeng. Dette gjelder studier som tilbyr praksisemner eller lignende, der studentene får studiepoeng for arbeidet. Obligatorisk praksis, eksempelvis rammeplanstyrt praksis faller ikke inn under dette.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
--------------------	---------------------	--------------------	-----------------------	--------------

75	Nei	398	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til en setning om avtaler mellom institusjonene og arbeidsliv for å sikre praksisplasser.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Det skal tilstrebes at det etableres langsiktige avtaler mellom institusjonene og lokalt arbeidsliv, som sikrer en forutsigbar tilgang på praksisplasser.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker at det skal være forutsigbart for institusjonene hvor de får tak i praksisplasser, og hvor mange de kan forvente ved de ulike stedene. Dette vil bidra til at kvaliteten på praksis sikres, da institusjonene slipper å ta ringerunder i siste liten for å skaffe nok praksisplasser. Ved å ha slike avtaler vil det være arbeidet med å sikre praksisplasser forutsigbart for institusjonene, slik at de kan bruke mindre tid på å skaffe praksisplasser i siste liten, og mer tid på generell kvalitetsutvikling knyttet til praksis.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i> 141	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 398--	<i>Forslagstiller</i> Eivind A Valestrand	<i>Rolle</i> UiB
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Tillegg om hospitering i relasjon til praksis.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Praksissteder må ha oversikt over når studenter er der i praksis, og tilby hospitering slik at både hospitanter og studenter i praksis får best mulig læringsutbytte.				
<i>Begrunnelse</i> Utfordring for både hospitanter og studenter når de på et praksissted kommer i veien for hverandres læringsutbytter fordi praksisstedet ikke har tatt høyde for begge parter.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i> 142	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 399-403	<i>Forslagstiller</i> AU	<i>Rolle</i> AU
<i>Opprinnelig tekst</i> For å sikre stadig forbedring av kvalitet og praksis skal alle utdanningsinstitusjoner ha praksisutvalg. Utvalget skal bestå av representanter fra ledelsen, faglig tilsatte fra de aktuelle fagmiljøene, administrativt ansatte, eksterne representanter fra praksisfeltet, samt studenttillitsvalgte. Utvalget skal drøfte aktuelle problemstillinger og finne tiltak for å forbedre praksisordningen ved den respektive institusjonen.				

<i>Endring</i> Presiserer at utvalgene skal tilhøre fakulteter/avdelinger
<i>Eventuell ny tekst</i> For å sikre stadig forbedring av kvalitet og praksis skal alle fakulteter/avdelinger på en utdanningsinstitusjon ha praksisutvalg. Utvalget skal i tillegg til faglig ansatte fra de aktuelle fakultetene/avdelingene, bestå av representanter fra ledelsen, administrativt ansatte, eksterne representanter fra praksisfeltet, samt studenttillitsvalgte. Utvalget skal drøfte aktuelle problemstillinger og finne tiltak for å forbedre praksisordningen ved det respektive fakultet/avdelingen.
<i>Begrunnelse</i> Ettersom det kan være store forskjeller på praksis mellom ulike utdanningsfelt, ønsker AU å presisere hvor i institusjonshierarkiet praksisutvalgene skal være. Det er ikke hensiktsmessig at en institusjon kun har ett praksisutvalg, med mindre institusjonen kun har ett studievalg og ett campus. Praksisutvalg på fakultets-/avdelingsnivå, og ikke kun på institusjonsnivå, vil sikre at praksisforbedrende tiltak vil få en tettere tilknytning til de relevante utdanningsfeltene og arbeidslivet rundt.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Dissens: Stein Olav Romslo og Steinar Olberg
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
76	Nei	410	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til en setning om mulighet til å varsle om kritikkverdige forhold.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Studenter skal ha muligheten til å varsle om kritikkverdige forhold til utdanningsinstitusjonen, og skal ha en sterk rettssikkerhet i tilknytning til dette.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener det er viktig at institusjonene sikrer at det finnes gode muligheter for å varsle om kritikkverdige forhold, også i forbindelse med praksis. Vi mener også det må være gode systemer for å sikre studentenes rettsikkerhet, for å hindre at studenter lar være å melde fra i frykt for konsekvensene dette kan få i etterkant. Vi ønsker derfor at dette presiseres i kapittelet om praksis.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
144	Nei	417-421	Kim Allgot, Maria Honerød, Morten Djupdal, Helene Bakkland, Martin Koen Hongset, Tommy Brodersen	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i>				

For å sikre like muligheter til å ta høyere utdanning mener NSO at alle ekstra utgifter i forbindelse med studiepoenggivende praksis skal dekkes av Kunnskapsdepartementet, gjennom bevilgninger til utdanningsinstitusjonen. Institusjonene skal tilrettelegge for gjennomføring av praksisperioder ved å tilby særplass i praksis til studenter med behov for det. Kriteriene for dette må være tilgjengelig for studentene

Endring

Endrer fra generell praksis til studieplanfestet praksis

Eventuell ny tekst

For å sikre lik mulighet til å ta høyere utdanning skal alle ekstrautgifter i forbindelse med studieplanfestet praksis dekkes av utdanningsinstitusjonene. Det offentlige, både gjennom kommune, fylkeskommune og stat, samt det regionale arbeids- og næringslivet må ta ansvar sammen med utdanningsinstitusjonene for å sikre tilstrekkelig med praksisplasser som ikke medfører ekstrautgifter for studentene. Institusjonene skal tilby særskilt praksisplass for studenter med behov for det. Kriteriene for dette må være lett tilgjengelig for studentene.

Begrunnelse

Det er tilsvarende forslag som Sentralstyrets forslag 77, men legger inn at det gjelder studieplanfestet praksis. Det fins også praksis i høyere utdanning som ikke er studieplanfestet, og som heller ikke bør dekkes av denne plattformen.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

Dersom 144 vedtast, faller forslag 77, 78 og 143.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
77	Nei	417-421	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
For å sikre like muligheter til å ta høyere utdanning mener NSO at alle ekstra utgifter i forbindelse med studiepoenggivende praksis skal dekkes av Kunnskapsdepartementet, gjennom bevilgninger til utdanningsinstitusjonen. Institusjonene skal tilrettelegge for gjennomføring av praksisperioder ved å tilby særplass i praksis til studenter med behov for det. Kriteriene for dette må være tilgjengelig for studentene.				
<i>Endring</i>				
Endret fra studiepoenggivende praksis til praksis, og at all praksis skal være gratis for studenter.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
For å sikre lik mulighet til å ta høyere utdanning skal alle ekstrautgifter i forbindelse med praksis dekkes av utdanningsinstitusjonene. Det offentlige både gjennom kommune, fylkeskommune og stat, samt det regionale arbeids- og næringslivet må ta ansvar sammen med utdanningsinstitusjonene for å sikre tilstrekkelig med praksisplasser som ikke medfører ekstrautgifter for studentene. Institusjonene skal tilby særplass i praksis for studenter med behov for det. Kriteriene for dette må være lett tilgjengelige for studentene.				
<i>Begrunnelse</i>				
Sentralstyret ønsker å presisere i politikken at ingen form for praksis skal være en økonomisk byrde for studentene. I tillegg ønsker sentralstyret å presisere det er				

institusjonen som skal dekke eventuelle kostnader knyttet til praksis. Sentralstyret ønsker å presisere at den foreslåtte endringen om å stryke ordet «studiepoenggivende» i sammenheng med praksis er viktig, ettersom dagens politikk vil utelukke de fleste rammeplanstyrte utdanningene som allerede har integrert praksis. Dette gjelder blant annet ved alle lærerutdanningene hvor praksis ikke gir studiepoeng.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

Dersom 77 vedtast, faller forslag 78 og 143.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
78 (Dissens)	Nei	417-420	Fredrik Bødtker, Kaja De Ru, Marte Øien, Ruben Haugland, Ine Sophie Atterås, Bjørn Dinesen	SST

Opprinnelig tekst

For å sikre like muligheter til å ta høyere utdanning mener NSO at alle ekstra utgifter i forbindelse med studiepoenggivende praksis skal dekkes av Kunnskapsdepartementet, gjennom bevilgninger til utdanningsinstitusjonen. Institusjonene skal tilrettelegge for gjennomføring av praksisperioder ved å tilby særplass i praksis til studenter med behov for det.

Endring

Endrer fra studiepoenggivende praksis til praksis. Tydeliggjør også ansvaret for å sikre tilstrekkelig med praksisplasser.

Eventuell ny tekst

Alle utgifter tilknyttet praksis skal dekkes av Kunnskapsdepartementet, gjennom bevilgninger til utdanningsinstitusjonen. Det offentlige både gjennom kommune, fylkeskommune og stat, samt det regionale arbeids- og næringslivet må ta ansvar sammen med utdanningsinstitusjonene for å sikre tilstrekkelig med praksisplasser som ikke medfører ekstra utgifter for studentene. Institusjonene skal tilby særplass i praksisordningen studenter med behov for det.

Begrunnelse

Dissens: Mindretallet bestående av Fredrik Bødtker, Kaja De Ru, Marte Øien, Ruben Haugland, Ine Sophie Atterås, Bjørn Dinesen ønsker å vedta dette forslaget fremfor forslag 77.

Mindretallet mener utgiftene for praksis må dekkes av Kunnskapsdepartementet gjennom ekstra bevilgninger til utdanningsinstitusjonene. Utgifter knyttet til praksis vil variere mellom utdanningsinstitusjonene grunnet geografisk utstrekning. Gjennom ekstra bevilgninger fra Kunnskapsdepartementet sikrer vi at universitetene og høyskolene kan ivareta ta det regionale samfunnsansvaret uten å måtte prioritere i egne budsjetter.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtast.

Dersom 78 vedtast, faller forslag 143.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
143	Nei	417-421	Eivind Valestrand	UiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
For å sikre like muligheter til å ta høyere utdanning mener NSO at alle ekstra utgifter i forbindelse med studiepoenggivende praksis skal dekkes av Kunnskapsdepartementet gjennom bevilgninger til utdanningsinstitusjonen. Institusjonene skal tilrettelegge for gjennomføring av praksisperioder ved å tilby særplass i praksis til studenter med behov for det. Kriteriene for dette må være tilgjengelig for studentene.				
<i>Endring</i>				
Endring fra studiepoenggivende praksis til praksis. All praksis gratis. Pålagt ansvar for aktuelle virksomhetsområder.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Alle utgifter tilnyttet praksis skal dekkes av Kunnskapsdepartementet, gjennom øremerkede bevilgninger til utdanningsinstitusjonen. Slike midler må samsvare med mengden og typen praksis ønsket i studiet. Aktuelle offentlige virksomhetsområder må ha klare bestemmelser om sektorens medansvar for utdanning generelt og et sørge-for ansvar for praksisstudier spesielt. Praksis skal ikke medføre ekstrautgifter for studentene. Institusjonene skal tilby særplass i praksisordningen for studenter med behov for det.				
<i>Begrunnelse</i>				
Et av de viktigste tiltakene for å sikre kvalitet i praksis er å sikre en god finansierungsordning og tydelig ansvarliggjøring av offentlige virksomhetsområder. Viktig at NSO har oppdatert sin politikk til dette, da kvalitet i praksis prosjektet nå skal følges opp og det vil særlig da være viktig å få gjennomslag for disse punktene.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Avvises.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
79	Nei	423	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen.				
<i>Tillegg</i>				
Nytt underkaptittel om at alle studier skal ha tilbud om arbeidslivsrelevant praksis.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
X.X. Arbeidslivspraksis				
Alle studier skal ha et tilbud om arbeidslivsrelevant praksis i løpet av studiet. Praksis skal være studiepoenggivende i seg selv eller integrert i et emne. Dette omfatter studier som ikke er styrt av dagens eksisterende rammeplaner. En forutsetning for dette er at praksisen er ulønnet og at studenten har tilgang til samme ordninger for veiledning, kvalitetssikring og varsling som ved obligatorisk praksis. Det skal også være mulig å ta denne praksisen i utlandet.				
<i>Begrunnelse</i>				
Praksis er en utmerket læringsarena for å knytte teori og praksis sammen. Sentralstyret				

ønsker derfor å presisere at alle studenter skal ha et tilbud om arbeidslivsrelevant praksis for å trene på reelle arbeidssituasjoner.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Avvises.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
80	Nei	433	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen.				
<i>Tillegg</i> Legge til et avsnitt om tilrettelegging for tillitsvalgtarbeid.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Institusjonene skal legge til rette for at studenter kan delta som tillitsvalgte på lokalt og nasjonalt nivå. Dette innebærer for eksempel gyldig fravær fra undervisning på grunn av obligatorisk møtevirksomhet eller permisjonsordninger for de som sitter i fulltidsverv. Dette reguleres av en samarbeidsavtale mellom studentdemokratiet og institusjonen.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret mener det er viktig at ingen studenter ekskluderes fra studentdemokratiet eller hindres fra å ha verv på lokalt og nasjonalt nivå som følge av at institusjonen ikke legger til rette for dette. Vi ønsker derfor å presisere at institusjonene skal legge til rette for at studenter kan delta som tillitsvalgte, og at dette skal reguleres i en avtale studentdemokratiet og institusjonene har blitt enige om.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
81	Nei	434-435	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Minst 30 prosent av medlemmene i alle kollegiale beslutningsorgan i universitetene og høyskolene skal være studenter.				
<i>Endring</i> Endre krav om studentrepresentasjon fra 30 til 20 prosent.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Minst 20 prosent av medlemmene i alle kollegiale rådgivende og beslutningstakende organ ved universitetene og høyskolene skal være studenter.				
<i>Begrunnelse</i> I dag har NSO motstridene politikk på dette. I dette dokumentet har NSO et krav om 30 prosent studentrepresentasjon, mens i dokumentet om styring og ledelse i sektoren krever NSO 20 prosent. Sentralstyret mener det er tilstrekkelig at studentene har krav på at 20 prosent av medlemmene i disse organene skal være studenter, slik det står i				

universitets- og høyskoleloven i dag. I tillegg har vi presisert at dette kravet også bør gjelde rådgivende organ, ikke bare beslutningstakende.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
82	Nei	445-447	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Det skal være obligatorisk for emneansvarlig å gjennomføre evalueringer hvert semester emnet tilbys og det skal tilstrebes en høyest mulig svarprosent.				
<i>Endring</i> Stryke siste del av avsnittet.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Det skal være obligatorisk for emneansvarlig å gjennomføre evalueringer hvert semester emnet tilbys.				
<i>Begrunnelse:</i> SST mener det er viktig å beholde setningen om at emneevalueringer skal gjennomføres hvert semester, da det er viktig for en kontinuerlig kvalitetsutvikling. SST mener også det er prinsipielt viktig at alle studenter som tar et emne har reelle muligheter til å evaluere emnet og komme med forslag til forbedringer. SST mener det er overflødig å presisere at det skal tilstrebes en høyest mulig svarprosent.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtatt. Dersom 82 vedtatt, faller forslag 83, 145 og 146.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
83 (Dissens)	Nei	445-447	Sondre Jahr Nygaard, Marte Øien, Martin Fredheim, Kine Nossen, Anine Klepp	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> Det skal være obligatorisk for emneansvarlig å gjennomføre evalueringer hvert semester emnet tilbys og det skal tilstrebes en høyest mulig svarprosent.				
<i>Endring</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> Det skal være obligatorisk å gjennomføre emneevalueringer. Emneevalueringene trenger derimot ikke skje hvert semester emnet tilbys. Evalueringene skal fokusere både på innholdet i undervisningen og undervisningsmetodene som er brukt.				
<i>Begrunnelse</i> Dissens: Mindretallet bestående av Sondre Jahr Nygaard, Marte Øien, Martin				

<p>Fredheim, Kine Nossen og Anine Klepp ønsker å vedta dette forslaget fremfor forslag 82.</p> <p>Mindretallet mener obligatorisk gjennomføring av evalueringer hvert semester emner tilbys vil føre til evalueringstretthet blant studentene, samt at det vil ta mye tid for emneansvarlig med å jobbe med administrative oppgaver. Vi er også redd for at store mengder emneevalueringer gjør at hver enkel evaluering vil bli mindre verdt når de skal vurderes av sitt respektive institutt, siden mengden vil være umulig å vurdere på en grundig og kritisk måte.</p>
<p><i>Redaksjonskomiteens innstilling</i></p> <p>Vedtas.</p> <p>Dersom 83 vedtas, faller forslag 145 og 146.</p>
<p><i>Vedtatt / Avvist</i></p>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
145	Nei	445-447	Eivind Alexander Valestrand	UiB
<p><i>Opprinnelig tekst</i></p> <p>Det skal være obligatorisk for emneansvarlig å gjennomføre evalueringer hvert semester emnet tilbys og det skal tilstrebes en høyest mulig svarprosent.</p>				
<p><i>Endring</i></p> <p>Endre siste del av avsnittet</p>				
<p><i>Eventuell ny tekst</i></p> <p>Studenter skal evaluere sin undervisning hvert semester. Emneansvarlig skal med bakgrunn i studentevalueringene utforme en emneevaluering minimum hver tredje gang emnet gjennomføres. Evalueringene skal fokusere både på innholdet i undervisningen og undervisningsmetodene som er brukt.</p>				
<p><i>Begrunnelse</i></p> <p>Studentene skal hvert semester gi tilbakemelding om hvordan undervisningen har gått. Med jevne mellomrom bør det utføres emneevalueringer, men ikke hvert semester da det kan gi evalueringstretthet.</p>				
<p><i>Redaksjonskomiteens innstilling</i></p> <p>Vedtas.</p> <p>Dersom 145 vedtas, faller forslag 146,</p>				
<p><i>Vedtatt / Avvist</i></p>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
146	Nei	445-447	Susann Strømsvåg, Jørgen Ringen Andersen, Synne Grønvold, Therese Eia Lerøen, Tine Borg	AU
<p><i>Opprinnelig tekst</i></p> <p>Det skal være obligatorisk for emneansvarlig å gjennomføre evalueringer hvert semester emnet tilbys og det skal tilstrebes en høyest mulig svarprosent.</p>				
<p><i>Endring</i></p> <p>Presisere hva som skal vektlegges i evalueringene, og tydeliggjøre at det skal være obligatorisk for studenter og emneansvarlig.</p>				
<p><i>Eventuell ny tekst</i></p>				

Det skal være obligatorisk for emneansvarlig å gjennomføre evalueringer hvert semester emnet tilbys og det skal være et obligatorisk arbeidskrav for studentene å gjennomføre evalueringen. Evalueringene skal fokusere både på innholdet i undervisningen, og undervisningsmetodene som er brukt.

Begrunnelse

AUs flertall mener NSO bør ha en formening om hva som skal vektlegges i evalueringer av emnene. Vi mener det er viktig at evalueringene fokuserer på både innholdet i undervisningen og metodene som er brukt for å undervise. AUs flertall mener også at evalueringer bør være obligatorisk for studentene å gjennomføre, for å sikre at evalueringene får den tyngden de bør ha.

Redaksjonskomiteens innstilling

Avvises.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
84	Nei	449	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Ingen.				
<i>Tillegg</i>				
Utdype hva rapporten som utarbeides etter sluttevaluering skal inneholde.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Rapporten skal i tillegg til resultatene fra evalueringene inneholde forslag til eventuelle forbedringer basert på tilbakemeldingene fra studentene. Dette skal fagansvarlig og de studenttillitsvalgte på det aktuelle nivået utforme i samarbeid. Leder på det aktuelle nivået har et overordnet ansvar for at eventuelle tiltak til forbedring gjennomføres.				
<i>Begrunnelse</i>				
Sentralstyret mener det viktigste med en slik rapport er å gjøre rede for hvordan man skal forbedre emner og program på bakgrunn av tilbakemeldingene fra studentene, og ønsker derfor å presisere dette i plattformen. Det er viktig at studentene selv involveres i dette arbeidet, og at det følges opp av nærmeste leder.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtast.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
85	Nei	459-461	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Det skal eksistere utvalg som utøver kvalitetssikring på alle nivåer ved institusjonene.				
<i>Endring</i>				
Legge til at utvalgene også skal drive kvalitetsutvikling.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Det skal eksistere utvalg som følger opp kvalitetssikringssystemer og driver kvalitetsutvikling på alle nivåer ved institusjonene.				

Begrunnelse

Sentralstyret mener det er litt for snevert å gi slike utvalg oppgaven med å utøve kvalitetssikring uten og samtidig gi dem et ansvar for kvalitetsutvikling. Vi ønsker derfor at disse utvalgene skal følge opp kvalitetssikringssystemene, men også ha et overordnet ansvar for å drive kvalitetsutvikling på det aktuelle nivået ved institusjonen. På den måten unngår man å skape et skille mellom systemene som skal sikre kvalitet, og arbeidet med å utvikle kvaliteten, to oppgaver sentralstyret mener bør sees i sammenheng.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtas.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
87	Nei	463-469	Sentralstyret	SST
Opprinnelig tekst				
<p>For å sikre at kvaliteten på utdanningen er høy skal all høyere utdanning kvalitetssikres gjennom et velfungerende system for kvalitetssikring på institusjonen. NOKUT skal føre tilsyn med kvalitetssikringssystemene til institusjonene for å sikre at studietilbudene som gis på de ulike høyere utdanningsinstitusjonene holder høy kvalitet. Kvalitetssikringsarbeidet skal fokusere på forbedring av studiekvaliteten mer enn på å bygge opp tilfredsstillende systemer. NSO mener at NOKUT skal få tilstrekkelige midler til ikke bare se på minimumskrav, men heller være en endringsaktør for å utvikle kvalitet i norsk høyere utdanning.</p>				
Strykning				
Eventuell ny tekst				
Ingen.				
Begrunnelse				
Sentralstyret ønsker å stryke delen som omhandler NOKUT, da dette er ivaretatt av NSOs plattform for organisering og dimensjonering av høyere utdanning.				
Redaksjonskomiteens innstilling				
Vedtas.				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
149	Nei	475-	Karoline Wergeland Kaldråstøyl	HiOA
Opprinnelig tekst				
Tillegg				
Tillegg av nytt kapittel om studentmedvirkning.				
Eventuell ny tekst				
7.3 Studentmedvirkning Studentmedvirkningen skal ivaretas i alle ledd. Alle styrer, råd og utvalg som ikke har vedtaksmyndighet ved utdanningsinstitusjonene også skal ha 20				

prosent studentre presentasjon dersom det aktuelle studentorganet ser dette som relevant.

Begrunnelse

Det er viktig at studenter høres i styrer, råd og utvalg som tar opp saker som er relevant for dem, uavhengig av om rådet eller utvalget har vedtaksmyndighet

Redaksjonskomiteens innstilling

Realitetsbehandles ikke.
Forslaget anses ivaretatt av forslag 81.

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
7	Ja	53	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> 3.0 Rammvilkår for høyere utdanning				
<i>Endring</i> Endre overskrift. Innholdet i kapitlet er det samme.				
<i>Eventuell ny tekst</i> 3.0 Rammvilkår og forutsetninger for kvalitet				
<i>Begrunnelse</i> I dagens kapittel 3.0, er det ikke samsvar mellom overskrift og innhold. For å slippe å flytte flere delkapitler rundt, samt slippe å bytte innhold i underoverskriftene, ønsker sentralstyret å gjøre en enkel opprydning ved å endre overskrift. Dette gir ingen politisk endring.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Voteres i blokk med forslag 39, 71, 74A, 74B, 74C, 86, 88 og 89				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
39	Ja	199	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> 5.0 Læringsformer				
<i>Endring</i> Endre overskriften. Innholdet i kapitlet er det samme.				
<i>Eventuell ny tekst</i> 5.0 Undervisning og vurdering				
<i>Begrunnelse</i> I dagens kapittel 5.0, er det ikke samsvar mellom overskrift og innhold. For å slippe å flytte flere delkapitler rundt, samt slippe å bytte innhold i underoverskriftene, ønsker sentralstyret å gjøre en enkel opprydning ved å endre overskrift. Denne endringen gir ingen politisk endring.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas.				

Voteres i blokk med forslag 7, 71, 74A, 74B, 74C, 86, 88 og 89

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
71	Nei	378	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> 6.2 Utplaseringspraksis				
<i>Endring</i> Underoverskrift endret				
<i>Eventuell ny tekst</i> 6.2 Rammeplanstyrt praksis				
<i>Begrunnelse</i> Underoverskriften til kapittel 6.2 er foreslått endret, da sentralstyret ønsker å tydeliggjøre forskjellene mellom praksiser i profesjonsutdanningene (rammeplanstyrte utdanninger) og i utdanninger hvor praksis ikke er en integrert del av utdanningen. Endringen er ingen politisk endring, men bør allikevel ses i sammenheng med de andre forslagene som omhandler arbeidsliverelevans og praksis.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Voteres i blokk med forslag 39, 7, 74A, 74B, 74C, 86, 88 og 89				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
74a	Nei	393	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> 6.2.1 Kvalitetssikring av praksisplasser				
<i>Endring</i> Endrer til underkapittel.				
<i>Eventuell ny tekst</i> 6.3 Kvalitetssikring av praksisplasser				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker å endre forslag 56a-c fra delkapittel til underkapittel, da innholdet i kapitlene gjelder for alle utdanninger, og ikke bare de rammeplanstyrte utdanningene. Sentralstyret mener derfor at kapitlene ikke kun kan stå under rammeplanstyrte utdanninger slik de står i dag.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Voteres i blokk med forslag 7, 39, 71, 74B, 74C, 86, 88 og 89				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
--------------------	---------------------	--------------------	-----------------------	--------------

74b	Nei	405	Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> 6.2.2 Fordeling av ansvar, oppfølging og veiledning				
<i>Endring</i> Endrer til underkapittel.				
<i>Eventuell ny tekst</i> 6.4 Fordeling av ansvar, oppfølging og veiledning				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker å endre forslag 56a-c fra delkapittel til underkapittel, da innholdet i kapitlene gjelder for alle utdanninger, og ikke bare de rammeplanstyrte utdanningene. Sentralstyret mener derfor at kapitlene ikke kun kan stå under rammeplanstyrte utdanninger slik de står i dag.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Voteres i blokk med forslag 7, 39, 71,74A, 74C, 86, 88 og 89				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i> 74c	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 416	<i>Forslagstiller</i> Sentralstyret	<i>Rolle</i> SST
<i>Opprinnelig tekst</i> 6.2.3 Gjennomføring av praksisperioder				
<i>Endring</i> Endrer til underkapittel.				
<i>Eventuell ny tekst</i> 6.5 Gjennomføring av praksisperioder				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker å endre forslag 56a-c fra delkapittel til underkapittel, da innholdet i kapitlene gjelder for alle utdanninger, og ikke bare de rammeplanstyrte utdanningene. Sentralstyret mener derfor at kapitlene ikke kun kan stå under rammeplanstyrte utdanninger slik de står i dag.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Voteres i blokk med forslag 7, 39, 71,74A, 74B, 86, 88 og 89				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i> 86	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 462	<i>Forslagstiller</i> Sentralstyret	<i>Rolle</i> SST
<i>Opprinnelig tekst</i> 7.2 Kvalitetssikring på nasjonalt nivå				
<i>Endring</i> Endre overskrift				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

7.2 Nasjonale tiltak
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker å endre tittelen på dette kapittelet slik at den henger bedre sammen med innholdet i kapittelet. Dette må sees i sammenheng med strykningen i forslag 67.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Voteres i blokk med forslag 7, 39, 71,74A, 74B, 74C, 88 og 89.
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
88	X		Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> «Forelesning», «Foreleser», osv.				
<i>Endring</i> Gjennomgående endring i hele plattformen.				
<i>Eventuell ny tekst</i> «Undervisning», «underviser», osv.				
<i>Begrunnelse</i> Sentralstyret ønsker å endre alle utdaterte og misvisende ord som foreleser, forelesning, osv. som står i plattformen i dag, til undervisning, underviser, osv. Dette er for å sikre at de begrepene som brukes i plattformen stemmer overens med begrepene vi bruker ellers.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i> Vedtas. Voteres i blokk med forslag 7, 39, 71,74A, 74B, 74C, 86 og 89				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
89	Ja		Sentralstyret	SST
<i>Opprinnelig tekst</i> «rammeplanstyrt praksis»				
<i>Endring</i> Endre alle «rammeplanstyrt praksis» til obligatorisk praksis» i hele plattformen				
<i>Eventuell ny tekst</i> «obligatorisk praksis»				
<i>Begrunnelse:</i> Vi har fått tilbakemeldinger fra sektoren at rammeplanstyrt praksis ikke er et dekkende begrep, da det er mange utdanninger som har obligatorisk praksis, men som ikke er rammeplanstyrte. Dette forekommer blant annet innenfor helsesektoren. Å bruke begrepet obligatorisk praksis, vil også disse være dekket.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				

Vedtas.

Voteres i blokk med forslag 7, 39, 71, 74A, 74B, 74C, 86 og 88.

Vedtatt / Avvist