

## INNKOMNE FORSLAG TIL RESOLUSJONER

		Side
Vedlegg 1	Sammen for et felles kvalitetsløft	1
Vedlegg 2	Resolusjon om gruppeeksamen og individuell klagerett	2
Vedlegg 3	Gratisprinsippet, og egenandel på studieturar	3
Vedlegg 4	Praksisprofessorar styrkar UH-sektoren	4
Vedlegg 5	Bedre tilrettelegging for studenter med psykiske helseplager	5
Vedlegg 6	Studenthelse i system	6
Vedlegg 7	Utdanningsinstitusjonene har ansvar for å nå bærekraftsmålene	8
Vedlegg 8	Still krav til sensorene	10
Vedlegg 9	Resolusjon om studenter med behov for BPA	11

# Gjennomfør det.



NSOs landsmøte 2017 #LMNSO



**1 VEDLEGG 1: RESOLUSJON - SAMMEN FOR ET FELLES KVALITETSLØFT**

2 *Forslagstillere:*

3 Arbeidsutvalget, ved Marianne Knutsdotter Andenæs, Pål Adrian Ryen, Madeleine Sjøbrend,  
4 Amund Thomassen, Øystein Parelus og Christine Adriane Svendsrud

**5 SAMMEN FOR ET FELLES KVALITETSLØFT**

6 **Regjeringen har nå lagt frem stortingsmeldingen «Kultur for kvalitet i høyere utdanning».**  
7 **Meldingen inneholder gode tiltak, og ikke minst forventninger til institusjonene. Nå må vi,**  
8 **studenter og rektorer, jobbe sammen for å få til et reelt kvalitetsløft for høyere utdanning!**

9 Tiltakene i stortingsmeldingen er delt inn i to kategorier. Det er tiltak regjeringen vil iverksette, og  
10 forventninger som regjeringen ber om at institusjonene selv skal gjennomføre. Nå må disse  
11 forventningene bli en realitet på deres institusjoner. Vi, landets studenter, inviterer til en nasjonal  
12 dugnad for å løfte kvaliteten gjennom å gjøre ord om til handling.

13 Dere som rektorer, og vi som studenter, må sammen sørge for eierskap til denne meldingen på  
14 alle nivåer. Kvalitet i utdanningen er et felles ansvar som krever en felles innsats for å gjøre  
15 forventningene i kvalitetsmeldingen til en realitet. Nå må vi sette oss sammen med tiltakslisten og  
16 lage en plan for hvordan vi vil at dette skal gjennomføres. Regjeringen legger i meldingen opp til  
17 tillitt fremfor styring, og nå må vi vise oss denne tilliten verdig.

18 Tiden er moden for å gi utdanningen et kvalitetsløft! Høyere utdanning har fått sin bestilling, og vi,  
19 studenter og rektorer, må starte arbeidet for å få en reell kultur for kvalitet i utdanningene allerede i  
20 dag!

## 1 VEDLEGG 2: RESOLUSJON OM GRUPPEEKSAMEN OG INDIVIDUELL 2 KLAGERETT

3 *Forslagstiller:*

4 Benjamin Gjermstad (NTNU)

### 5 RESOLUSJON OM GRUPPEEKSAMEN OG INDIVIDUELL KLAGERETT

6 I Norge har vi mange studieforskrifter med eksamensreglement for gruppeeksamen som er svært  
7 ulike. NSO mener at universitets- og høyskolelovens føring om klageretten må tydeliggjøres.

8 I dag tolkes UH-loven forskjellig, slik at klageadgang ved gruppeeksamen praktiseres ulikt. Prof.  
9 Jan F. Bernt (UiB) har pekt på at universiteter som nekter studenter *individuell klagerett* på  
10 gruppeeksamen bryter loven (Khrono, 2017). UH-lovens § 5-3 refererer til *kandidaten* sin klagerett,  
11 lovens tekst i dag refererer *alltid* til individnivå.

12 Loven nevner imidlertid aldri eksplisitt at man har *individuell klagerett* uansett eksamensform. **NSO**  
13 **mener at man har individuell klagerett uansett eksamensform, med de unntak som er nevnt i §**  
14 **5-3 (5. ledd).**

15 Det vil være uheldig at én enkeltpersons avgjørelse om å klage, kan føre til at medstudenter blir  
16 nedvurdert. Dette bryter også med prinsippet om individuell klagerett siden kandidater som ikke  
17 klager, dermed har godtatt karakteren. NSO mener at karakter alltid følger kandidaten på samme  
18 måte som begrunnelse- og klageretten. NSO deler ikke professor Bernts oppfatning (Khrono,  
19 2017) om at karakter følger besvarelsen, noe som kan føre til at studenter får ny sensur, uten å ha  
20 klaget selv.

21 *Kun kandidater som selv klager skal gis ny sensur. Kandidater som ikke benytter sin individuelle*  
22 *klagerett; har godtatt den første vurderingen som er gitt og skal derfor ikke ha ny sensur.*  
23 *Kandidater som ikke klager beholder derfor alltid sin opprinnelige karakter.*

24 Ved gruppeeksamen bør institusjonene gi begrunnelse automatisk til alle kandidatene, slik at  
25 kandidatene får samme klagefrist å forholde seg til.

26 *Kilder*

27 <https://khrono.no/2017/02/departementet-klage-gruppeeksamen>

28 [https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15#KAPITTEL\\_1-5](https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15#KAPITTEL_1-5)

## 1 **VEDLEGG 3: RESOLUSJON – GRATISPRINSIPPET, OG EIGENANDEL PÅ** 2 **STUDIETURAR**

3 *Forslagstiller:*

4 Eigil Hole Lønning, Sondre Riisøen, Øyvind Hatland, Ingrid Moe Albrigtsen, Martin Furland,  
5 Kristine Krokli, Pia Lilleskare Lunde, Arlene Henneli, Bjørn Olav Østeby og Cecilie Fredheim (HVL)

### 6 **GRATISPRINSIPPET, OG EIGENANDEL PÅ STUDIETURAR**

7 Gratisprinsippet og lik rett til utdanning er grunnleggjande byggjesteinar i akademien. Evna til å ta  
8 del i undervisning skal korkje vera avhengig av dei fysiske eller dei økonomiske føresetnadane til  
9 studentane. Trass dette ser ein framleis at studentar vert pålagt store utgifter tilknytt obligatoriske  
10 studieturar med eigenandel.

11 Desse turane ser ein i varierende form og mangfald rundt på fleire institusjonar, og det er ikkje  
12 alltid at den planlagde eigenandelen som er sett av institusjonane står som einaste kostnad.  
13 Avhengig av destinasjon og planlagt aktivitet, kan dei personlege utgiftene til studentar nå uheldige  
14 høgder. Studentar er ei variert og samansett gruppe, med mange forskjellige føresetnader for å  
15 handtera store ekstrakostnader. Institusjonane skal ta omsyn til at studentar kan ha vanskar med å  
16 reisa vekk av fysiske, økonomiske og andre årsaker.

17 I den seinare tida har diskusjonen dreidd seg rundt spørsmålet om desse turane går direkte på  
18 kant med lovverket eller ikkje. NSO meiner klart at dei gjer det, og at dei følgjeleg skal opphøyra å  
19 vera einaste faglege alternativ i tidsromma dei er sett til. Om regjeringa skulle koma fram til at  
20 desse turane er heimla i lov, så meiner NSO vidare at dette skal endrast for å ivareta  
21 gratisprinsippet. Om studentar vert presentert med reelle og godkjende faglege alternativ til  
22 studieturane, vil gratisprinsippet ivaretakast, og me vil framleis praktisera lik rett til utdanning i  
23 Noreg.

### 24 **NSO meiner at:**

- 25 • Regjeringa skal utarbeida og presentera klare retningslinjer for studieturar, i samsvar med  
26 gratisprinsippet.
- 27 • Det skal finnast reelle alternativ, med høg fagleg kvalitet, til alle studieturar som  
28 institusjonar i høgare utdanning krev eigenandel for.

## 1 **VEDLEGG 4: RESOLUSJON – PRAKSISPROFESSORAR STYRKAR UH-** 2 **SEKTOREN**

3 *Forslagstiller:*

4 Eigil Hole Lønning, Sondre Riisøen, Øyvind Hatland, Ingrid Moe Albrigtsen, Martin Furland,  
5 Kristine Krokli, Pia Lilleskare Lunde, Arlene Henneli, Bjørn Olav Østeby og Cecilie Fredheim (HVL)

### 6 **PRAKSISPROFESSORAR STYRKAR UH-SEKTOREN**

7 At profesjonsutøvarar må kunna å utføra si rolle i arbeidslivet er ei sjølvfølgje, men å sikra dette  
8 allereie før dei går ut i arbeid er ei utfordring. For at studentar skal vera kjend med dei  
9 utfordringane og problemstillingane dei kan møta, og korleis ein kan handtera desse, meiner NSO  
10 at innføringa av «praksisprofessorar» er naudsynt.

11 Innan høgare utdanning er det heilt essensielt at undervisninga som vert gjennomført er  
12 forskingsrelatert. Trass dette er ikkje berre forskingskompetanse som gjer at ei utdanning ligg i  
13 kunnskapsfronten. I fleire utdanningar er det naudsynt å knytte til seg kompetanse frå praksisfeltet,  
14 og ikkje berre forskarkompetanse. Dette medverkar til relevant og oppdatert opplæring innan  
15 praksisfeltet.

16 Ei stilling som «praksisprofessor» vil gjera det mogleg for akademia å knyta til seg undervisarar  
17 med erfaring frå arbeidslivet. Praksisprofessorar skal vera personar som er godt kvalifiserte og  
18 som har lang erfaring frå arbeidslivet. Saman med annan kompetanse i utdanninga vil dette sikra  
19 nærleik til praksis og relevans i utdanninga, slik det kjem fram av stortingsmelding 16 «Kultur for  
20 kvalitet i høgere utdanning». Å innføra «praksisprofessor» som ny stillingskategori vil vera eit  
21 verdifullt bidrag innan relevante fagområde.

### 22 **NSO meiner at:**

- 23
- 24 • Lov- og regelverk skal reviderast, slik at det opnast for ein ny stillingskategori med fokus på  
25 realerfaring frå arbeids- og næringslivet.
  - Utdanningsinstitusjonar skal ta den nye stillingskategorien i bruk ved relevante utdanningar.

## 1 VEDLEGG 5: RESOLUSJON – BEDRE TILRETTELEGGING FOR 2 STUDENTER MED PSYKISKE HELSEPLAGER

3 *Forslagstillere:*

4 Christine Alveberg, Jonas Strisland, Anine Klepp, Helene Bakkland, Maken Vasset Størkersen,  
5 Ane Larsen Mjøen, Kari Anne Andersen

### 6 BEDRE TILRETTELEGGING FOR STUDENTER MED PSYKISKE HELSEPLAGER

7 Det har i lang tid vært fokus på den store andelen av studenter som har alvorlige psykiske helseplager,  
8 på tross av økt fokus har universitet- og høyskolesektoren ikke kommet langt nok når det gjelder  
9 tilrettelegging. Når en så stor andel av studentmassen har psykiske plager er det en nødvendighet at  
10 institusjonene tar dette på alvor.

11 Det er en stor mangel på tilrettelegging for studenter hva gjelder psykiske plager. NSO krever at  
12 institusjonene fremmer lik rett til studieprogresjon. Ved å legge til rette for studenter med psykiske  
13 utfordringer vil det ikke bare gjøre hverdagen enklere for studentene som har det tungt, det kan også  
14 være med å gjøre gjennomføringsgraden blant studenter enda høyere.

15 I universitets- og høyskoleloven § 4-3 *Læringsmiljø* står det «*Institusjonen skal, så langt det er*  
16 *mulig og rimelig, legge studiesituasjonen til rette for studenter med særskilte behov.*» Uten en  
17 tydelig spesifisering av hva tilrettelegging er, risikerer studenter å bli behandlet ulikt på samme  
18 institusjon.

19 Studenter som har psykiske helseplager må bli møtt på samme måte, uavhengig hvilken institusjon de  
20 er tilknyttet. Det krever at studiekonsulenter har kompetanse på hvordan de skal ta imot og veilede  
21 studenter som har psykiske helseplager. De må vite hvordan man imøtekommer studenter i slike  
22 situasjoner, og de må vite hvor studentene kan bli henvist.

23 Studenter som får påvist behov for tilrettelegging, eller har redusert evne til å gjennomføre studier på  
24 normert tid, av fagkyndig helsepersonell, skal motta tilbud om tilrettelegging og en plan for et tilpasset  
25 studieløp. Etter samtykke med studenten, skal tilretteleggingen dokumenteres og arkiveres. Dette vil  
26 kunne sikre en tilrettelegging som er godt dokumentert og vil kunne fortsette uavhengig av endret  
27 saksbehandler.

### 28 NSO mener at:

- 29
- 30 • Regjeringen må sette av øremerkede midler til opplæring av studiekonsulenter hva gjelder  
31 tilrettelegging for studenter med psykiske utfordringer.
  - 32 • Studenter med særskilt behov for tilrettelegging grunnet psykiske plager skal få en individuell  
33 oppfølgingsplan basert på anbefalinger fra helsepersonell.
  - 34 • Institusjonene står selv ansvarlige for at oppfølgingsplanen for studenter med psykiske plager  
blir fulgt opp gjennom hele studieløpet.

## 1 **VEDLEGG 6: STUDENTHELSE I SYSTEM**

2 *Forslagstillere:*

3 Helene Vedal, Kai Steffen Østensen, Amna Drace, Ida Gahnstrøm Andersen, Sunniva Fekjær,  
4 Katarina Lovvær Solvang, Anne Elisabeth Austad Hvaleby, Kristian Bakken (UiA)

### 5 **STUDENTHELSEN I SYSTEM**

6 I Norge i dag er det over 237 000 studenter i høyere utdanning. Ifølge SHoT-undersøkelsen fra  
7 2014 sliter hver femte av denne befolkningsgruppen med psykiske lidelser. Dette er  
8 enkeltmennesker som tilhører en gruppe mennesker som faller mellom to stoler.

9 Realiteten er at studentenes psykiske helse ikke blir satt på dagsorden og få institusjoner eller  
10 offentlige etater tar ansvar for den. Helsen til de som snart skal ut i arbeidslivet og ta over  
11 morgendagens arbeidsplasser blir nedprioritert i system, og midler kommer ikke til gode for å  
12 forebygge en dårlig studenthelse.

13 En realitet er at studenter må betale for helsetjenestene selv, fordi det vertskommunale tilbudet  
14 ikke imøtekommer de reelle behovene.

15 NSOs landsmøte vedtok i 2016 resolusjonen *Studentlivet går på helsa løs* – og i denne  
16 understrekes nettopp utfordringen over.

17 *Studentene skal ikke måtte betale for egne helsetjenester fordi kommuners helsetjeneste ikke*  
18 *imøtekommer deres behov. Det må utarbeides en bedre økonomisk og operativ arbeidsdeling*  
19 *mellom helseregionene og samskipnadene.*

20 Det er ikke tvil om at man må fordele arbeidet med studenthelsa mellom de ulike instansene, men  
21 man må også sikre det økonomiske handlingsrommet til å prioritere tilbudet.

22 Dagens samskipnader jobber effektivt med studentenes helsesituasjon og grunnlaget for  
23 behandlingen de gir er reell. En av hovedfaktorene er at kompetansen på studenthelsa ligger i  
24 samskipnadens tjenester, også i helsetjenestene.

25 Det er helt nødvendig at studenthelsa ses i sammenheng med kommunene og fylkeskommunenes  
26 arbeid med folkehelsen, og at studentenes helsesituasjon faktisk ses for seg selv i en  
27 befolkningsgruppe hvor den sosioøkonomiske bakgrunnen skiller seg ut fra den øvrige  
28 befolkningen. For å sikre at forskjellene ikke øker, mener NSO at det må opprettes et  
29 finansieringssystem som prioriterer øremerkede midler til studenthelsetjenestene, jf. resolusjonen  
30 *Studentlivet går på helsa løs (2016)*. I tillegg må systemet ta høyde for ulikhetene i demografien og  
31 sikre samskipnadene de nødvendige midlene for å bistå kommunale helsetjenester med  
32 studentpasienter.

33 Et finansieringssystem vil kunne sikre at studenthelsen blir prioritert i hele landet, uavhengig av  
34 situasjon på helsetjenestene i vertskommunene. Det er også viktig at det settes av mer midler over  
35 statsbudsjettet for å gi handlingsrom til å behandle de studentene som en dag skal ta over  
36 morgendagens arbeidsplasser. Målet er tross alt at flest mulig skal komme ut i arbeid og leve et  
37 godt liv med en god helse. Før det må studenthelsa tas på alvor!



38 **Norsk studentorganisasjon mener at:**

- 39 • Det må øremerkes midler til studenthelsetjenesten.
- 40 • Det må settes av økte midler til studenthelsetjenester og det skal opprettes et
- 41 finansieringssystem mellom samskipnadene for å gi en god fordeling av ressursene med
- 42 bakgrunn i studentmassen og demografien.

## 1 **VEDLEGG 7: RESOLUSJON OM UTDANNINGSINSTITUSJONENES BIDRAG** 2 **FOR Å NÅ FNS BÆREKRAFTSMÅL**

3 *Forslagsstillere:*

4 Kristina Klakegg (UiO, IK), Johanne Vaagland (UiB, IK), Beathe Øgård (SAIH), Johannes  
5 Sommerset Bjartnes (NTNU)

### 6 **UTDANNINGSINSTITUSJONENE HAR ANSVAR FOR Å NÅ BÆREKRAFTSMÅLENE!**

7 I 2015 vedtok FNs medlemsland 17 mål for en bærekraftig utvikling de neste 15 årene.  
8 Bærekraftsmålene er en felles global agenda for å bekjempe fattigdom, ulikhet og klimaendringer  
9 innen 2030. Bærekraftsmålene og agenda 2030 gjelder alle verdens land og har som premisse at  
10 stater, sivilsamfunn, bedrifter og enkeltindivider har et delt ansvar, men på ulike nivåer, for at  
11 målene oppnås. Norge forplikter seg til å følge opp og utarbeide en egen strategi for hvordan norsk  
12 utviklingspolitikk skal bidra til å oppnå bærekraftsmålene. Våren 2017 kommer det en  
13 stortingsmelding om utviklingspolitikk og bærekraftsmålene.

14 Utdanning er en rettighet og et mål i seg selv (bærekraftsmål 4). Spesielt høyere utdanning spiller  
15 en essensiell rolle i å sikre oppnåelsen av samtlige bærekraftsmål. Derfor mener NSO at  
16 universitets- og høyskolesektoren har et særlig ansvar for å bidra til å nå bærekraftsmålene.

17 Uavhengige og demokratiske institusjoner for høyere utdanning sikrer tilgang til god forskning og  
18 utdanning. NSO mener at høyere utdanningsinstitusjoner i Norge skal ta en aktiv rolle i å bidra til å  
19 oppnå bærekraftsmålene gjennom utdanning, formidling og forskning. Dette kan gjøres gjennom å  
20 spre bevissthet om bærekraftsmålene gjennom formidling, og satse på forskning og utdanning  
21 innen globale utfordringer som fred og konflikt, ekstremisme, klimaendringer og migrasjon. Dette  
22 krever samarbeid på tvers av fagmiljøer, og NSO mener at utdanningsinstitusjonene skal  
23 tilrettelegge for dette.

24  
25 Bærekraftsmål 4, delmål 4.3, slår fast at alle skal ha tilgang til god høyere utdanning til en  
26 overkommelig pris innen 2030. Økning i semesteravgift ved både private og offentlige  
27 utdanningsinstitusjoner, og innføring av skolepenger for internasjonale studenter, er store hindre  
28 for lik tilgang til høyere utdanning. Dette strider også med staters menneskerettighetsforpliktelser  
29 for en progressiv oppnåelse av gratis høyere utdanning. NSO mener at tilgang til høyere utdanning  
30 skal være basert på faglige kvalifikasjoner og ikke økonomisk situasjon.

31 Bærekraftsmålene er bindende for alle verdens land og legger vekt på at alle skal inkluderes:  
32 «*Leave no one behind*». Flere steder i verden trues studenter til taushet og risikerer å bli utvist fra  
33 lærestedene sine. Høyere utdanningsinstitusjoner og academia er sentrale aktører for å fremme  
34 kunnskapsbasert- og kritisk samfunnsdebatt. Global solidaritet med studenter og  
35 studentbevegelser er derfor svært viktig.

#### 36 **NSO mener at:**

- 37 • Alle utdanningsprogrammer bør ha en global profil og bør bidra til å skape globalt bevisste  
38 samfunnsborgere.
- 39 • Bærekraftsmålene bør inkluderes i høyere utdanningsinstitusjoners strategier slik at det  
40 settes av ressurser for å jobbe aktivt med dem.

- 41 • Høyere utdanningsinstitusjoner og samskipnader bør sette fokus på bærekraftsmålene og  
42 bruke disse aktivt i kampanjer for blant annet resirkulering, bygging av studentboliger,  
43 redusering av strømforbruk og liknende.
- 44 • Å jobbe med bærekraftsmålene innebærer nye samarbeidskonstellasjoner og nytenkning.  
45 Høyere utdanningsinstitusjoner skal ta initiativ til å samarbeide med relevante aktører for å  
46 nå målene; blant andre staten, arbeidsliv, sivilsamfunn, og interesseorganisasjoner.
- 47 • Staten skal sikre at høyere utdanningssektor, studenter og tilknyttede organisasjoner har  
48 tilstrekkelig finansiering til å gjennomføre tiltak som bidrar til å nå bærekraftsmålene.
- 49 • Iht. til delmål 4 bør regjeringen og høyere utdanningsinstitusjoner styrke akademisk frihet-  
50 og likestillingsperspektivet i eksisterende avtaler innenfor høyere utdanning. Dette vil sikre  
51 kvalitet i forskning og utdanning, styrke ytrings- og forsamlingsfrihet, samt bidra til å oppnå  
52 mål 5 om likestilling.
- 53 • Iht. mål 16 om fred og rettferdighet er det viktig at ungdom og studenter inkluderes i  
54 fredsbyggende arbeid og demokratiske prosesser. Høyere utdanningsinstitusjoner bør  
55 forske på unges deltakelse i beslutningsprosesser, og aktivt dele resultatene.
- 56 • Norge bør øremerke midler til forskning og høyere utdanningsinstitusjoner i sårbare stater.  
57 Utviklingsland er avhengige av å styrke forskning, innovasjon og kompetanse for å løse  
58 utfordringene de står overfor.
- 59 • Høyere utdanningsinstitusjoner bør støtte opp om og fremme partnerskap på tvers av  
60 landegrenser, og fremme sentrale normer og verdier innenfor høyere utdanning som  
61 akademisk frihet og institusjonell autonomi.
- 62 • Iht. mål 4, delmål 4.3, Progressiv oppnåelse av gratis høyere utdanning er viktig for å  
63 oppnå alle bærekraftsmålene.

**1 VEDLEGG 8: RESOLUSJON – STILL KRAV TIL SENSORENE!**

2 *Forslagstillere:*

3 Helene Vedal, Kai Steffen Østensen, Amna Drace, Ida Gahnstrøm Andersen, Sunniva Fekjær,  
4 Katarina Lovvær Solvang, Anne Elisabeth Austad Hvaleby, Kristian Bakken (UiA)

**5 STILL KRAV TIL SENSORENE!**

6 Kravene som settes til sensorer i norsk høyere utdanning er for lav. Dette blir ekstra tydelig når  
7 studentene selv stadig opplever at frister ikke overholdes og forskjellen på førstegangssensur, og  
8 sensur etter klage spriker. Derfor mener Norsk studentorganisasjon (NSO) at det må settes høyere  
9 krav til sensorer i høyere utdanning.

10 I kjølvannet av eksamensavviklingen ser vi ofte overskrifter som «Gikk fra B til stryk». «Gikk fra E  
11 til A». Dette er et tydelig symptom på at noe er galt. I Stortingsmelding 16 «Kultur for kvalitet»  
12 stiller regjeringen klare krav om innføring av sensorveiledninger i alle emner. For å heve kvaliteten  
13 ved sensur er innføring av sensorveiledninger en viktig vei å gå for å bekjempe de overnevnte  
14 symptomene. Likevel er ikke gode sensorveiledninger og høy kvalitet på selve sensuren særlig  
15 mye verdt hvis studenter ikke får den innen gitte tidsfrister.

16 Studenter i Norge må forholde seg til rigide krav om tidsfrister i forbindelse med  
17 eksamensgjennomføring. Dersom disse kravene ikke overholdes får dette store konsekvenser for  
18 studentene. Like selvfølgelig som at vi må levere oppgaver på tiden, forventer vi at vi skal få  
19 sensuren innen den lovbestemte fristen i universitets- og høyskoleloven på tre uker. Studenter i  
20 Norge opplever for ofte at sensuren ikke kommer på tiden. For noen kan dette gi alvorlige  
21 konsekvenser, spesielt i forbindelse med søknadsfrister til videre utdanning.

22 NSO mener at det må stilles like krav til sensorene som til studentene når det gjelder overholdelse  
23 av tidsfrister og at det må innføres sanksjoner for forsinket sensur. Sanksjoner i form av bøter  
24 eksisterer allerede i dag ved noen institusjoner. NTNU har hatt slike sanksjoner siden 2005, og  
25 opplevde en stor nedgang i antall forsinkede sensurer. Ved innføringen av ordningen i 2005 var  
26 18 % av sensurene forsinket, på bare to år ble tallet redusert til 1,5 %.

**27 NSO vil:**

- 28
- At institusjonene følger opp kvalitetsmeldingen, og innfører lokale sensorveiledninger i alle  
29 emner.
  - At institusjonene innfører en ordning med bøter for forsinket sensur.
- 30

## 1 VEDLEGG 9: RESOLUSJON OM STUDENTER MED BEHOV FOR BPA

2 *Forslagstillere:*

3 Karina Harkestad (UiB), Johanne Vaagland (UiB), Marius Prytz (UiB), Stian Skarheim Magelssen  
4 (UiB), Arild Pensgaard (UiB), Martha Rolland Jacobsen (UiB), Eirik Lie Reikerås (UiB), Henriette  
5 Vågen Aase (UiB), Roymond Olsen (UiB), Svein Martin H. Stenseth (UiB)

6 *Resolusjonen står på side 3.*

### 7 HENSIKT

8 Styrke rettighetene til studenter med behov for brukerstyrt personlig assistanse (BPA).

### 9 BAKGRUNN

10 Brukerstyrt personlig assistanse (BPA) har som mål å gi mennesker med nedsatt funksjonsevne  
11 mer innflytelse over eget liv. BPA er en ordning som tilrettelegger for funksjonshemmede ved at  
12 man får praktisk assistanse til dagligdagse gjøremål, både i og utenfor hjemmet. 1. januar 2015 ble  
13 BPA rettighetsfestet.

14 BPA-ordningen kan organiseres ulikt, noe som skaper noen særlige utfordringer som går spesielt  
15 utover studenter. I tillegg er det kommunene vedkommende oppholder seg i som har ansvaret for  
16 brukerens «hjem og fritid», mens det er NAV som har ansvaret for «arbeidstid». Dette er  
17 utgangspunktet for flere problemer som studenter med rett på BPA møter.

18 For det første har flere studenter møtt problemer med at de er folkeregistrert i én kommune og er  
19 bosatt i en annen<sup>1</sup>. Det har ført til tilfeller der kommunen studenten er folkeregistrert i og  
20 kommunen studenten bor og studerer i ikke er enige om hvem som skal dekke BPA. Det at det  
21 ikke finnes én tydelig måte å organisere BPA på for studenter, gjør at systemet er svært  
22 uforutsigbart og uoversiktlig, og hver enkelt student må i kamp med systemet for å få en rettighet  
23 de har krav på.

24 For det andre møter studenter problemer med ordbruken i regelverket som sier at kommunen har  
25 ansvaret for «hjem og fritid», og NAV for «arbeidstid». Det at studietiden ikke er spesifisert, har ført  
26 til flere utfordringer for studenter, dette til tross for at det nyeste rundskrivet om BPA som kom i  
27 desember 2015 spesifiserer at «*Kommunen har altså et ansvar for alle som oppholder seg i  
28 kommunen, uavhengig av om de bor der eller er der i forbindelse med arbeid, studier eller  
29 feriereiser*<sup>2</sup>.»

30 I tillegg kjenner vi tilfeller der studenter som ønsker å reise på utveksling får avslag på ønske om å  
31 ta med seg BPA-tjenesten ut av kommunen, og dermed blir hindret fra å reise<sup>3</sup>.

32 Under viser vi noen eksempler på hvilke problemer studenter med BPA har møtt. Dette er virkelige  
33 historier fra norske studenter. Eksemplene er anonymiserte.

---

<sup>1</sup> <https://dusken.no/artikkel/25209/nar-systemet-svikter/>

<sup>2</sup> [https://www.regjeringen.no/contentassets/bd58818a87cc4a109a6d29b4d0dc615a/rundskriv\\_i-9-2015\\_bpa.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/bd58818a87cc4a109a6d29b4d0dc615a/rundskriv_i-9-2015_bpa.pdf)

<sup>3</sup> <http://www.vg.no/nyheter/innenriks/helse-og-medisin/karina-23-nektes-utenlandsstudier-paa-grunn-av-funksjonshemming/a/23452356/>

34 **N.N 1 (stort assistansebehov)**

35 *N.N. flyttet til Trondheim i 201X for å studere. Studenten prøvde å få med NAV på sponning, men*  
36 *de var uvillige. I dette tilfellet ble ordningen finansiert gjennom et spleiselag mellom studentens*  
37 *hjemkommune og Trondheim kommune. Det ble ikke meldt flytting til Trondheim.*

38 **N.N 2 (stort assistansebehov)**

39 *N.N fra Oslo har studert på Lillehammer. Studenten meldte flytting til kommunen, og Lillehammer*  
40 *kommune fullfinansierer BPA-ordningen, inkludert studietiden. Dette til tross for at N.N ofte er i*  
41 *Oslo på fritiden.*

42 **N.N 3 (stort assistansebehov)**

43 *N.N flyttet til Trondheim i 201X for å studere. Vedkommende meldte ikke formelt flytting. NAV ville*  
44 *ikke sponse denne BPA-ordningen. Trondheim kommunen ble, i samarbeid med hjemkommunen,*  
45 *enige om et spleiselag hvor hjemkommunen betalte for tiden studenten var der, og Trondheim for*  
46 *tiden studenten var i Trondheim, inkludert studietimene.*

47 **N.N 4 (stort assistansebehov)**

48 *N.N flyttet til Bergen for å studere, og fikk innvilget BPA ved hjem og fritid av Bergen kommune.*  
49 *Både NAV og Bergen kommune avslo å dekke assistanse i studietiden i det omfanget studenten*  
50 *trengte. Hjemkommunen valgte til slutt å betale for studietimene, da studenten ellers hadde måttet*  
51 *avslutte studiene, til tross for at det ikke var hjemkommunens ansvar.*

52 **STYRK RETTIGHETENE TIL STUDENTER MED BPA!**

53 Studenter som er avhengige av brukerstyrt personlig assistanse (BPA) for å kunne studere står i  
54 en skvis mellom hjemkommune, studie-/oppholdskommune og NAV. Selv om BPA er  
55 rettighetsfestet viser ulike historier at studenter må kjempe en hard kamp for å få innvilget nok  
56 timer med personlig assistent for å kunne gjennomføre studiene<sup>4</sup>. NSO mener dette er et hinder for  
57 lik rett til utdanning.

58 For at alle studenter med et stort hjelpebehov skal ha reell mulighet til å ta en utdanning, må alle  
59 studenter som trenger personlig assistanse for å kunne fullføre studiene ha rett på dette. Selv om  
60 BPA normalt ikke tildeles i den tid tjenestemottakeren er på skole eller i arbeid, har kommunen  
61 ansvaret for alle som oppholder seg der, også i forbindelse med studier<sup>6</sup>. Derfor mener NSO at det  
62 må bli en tydeligere ansvarsfordeling mellom kommunene og NAV for å sikre at ingen studenter  
63 står i fare for å måtte avbryte studiene på grunn av manglende BPA-tjenester. NSO mener at  
64 dagens situasjon ikke er holdbar, da den ikke ivaretar helheten i det samlede tjenestetilbudet.  
65 Dette går direkte utover studentenes mulighet til å kunne gjennomføre studiene på en god måte.

66 **BPA på utveksling**

67 Studenter med stort assistansebehov har også blitt hindret fra å reise på utveksling<sup>5</sup>, til tross for at  
68 det finnes muligheter for lengre utenlandsopphold så lenge det avklares med kommunen på  
69 forhånd<sup>6</sup>. NSO mener at studenter med nedsatt funksjonsevne med behov for BPA skal ha like  
70 muligheter til å reise på utveksling. Det må derfor være mulig for disse studentene å ta med seg  
71 sin BPA-ordning på utveksling.

72 **NSO mener at:**

- 73
- Ingen studenter skal stå i fare for å måtte avbryte studiene på grunn av manglende BPA-tjenester.
  - 74
  - 75 • Ansvarsfordelingen mellom kommunene og NAV må bli tydeligere for å sikre et mer
  - 76 oversiktlig og forutsigbart system.
  - 77 • Studenter som trenger det skal ha mulighet til å ta med sin BPA-ordning på utveksling.

<sup>4</sup> <https://dusken.no/artikkel/25209/nar-systemet-sviker/>

<sup>5</sup> <http://www.vg.no/nyheter/innenriks/helse-og-medisin/karina-23-nektes-utenlandsstudier-paa-grunn-av-funksjonshemming/a/23452356/>

<sup>6</sup> [https://www.regjeringen.no/contentassets/bd58818a87cc4a109a6d29b4d0dc615a/rundskriv\\_i-9-2015\\_bpa.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/bd58818a87cc4a109a6d29b4d0dc615a/rundskriv_i-9-2015_bpa.pdf)