



Norsk studentorganisasjon

FORHÅNDSINNSENDTE ENDRINGSFORSLAG LANDSMØTET 2017

Sak	Side
LM7 02.02-17 Rammebudsjett for 2018	1
LM7 05.02-17 Handlingsplan for NSO 2017/2018	3
LM7 05.03-17 Revidering av internasjonal plattform	28
LM7 05.04-17 Revidering av plattform for organisering og dimensjonering av høyere utdanning	37

Gjennomfør det.



NSOs landsmøte 2017 #LMNSO

LM7 02.02-17 RAMMEBUDSJETT FOR 2018

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Post</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
1	Nei	11	Karoline Kongshaug	NHH
<i>Opprinnelig tekst</i> 1 540 000				
<i>Endring</i> endring				
<i>Eventuell ny tekst</i> 1 110 000				
<i>Begrunnelse</i> På bakgrunn av mulige kutt identifisert av KØG, foreslås det å kutte én konferanse årlig. Slik det er i dag arrangerer NSO to store konferanser, i tillegg til landsmøtet, ledersamlinger og regionsmøter. Kutter vi én konferanse, vil vi fortsatt ha et felles samlingspunkt både vår og høst (LM på våren og høstkonferansen på høsten). Dette er mer på nivå med sammenlignbare organisasjoner. KØG kommer frem til at potensielle besparelser her ligger på 430.000, mot budsjettet for 2017. Forslaget støtter videre SSTs forslag om å erstatte regionsmøter med et felles formøte for delegasjonsledere og delegater som ikke har deltatt på landsmøte tidligere.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Post</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
2	Nei	---	Arlene Henneli, Øyvind Hatland, Pia Lilleskare Lunde, Eigil Hole Lønning, Martin Furland, Kristine Krokli, Ingrid Moe Albrigtsen, Cecilie Fredheim, Sondre Riisøen, Bjørn Olav Østeby	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> foreslått budsjett				
<i>Endring</i> ønsker å gjøre endringer i utgifter totalt kutt på kr 443 000 følgende poster kuttet kontordrift 23 000 reise og representasjon 100 000 landsmøte 150 000 komiteer 140 000 frifond 30 000				
<i>Eventuell ny tekst</i> sum utgifter 18 402 000 kontordrift 2 642 000 reise og representasjon 1 320 000 landsmøte 1 300 000 komiteer 360 000				

frifond 570 000

Begrunnelse

Kuttene er gjort med utgangspunkt i rapporten til KØG og deres resultat, samt forslaget om å legge ned de faglige komiteene.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Post</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
3	Nei	1	Arlene Henneli, Sondre Riisøen, Martin Furland, Ingrid Moe Albrigtsen, Øyvind Hatland	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> Driftsstøtte kr 14 600 000				
<i>Endring</i> Redusering av driftsstøtte gjennom kutt i medlemsavgiften				
<i>Eventuell ny tekst</i> Driftsstøtte kr 13 417 000				
<i>Begrunnelse</i> NSO har pr dags dato en solid egenkapital, samtidig foreslåes det et budsjett hvor en vil gå i pluss. Vi mener at perioder som dette skal slå positivt ut på medlemslagenes avgift fremfor at organisasjonen skal øke sin kapital. Vi foreslår derfor et kutt i driftsstøtte gjennom å senke medlemsavgiften.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

LM7 05.02-17 HANDLINGSPLAN FOR NSO 2017/2018

Forslag nr.	Redaksjonelt	Linjenummer	Forslagstiller	Rolle
1	Ja	2-96	Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli, Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Hele forslag til handlingsplan for NSO 2017/2018				
<i>Endring</i>				
Helhetlig endringsforslag				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Handlingsplan for NSO 2017/2018				
Handlingsplanen er organisasjonens prioriteringer av saker det kommende året og må sees i sammenheng med prinsippprogram, budsjett og statsbudsjettprioriteringer.				
NSOs hovedprioriteringer:				
- Studiefinansieringen skal økes og knyttes til 1,5 G, og fordeles over 11 måneder.				
- Arbeide for bygging av 3000 studentboliger.				
Lik rett til utdanning:				
NSO skal:				
<ul style="list-style-type: none"> • Forsvare gratisprinsippet for alle studenter i Norge. • Sikre mangfold ved rekruttering i høyere utdanning ved å se til at det blir utarbeidet en nasjonal strategi for dette i samarbeid med regjeringen. • Etablere begrepet studenthelse som en del av folkehelsa. • Arbeide for at kjønnskvotering skjer på like premisser for begge kjønn i høyere utdanning. • Arbeide for at studenters økonomiske situasjon sikrer at alle har like muligheter til å delta aktivt i sine studier 				
Kvalitet i utdanning:				
NSO skal:				
<ul style="list-style-type: none"> • Arbeide for at økt kvalitet i høyere utdanning er et arbeid som prioriteres både fra nasjonalt politisk hold og lokalt på institusjonene. • Påvirke revideringen av langtidsplan for høyere utdanning og forskning, med spesielt fokus på at utdanning løftes og sees i sammenheng med forskning. • I samarbeid med medlemslagene skape et digitalt forum for studenttillitsvalgte i læringsmiljøutvalgene ved institusjoner tilhørende NSOs medlemslag. • Jobbe for omfattende nasjonal lovgivning knyttet til studentenes læringsmiljø. • Arbeide for ei meritteringsordning av begge karriereløp i akademien. • Arbeide for ei ordning som legger til rette for praksisprofessor i utdanningene. 				

Internasjonalisering:

NSO skal:

- Fremme studentperspektivet i forbindelse med ministermøtet i EHEA i 2018.
- Fortsette arbeidet med å etablere en global studentstemme med utgangspunkt i Bergenserklæringen 2016.
- Arbeide for å bryte ned barrierer som forhindrer internasjonalisering og sikre at det finnes gode verktøy for inkludering av internasjonale studenter.
- Arbeide for å være en pådriver for kompetansehevingstiltak for ansatte som bidrar til økt internasjonalisering i utdanning.

Solidaritet:

NSO skal:

- Være pådriver for tiltak og ordninger som sikrer at flyktninger og asylsøkere kommer raskt inn i utdanning.
- Arbeide for at Students At Risk utvides og gjøres til en permanent ordning.
- I samarbeid med medlemslagene, arbeide med å legge til rette for et samarbeid mellom Næringslivets hovedorganisasjon og institusjonene.

Valg 2017:

NSO skal:

- Arbeide for at studenter bruker stemmeretten sin.
- Etablere studentene som en attraktiv velgergruppe.
- Gjennomføre en nasjonal kampanje for å øke valgdeltakelsen blant studenter sammenlignet med forrige Stortingsvalg.
- Arbeide for at høyere utdanning blir et viktig tema i valgkampen.
- Arbeide for at NSOs viktigste saker er på dagsordenen til en ny regjering.

Organisasjon:

NSO skal:

- Ha regelmessig kommunikasjon med medlemslagene.
- Følge opp arbeidet for inkludering og mangfold ved rekruttering og valg.
- Jevnlig invitere medlemslag til å delta i de nasjonale kampanjene og arrangement knyttet til politiske saker.
- Promotere tilbudet som finnes i NSO sin kursgruppe.
- Identifisere og gjennomføre tiltak med mål at organisasjonen kan drives på mer miljøvennlig måte.
- Styrke samarbeidet med andre faglige, nasjonale og internasjonale organisasjoner som har de samme studentpolitiske interesser og meninger som NSO.

Begrunnelse

Den største og mest synlige endringen er at vi har fjernet all brødtekst. Det er etter vår mening ikke nødvendig å gjenta prinsippene og meningene i handlingsplanen, både fordi handlingsplanen er et internt dokument som leses av organisasjonen selv, og det er mer lettleselig og komme tydeligere frem hva NSO faktisk skal gjøre i perioden fremover.

Ellers har vi tatt mye utgangspunkt handlingsplanen fra 2016 – 2017, og videreført en del punkt som vi mener er viktige for NSO å jobbe videre med.

Vi har en del flere punkt enn SST sitt forslag, men våre punkt er mer konkrete og tydeligere i omfang. Det er derfor vår mening at dette er en god handlingsplan som vil være klar og tydelig på hvilken forventinger medlemslagene har til NSO.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
2	Nei	2-9	Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
HANDLINGSPLAN FOR NSO 2017/2018 NSOs handlingsplan er organisasjonens prioriteringer av saker for den kommende perioden, basert på den politiske situasjonen nasjonalt og internasjonalt samt innenfor de områdene som er aktuelle for å sikre studenters rettigheter og sikre en høyere utdanning av god kvalitet som er tilgjengelig for alle. Handlingsplanen skal også prioritere det interne arbeidet med utvikling av organisasjonen. Organisasjonenes arbeid styres også av budsjettet og NSOs statsbudsjettprioriteringer, som har en annen virkeperiode enn handlingsplanen.				
<i>Strykning</i>				
strykning				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Ingen				
<i>Begrunnelse</i>				
Teksten under kapittelet er for langt, og virker mot sin hensikt.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
3	Nei	2-9	Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli, Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
HANDLINGSPLAN FOR NSO 2017/2018				

NSOs handlingsplan er organisasjonens prioriteringer av saker for den kommende perioden, basert på den politiske situasjonen nasjonalt og internasjonalt samt innenfor de områdene som er aktuelle for å sikre studenters rettigheter og sikre en høyere utdanning av god kvalitet som er tilgjengelig for alle. Handlingsplanen skal også prioritere det interne arbeidet med utvikling av organisasjonen. Organisasjonenes arbeid styres også av budsjettet og NSOs statsbudsjettprioriteringer, som har en annen virkeperiode enn handlingsplanen.

Endring

Korte ned, konkretisere

Eventuell ny tekst

Handlingsplan 2017/2018

Handlingsplanen er organisasjonens prioriteringer av saker det kommende året og må sees i sammenheng med prinsippprogram, budsjett og statsbudsjettprioriteringer.

Begrunnelse

En kort innledning til dokumentet er fint, så lenge den er kort og konsis. Slik det står i dette forslaget gir det leser nyttig informasjon om hvilke andre styringsdokumenter og vedtak som påvirker og påvirkes av handlingsplanen.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
4	Nei	2-93	Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
All tekst i handlingsplan mellom linje: 2-9, 11-19, 27-33, 45-53, 62-67, 74-80 og 86-93				
<i>Strykning</i>				
Strykning				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Ingen				
<i>Begrunnelse</i>				
Teksten under hvert kapittel er enten etablert politikk som er ivaretatt andre steder eller konstatering av observasjoner i det politiske landskapet, og er helt unødvendig å ha med i en handlingsplan.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
5	Nei	9-9	Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli, Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa	HVL

		Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde
<i>Opprinnelig tekst</i>		
-		
<i>Tillegg</i>		
Legge til hovedprioriteringer		
<i>Eventuell ny tekst</i>		
NSOs hovedprioriteringer: - Studiefinansieringen skal økes og knyttes til 1,5 G, og fordeles over 11 måneder. - Arbeide for bygging av 3000 studentboliger.		
<i>Begrunnelse</i>		
Det ennå en lang vei å gå når det kommer til å innfri våre hovedprioriteringer, særlig knyttet til 1,5 G. Det er derfor ønskelig at handlingsplanen, vedtatt av landsmøtet, synliggjør de viktigste sakene NSO skal jobbe med det neste året. Statsbudsjettprioriteringene vedtas dessuten av sentralstyret, og landsmøtet har derfor ikke eierskap til disse prioriteringene på samme måte som til handlingsplan.		
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>		
<i>Vedtatt / Avvist</i>		

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
6	Nei	11-13	Stian Skarheim Magelssen	UiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
I stortingsperioden 2013–2017 har vi opplevd at gratisprinsippet er blitt utfordret. Selv om det ikke er et stortingsflertall for skolepenger, ser vi at dette er et tema som fortsatt er aktuelt i enkelte partier.				
<i>Strykning</i>				
Strykning				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
-				
<i>Begrunnelse</i>				
Det er feil å kalle det for "gratisprinsippet" når det ikke er gratis, men skattefinansiert. Jeg ønsker også at det skal innføres skolepenger, noe disse setningene vil stride imot. Vi får lavere oljeinntekter, flere helseutgifter med eldrebølgen, og velferdsstaten må klare å finansieres. Det er rett og rimelig at de som studerer i større grad er med på å finansiere utdanningen sin selv, spesielt når de de aller fleste med høyere utdanning har en høyere livsløpsinntekt enn de uten. Vi er nødt til å få bedret studiekvaliteten i Norge for å konkurrere med utenlandske institusjoner, og her kan markedskreftene være en nøkkel for å insentivere utdanningsinstitusjonene. Økonomiske insentiver er allerede noe mange studenter ønsker, og universitetet setter i gang, i forbindelse med å belønne fremragende undervisere. Ved å åpne hele utdanningssektoren for denne mekanismen vil vi kunne se en økt kvalitet på norsk utdanning.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
7	Nei	11-19	Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
I stortingsperioden 2013–2017 har vi opplevd at gratisprinsippet er blitt utfordret. Selv om det ikke er et stortingsflertall for skolepenger, ser vi at dette er et tema som fortsatt er aktuelt i enkelte partier. NSO står støtt på kravet om at alle skal ha lik rett og tilgang til å ta høyere utdanning. Lik rett til utdanning handler ikke bare om fravær av økonomiske, sosiale, strukturelle eller fysiske barrierer for tilgang, men også om tilrettelegging underveis i utdanningen. Det er et behov for at det på nasjonalt plan tas et større ansvar for å sikre bredere rekruttering og derunder mangfold i høyere utdanning. Studenter har ulike helseutfordringer sammenlignet med resten av befolkningen, og behov for tilpassede helsetjenester som muliggjør at studenter med fysisk eller psykisk uhelse kan gjennomføre høyere utdanning.				
<i>Strykning</i>				
Strykning				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
-				
<i>Begrunnelse</i>				
Teksten under kapittelet er enten etablert politikk som er ivaretatt andre steder eller konstatering av observasjoner i det politiske landskapet, og er helt unødvendig å ha med i en handlingsplan.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
-				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
8	Nei	21-21	Stian Skarheim Magelssen	UiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Forsvare gratisprinsippet for alle studenter i Norge.				
<i>Strykning</i>				
Strykning				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
-				
<i>Begrunnelse</i>				
Det er feil å kalle det for "gratisprinsippet" når det ikke er gratis, men skattefinansiert. Jeg ønsker også at det skal innføres skolepenger, noe disse setningene vil stride imot. Vi får lavere oljeinntekter, flere helseutgifter med eldrebølgen, og velferdsstaten må klare å finansieres. Det er rett og rimelig at de som studerer i større grad er med på å finansiere utdanningen sin selv, spesielt når de de aller fleste med høyere utdanning har en høyere livsløpsinntekt enn de uten. Vi er nødt til å få bedret studiekvaliteten i Norge for å konkurrere med utenlandske institusjoner, og her kan markedskreftene være en nøkkel for å insentivere utdanningsinstitusjonene. Økonomiske insentiver er allerede noe mange studenter ønsker, og universitetet setter i gang, i forbindelse med å				

belønne fremragende undervisere. Ved å åpne hele utdanningssektoren for denne mekanismen vil vi kunne se en økt kvalitet på norsk utdanning.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
9	Nei	21-25	Eigil Hole Lønning	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Nytt kulepunkt til slutt under kapittelet om lik rett til utdanning.				
<i>Eventuell ny tekst</i> - Arbeide for at kjønnskvoltering skjer på like premisser for begge kjønn i høyere utdanning.				
<i>Begrunnelse</i> I dag ser me ein sær s skeiv balanse i korleis det vert kvotert til høgare utdanning. Kvinner vert i høgare grad kvotert inn til utdanningar der dei er underrepresentert enn tilsvarande for menn der dei er underrepresentert. Grunntanken er at kjønnsbalanse er tenleg for utdanningar og yrkesretningar. Då må ein kjønnskvoltera på like premissar for begge kjønn.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
10	Nei	22--	Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli, Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> Arbeide for nasjonal strategi for rekruttering og mangfold i høyere utdanning				
<i>Endring</i> Konkretisering				
<i>Eventuell ny tekst</i> Sikre at det blir utarbeidet en nasjonal strategi for rekruttering og mangfold i høyere utdanning i samarbeid med regjeringen.				
<i>Begrunnelse</i> Punktet er likelydende med punkt to under første kapittel fra handlingsplan 2016/2017. Det betyr at det ikke er utformet en slik strategi, og AU/SST sitt ønske om å opprettholde punktet må bety at det er behov for en slik strategi. Forslaget er konkretisert ved å bytte ut ordet "arbeide for" med "sikre at", samt en presisering av hvem en skal utarbeide en slik strategi sammen med.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
11	Nei	25-25	Martin Furland og Eigil Hole Lønning	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> Fortsette arbeidet med å etablere begrepet studenthelse.				
<i>Endring</i> Konkretisering av hva vi vil med begrepet studenthelse.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Etablere begrepet studenthelse som en del av folkehelsa.				
<i>Begrunnelse</i> At vi skal fortsette å etablere begrepet studenthelse er veldig vagt. Dette gjør det vanskelig å måle om vi har klart å etablere begrepet i større grad enn det allerede er. Begrepet er allerede etablert flere steder, og vi ser på det som hensiktsmessig å jobbe for å få begrepet inn i folkehelsa.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
12	Nei	25-25	Ingvild Høystad Stavem	AHO
<i>Opprinnelig tekst</i> Fortsette arbeidet med å etablere begrepet studenthelse.				
<i>Endring</i> studenthelse må etableres som begrep nasjonalt, og må prioriteres i statsbudsjettet.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Fortsette arbeidet med å etablere begrepet studenthelse nasjonalt og at dette prioriteres i statsbudsjettet.				
<i>Begrunnelse</i> Begrepet "studenthelse" er allerede etablert internt, det gjorde vi ved forrige landsmøte. Nå må vi få etablert det som begrep nasjonalt, i tillegg må vi kreve faktisk handling fra politikerne ved at studenthelse ikke bare blir omtalt som begrep, men at den prioriteres i statsbudsjettet.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
13	Nei	27-33	Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind	HVL

					Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli
<i>Opprinnelig tekst</i>					
Kvalitetsmeldingen som ble lagt frem tidligere i år skisserer perspektiver og tiltak som det er viktig for NSO å følge opp kommende periode. NSO mener at høyere utdanning skal være av høy kvalitet, internasjonalt orientert, forskningsbasert og samfunnsrelevant. Et sterkere fokus på produktivitet og omstilling må ikke gå på bekostning av et overordnet perspektiv hvor utdanningens selvstendige verdi faller bort på bekostning av samfunnets kortsiktige behov for arbeidskraft innenfor konkrete sektorer eller yrkesgrupper. Arbeid for studenters aktive deltakelse og inkludering i fagmiljøene har vært, og skal være, et prioritert område også i perioden som kommer.					
<i>Strykning</i>					
Stryk					
<i>Eventuell ny tekst</i>					
-					
<i>Begrunnelse</i>					
Teksten under kapittelet er enten etablert politikk som er ivarettatt andre steder eller konstatering av observasjoner i det politiske landskapet, og er helt nødvendig å ha med i en handlingsplan.					
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>					
<i>Vedtatt / Avvist</i>					

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
14	Nei	33-43	Ingvild Høystad Stavem	AHO
<i>Opprinnelig tekst</i>				
inkludering i fagmiljøene har vært, og skal være, et prioritert område også i perioden som kommer.				
NSO skal:				
<ul style="list-style-type: none"> • Arbeide for at økt kvalitet i høyere utdanning er et arbeid som prioriteres både fra nasjonalt politisk hold og lokalt på institusjonene. • Arbeide for at politisk ledelse i Kunnskapsdepartementet legger frem en oversikt over vedlikeholdsetterlepet på bygg blant høyere utdanningsinstitusjoner. • Arbeide opp mot revideringen av langtidsplan for høyere utdanning og forskning, med spesielt søkelys på at utdanning løftes og sees i sammenheng med forskning. • I samarbeid med medlemslagene arbeide med å skape et nettverk for studenttillitsvalgte i læringsmiljøutvalgene ved institusjoner tilhørende NSOs medlemslag. • Jobbe for omfattende nasjonal lovgivning knyttet til studentenes læringsmiljø. 				
<i>Tillegg</i>				
For å heve kvaliteten i utdanningsløpet kreves flere perspektiver og større bredde i undervisningen. Derfor bør det være et nasjonalt mål å få flere kvinnelige og ikke-vestlige forfattere på pensum.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
inkludering i fagmiljøene har vært, og skal være, et prioritert område også i perioden som kommer. For å heve kvaliteten i utdanningsløpet kreves flere perspektiver og større bredde i undervisningen.				

NSO skal:

- Arbeide for at økt kvalitet i høyere utdanning er et arbeid som prioriteres både fra nasjonalt politisk hold og lokalt på institusjonene.
- Arbeide for at politisk ledelse i Kunnskapsdepartementet legger frem en oversikt over vedlikeholdsetterslepet på bygg blant høyere utdanningsinstitusjoner.
- Arbeide opp mot revideringen av langtidsplan for høyere utdanning og forskning, med spesielt søkelys på at utdanning løftes og sees i sammenheng med forskning.
- I samarbeid med medlemslagene arbeide med å skape et nettverk for studenttillitsvalgte i læringsmiljøutvalgene ved institusjoner tilhørende NSOs medlemslag.
- Jobbe for omfattende nasjonal lovgivning knyttet til studentenes læringsmiljø.
- Jobbe for å få flere kvinnelige og ikke-vestlige forfattere på pensum ved de høyere utdanningsinstitusjonene i Norge.

Begrunnelse

Pensum som blir brukt i høyere utdanning i Norge i dag reflekterer ikke samfunnet vi lever i eller ønsker å jobbe mot. Dette er blant annet tydelig ved mangelen på pensum som er skrevet av kvinnelige eller ikke-vestlige forfattere. Et rikt mangfold av perspektiver er viktig for god kunnskapsforståelse og for objektiv analyse, et mer representativt forfatterskap på pensum kan være med på å sikre dette. NSO må derfor ha som nasjonalt mål å kreve flere kvinnelige og ikke-vestlige forfattere inn på pensum ved alle høyere utdanningsinstitusjoner i Norge.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
15	Nei	35-36	Karoline Wergeland Kaldråstøyl, Helene Kongerud, Sunniva Myrene Braaten, Rune Keisuke Kosaka	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Arbeide for at økt kvalitet i høyere utdanning er et arbeid som prioriteres både fra nasjonalt politisk hold og lokalt på institusjonene.				
<i>Strykning</i>				
Stryke kulepunktet.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
-				
<i>Begrunnelse</i>				
Dette er formålet til NSO, og er derfor unødvendig å ha med i handlingsplanen.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
16	Nei	37-38	Eigil Hole Lønning og Sondre Riisøen	HVL

<i>Opprinnelig tekst</i> Arbeide for at politisk ledelse i Kunnskapsdepartementet legger frem en oversikt over vedlikeholdsetterslepet på bygg blant høyere utdanningsinstitusjoner.
<i>Strykning</i> Strykning av hele kulepunktet
<i>Eventuell ny tekst</i> -
<i>Begrunnelse</i> NSO kan nytta tida og ressursane sine betre enn å arbeida for ei oversikt som vil få lite reell verknad i sektoren, og som i utgangspunktet rettar seg mot færre institusjonar.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i> 17	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 37-38	<i>Forslagstiller</i> Vebjørn Andersson	<i>Rolle</i> UiO
<i>Opprinnelig tekst</i> Arbeide for at politisk ledelse i Kunnskapsdepartementet legger frem en oversikt over vedlikeholdsetterslepet på bygg blant høyere utdanningsinstitusjoner.				
<i>Endring</i> Endre til at Kunnskapsdepartementet skal lage en finansieringsplan for vedlikeholdsetterslep				
<i>Eventuell ny tekst</i> Arbeide for at politisk ledelse i Kunnskapsdepartementet legger frem en plan for finansiering av vedlikeholdsetterslepet på bygg blant høyere utdanningsinstitusjoner i Norge.				
<i>Begrunnelse</i> Vedlikeholdsetterslep på bygningsmassene er et problem som rammer mange utdanningsinstitusjoner i dag. Som det øverste organet for Norsk høyere utdanning, må Kunnskapsdepartementet sørge for at byggene i dag er tilpasset morgendagens undervisning og forskning. Derfor må det lages en plan for finansiering av vedlikeholdsetterslepet, slik at studenter og ansatte har modern lokaler å drive sin virksomhet i fremtiden.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i> 18	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 39-40	<i>Forslagstiller</i> Martin Furland, Øyvind Hatland, Arlene Henneli og Cecilie Fredheim	<i>Rolle</i> HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> Arbeide opp mot revideringen av langtidsplan for høyere utdanning og forskning, med spesielt søkelys på at utdanning løftes og sees i sammenheng med forskning.				
<i>Endring</i> Dette er en relativt liten endring av SSTs opprinnelige forslag. Påvirke i starten av setningen, og endret søkelys til fokus.				

<i>Eventuell ny tekst</i> Påvirke revideringen av langtidsplan for høyere utdanning og forskning, med spesielt fokus på at utdanning løftes og sees i sammenheng med forskning.
<i>Begrunnelse</i> Vi mener at det er viktig at NSO ikke bare arbeider opp mot revideringen av langtidsplan for høyere utdanning og forskning, men heller faktisk påvirker revideringen. Dette vil trolig sikre større gjennomslagskraft og muligens føre til at NSOs politikk i større grad får plass i den nye langtidsplanen. Videre mener vi at begrepet "søkelys" sier for lite i denne sammenhengen, og at det vil være mer hensiktsmessig å ha et "fokus" på at utdanning løftes og sees i sammenheng med forskning.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
19	Nei	41-42	Øyvind Hatland	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> I samarbeid med medlemslagene arbeide med å skape et nettverk for studenttillitsvalgte i læringsmiljøutvalgene ved institusjoner tilhørende NSOs medlemslag.				
<i>Endring</i> Endrer til digitalt forum				
<i>Eventuell ny tekst</i> I samarbeid med medlemslagene skape et digitalt forum for studenttillitsvalgte i læringsmiljøutvalgene ved institusjoner tilhørende NSOs medlemslag.				
<i>Begrunnelse</i> Det er stor forskjell i hvordan læringsmiljøutvalgene ved de forskjellige institusjonene fungerer i dag, og det er positivt at NSO ønsker å gjøre noe med dette. Jeg er derimot bekymret for kostnadsnivået hvis det skulle bli aktuelt å samle flere eller alle disse representantene. Jeg har derfor foreslått å endre dette til et digitalt forum, slik at man kan oppnå den samme erfaringsutvekslingen, uten at dette vil medføre en høy kostnad.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
20	Nei	41-43	Eigil Hole Lønning og Martin Furland	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Nytt kulepunkt om merittering i høgare utdanning.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Arbeide for meritteringsordninger for alle karriereløp i academia.				
<i>Begrunnelse</i> Me vil ha meritteringsordningar for utdanningsverksemd, i tillegg til eksisterande meritteringsordningar. Både forskning og utvikling, og utdanning utgjør kjerneverksemda				

til institusjonar i høgare utdanning.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
21	Nei	41-43	Eigil Hole Lønning og Sondre Riisøen	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Nytt kulepunkt om "praksisprofessorar"				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
- Arbeide for en ordning som legger til rette for "praksisprofessorer" i utdanningene.				
<i>Begrunnelse</i>				
Det er mange utdanningar som er tent med ordninga. Å få undervisarar med reell og oppdatert erfaring frå næringa/yrkerretninga ein utdannar til er viktig. Dette gjev studentar relevant innsikt i utfordringar og problemstillingar dei kan møta i yrka dei skal arbeida i.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
22	Nei	43-43	Ingvild Høystad Stavem	AHO
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Jobbe for omfattende nasjonal lovgivning knyttet til studentenes læringsmiljø.				
<i>Endring</i>				
opprettelse av en nasjonal læringsmiljølov				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Jobbe for opprettelsen av en nasjonal læringsmiljølov for studenter i høyere utdanning.				
<i>Begrunnelse</i>				
Opprinnelig tekst er for vag. En "nasjonal lovgivning knyttet til studentenes læringsmiljø" er ikke godt nok, vi må kreve en egen læringsmiljølov for studenter i høyere utdanning. Studenter har i dag ingen rettigheter til godt arbeidsmiljø, i motsetning til skole-elever og arbeidstakere som er beskyttet av henholdsvis opplæringsloven og arbeidsmiljøloven. Vi opplever slitte lesesaler og uforsvarlig inn klima som svekker konsentrasjon. Det er derfor nødvendig å sikre en minstandard for psykisk- og fysisk læringsmiljø i en egen læringsmiljølov. Det er på tide at kvaliteten på studenters læringsmiljø ikke blir satt til side til fordel for de ansattes, bare fordi vi ikke har en lov som beskytter oss!				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
--------------------	---------------------	--------------------	-----------------------	--------------

23	Nei	44-60	Pia Lilleskare Lunde, Ingrid Moe Albrigtsen, Arlene Henneli	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Arbeide for å bryte ned barrierer for internasjonalisering og at det finnes gode verktøy for inkludering av internasjonale studenter.				
<i>Endring</i>				
En presisering av å inkludere medlemslag i prosessen.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
I samarbeid med medlemslagene arbeide for å bryte ned barrierer som forhindrer internasjonalisering og sikre at det finnes gode verktøy for inkludering av internasjonale studenter.				
<i>Begrunnelse</i>				
Det er avgjørende at det legges til rette for verktøy som har som hensikt å arbeide for inkludering av internasjonale studenter ved institusjonene, og dette bør gjennomføres i samarbeid med medlemslag da de har best oversikt lokalt. Inkluderingshåndboken må tas i bruk for å bedre tiltak som kan gjøres i arbeidet med å få til dette.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i> 24	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 44-60	<i>Forslagstiller</i> Martin Furland, Pia Lilleskare Lunde, Bjørn Olav Østeby	<i>Rolle</i> HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Nytt kulepunkt under Internasjonalisering				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Arbeide for å være en pådriver for kompetansehevingstiltak for ansatte som bidrar til økt internasjonalisering i utdanning.				
<i>Begrunnelse</i>				
I dag finnes det et behov for å tilrettelegge kompetansehevingstiltak på institusjonsnivå for å kunne gi fagmiljøer muligheten til og selv reise ut av landet og til å ta imot internasjonale fagpersoner. I tillegg til dette er det nødvendig å rekruttere kompetansen vi trenger for og internasjonalisere institusjonene nasjonalt.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i> 25	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 45-53	<i>Forslagstiller</i> Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli	<i>Rolle</i> HVL
---------------------------------	----------------------------	-----------------------------	--	---------------------

<i>Opprinnelig tekst</i> Samtidig som det virker å være enighet om at internasjonalisering er ønskelig i norsk høyere utdanning, ser vi også at rammene for internasjonale studenter i Norge utfordres. Dette gjelder både debatten om skolepenger, men også om andre tiltak for å være et attraktivt land for studenter fra hele verden. NSO mener det må arbeides for at internasjonale studenter blir inkludert i det akademiske og studiesosiale miljøet ved sine institusjoner. En viktig forutsetning for mobilitet er en aktiv studentdeltakelse også i overnasjonale fora. Her er NSO en viktig pådriver globalt, men har også mål om å være en aktiv deltaker i europeiske prosesser der hvor Norge deltar. Både for å sikre studenters stemme, men også for å aktivt påvirke politikktutforming som også får konsekvenser for norske studenter.
<i>Strykning</i> stryk
<i>Eventuell ny tekst</i> -
<i>Begrunnelse</i> Teksten under kapittelet er enten etablert politikk som er ivarettatt andre steder eller konstatering av observasjoner i det politiske landskapet, og er helt nødvendig å ha med i en handlingsplan.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
26	Nei	55--	Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli, Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> Arbeide for at studentperspektivet blir fremmet i forbindelse med ministermøtet i EHEA i 2018				
<i>Endring</i> Konkretisering				
<i>Eventuell ny tekst</i> Fremme studentperspektivet i forbindelse med ministermøtet i EHEA i 2018.				
<i>Begrunnelse</i> "Arbeide for å fremme" er ikke det samme som "å fremme", og gir hele punktet en unødvendig vag betydning. Hvis det er taleretten eller påvirkningsmuligheter som mangler til dette møtet, kunne NSO arbeidet for å få dette. Når dette er ivarettatt, mener vi at "NSO skal fremme"!				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i> 27	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 61-72	<i>Forslagstiller</i> Pia Lilleskare Lunder, Arlene Henneli, Kristine Elsa Krokli	<i>Rolle</i> HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Legge til et kulepunkt under Solidaritet				
<i>Eventuell ny tekst</i> Arbeide for at Students At Risk utvides og gjøres til en permanent ordning.				
<i>Begrunnelse</i> Norsk Studentorganisasjon skal i den internasjonale studentbevegelsen være en pådriver for solidaritet og sørge for at studenters akademiske frihet ikke trues. I dette arbeidet er Students At Risk en viktig ordning som er avgjørende å fortsette og jobbe med, fordi den ennå ikke har blitt gjort permanent og heller ikke spredd til flere land.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i> 28	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 61-72	<i>Forslagstiller</i> Pia Lilleskare Lunde, Eigil Hole Lønning, Cecilie Fredheim	<i>Rolle</i> HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Legge til et punkt under Solidaritet				
<i>Eventuell ny tekst</i> I samarbeid med medlemslagene, arbeide med å legge til rette for et samarbeid mellom Næringslivets hovedorganisasjon og internasjonale studenter ved institusjonene.				
<i>Begrunnelse</i> Å jobbe for automatikk når det kommer til arbeidsvisum er viktig for internasjonale studenters arbeidsmuligheter. Men det er også avgjørende at det tilrettelegges for et samarbeid med en organisasjon som kan arbeide for utviklingsmuligheter som vil gi internasjonale studenter en mulighet til å skaffe seg en deltidsjobb ved siden av studiene. Dette vil ikke være et insentiv om å jobbe i stedet for å studere, men et bidrag til en studiehverdag i et land som er relativt dyrt å bo i. Næringslivets hovedorganisasjon har oversikt over bedrifter og arbeidsplasser som gir et godt utgangspunkt for å kunne tilby internasjonale studenter jobber som er tilpasset deres språkkunnskaper og ferdigheter.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i> 29	<i>Redaksjonelt</i> Nei	<i>Linjenummer</i> 61-72	<i>Forslagstiller</i> Kristine Elsa Krokli, Pia Lilleskare Lunde, Arlene Henneli	<i>Rolle</i> HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> Arbeide for at det finnes stipendordninger for mobilitet som ivaretar utdanning som et				

bistandspolitisk virkemiddel.
<i>Strykning</i> Ønsker å stryke kulepunktet
<i>Eventuell ny tekst</i> -
<i>Begrunnelse</i> Forslaget er ivaretatt i forslag til nytt kulepunkt om Students At Risk ordningen.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
30	Nei	62-67	Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> Som en del av den internasjonale studentbevegelsen skal NSO være en solidarisk bidragsyter der hvor studenters rettigheter innskrenkes eller trues. Den siste tids flyktingekatastrofer gjør at solidaritetsarbeidet også er et nasjonalt arbeid. NSO mener at det er viktig de som kommer til Norge skal få muligheten til å ta sine evner i bruk. Samtidig er det viktig at vi har gode ordninger for å hjelpe dem som har behov for det der hvor den akademiske friheten ikke er tilstrekkelig, eller hvor mulighetene for høyere utdanning er begrenset				
<i>Strykning</i> stryk				
<i>Eventuell ny tekst</i> -				
<i>Begrunnelse</i> Teksten under kapittelet er enten etablert politikk som er ivaretatt andre steder eller konstatering av observasjoner i det politiske landskapet, og er helt unødvendig å ha med i en handlingsplan.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
31	Nei	72-73	Johannes Bjartnes, Håkon Noren	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Legge til et kulepunkt om at NSO skal arbeide for at Students at Risk-ordningen gjøres permanent				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

-Arbeide sammen med SAIH for at Students at Risk-ordningen gjøres permanent.

Begrunnelse

Students at Risk-ordninger har vært en prøveordning i Norge siden 2015. Den tredje, og foreløpig siste, runden med opptak til ordningen foregår nå, og studentene kommer til Norge til studiestart høsten 2017. StAR har generert interesse og vært vellykket, og bør derfor gjøres permanent. Ordningen er under evaluering, og evalueringen offentliggjøres senere i vår. I sommer/høst blir det tatt en avgjørelse om ordningen skal videreføres, og det er derfor viktig at NSO samler krefter med SAIH for å påvirke best mulig slik at ordningen blir permanent.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
32	Nei	74-80	Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli	HVL

Opprinnelig tekst

Høsten 2017 er det stortingsvalg. Dette påvirker naturlig nok NSOs arbeid denne perioden. NSO har i foregående perioder jobbet blant annet med partienes valgprogrammer for den kommende stortingsperioden. NSOs arbeid frem mot konstitueringen av et nytt storting og en ny regjering er avgjørende for hva slags muligheter en har for gjennomslag de neste fire årene. Studenter utgjør en stor velgergruppe, men valgdeltagelsen blant studenter er lav. NSO skal derfor jobbe med å informere om valget og betydningen dette har for studenter. Dette arbeidet blir derfor svært viktig kommende periode.

Strykning

stryk

Eventuell ny tekst

-

Begrunnelse

Teksten under kapittelet er enten etablert politikk som er ivaretatt andre steder eller konstatering av observasjoner i det politiske landskapet, og er helt unødvendig å ha med i en handlingsplan.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
33	Nei	77-82	Universitetet i Tromsø (alle), Christoffer Vikebø Nesse (NTNU), Thomas Krogstad Eriksen (NTNU), Tonje W. A. Fiskvik (NTNU), Elisa Elmies (NTNU),	UIT og delegater fra NTNU

		Benjamin Gjermstad (NTNU), Ole-Jakob Oosterhof (NTNU), Magnus Johannesen (NTNU, Bendik Deraas (NTNU)
<i>Opprinnelig tekst</i>		
<p>Studenter utgjør en stor velgergruppe, men valgdeltagelsen blant studenter er lav. NSO skal derfor jobbe med å informere om valget og betydningen dette har for studenter. Dette arbeidet blir derfor svært viktig kommende periode.</p> <p>- Arbeide for at studenter bruker stemmeretten sin</p>		
<i>Strykning</i>		
Strykning: Situasjonsbeskrivinga, samt det påfølgjande kulepunktet		
<i>Eventuell ny tekst</i>		
-		
<i>Begrunnelse</i>		
<p>Dette er ikkje noko som burde vere ein høg prioritet for NSO. Dersom dette skal ta betydelige ressursar ifrå organisasjonen er eg imot forslaget, og dersom intensjonen er at man skal oppfordre til bruk av stemmerett gjennom Facebook, eitt og anna lesarinnlegg og liknande er dette såpass lågterskel at det ikkje høyrer heime i handlingsplanen. Konklusjonen er uansett at punktet bør strykast. #kuttekom</p>		
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>		
Vedtatt / Avvist		

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
34	Nei	82-83	Martin Furland og Kristine Krokli	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Nytt punkt mellom linje 82 og 83				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Etablere studentene som en attraktiv velgergruppe.				
<i>Begrunnelse</i>				
<p>Vi vil at politikerne skal se på studenter som en attraktiv velgergruppe, og som en følge av dette ha fokus på studenter både under valgkamp, utarbeiding av regjeringsplattform og også på stortinget.</p>				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
35	Nei	82-83	Martin Furland og Sondre Riisøen	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Nytt punkt mellom linje 82 og 83				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

Gjennomføre en nasjonal kampanje for å øke valgdeltakelsen blant studenter sammenlignet med forrige Stortingsvalg.

Begrunnelse

Vi mener det er viktig med et konkret og målbart mål når det kommer til studentenes valgdeltagelse. For å oppnå dette ønsker vi en nasjonal kampanje for å vise viktigheten av at studentene bruker stemmeretten sin. En slik kampanje kan også bidra til å gjøre NSOs arbeid mer synlig lokalt.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
36	Nei	85-96	Universitetet i Tromsø (alle), Christoffer Vikebø Nesse (NTNU), Thomas Krogstad Eriksen (NTNU), Tonje W. A. Fiskvik (NTNU), Ragnhild Karlsen Dalslåen (NTNU), Elisa Elmies (NTNU), Benjamin Gjermstad (NTNU), Ole-Jakob Oosterhof (NTNU), Mikkel Balder Tangen	UIT og delegater fra NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i> Organisasjon Organisasjonsutvikling er et langsiktig arbeid som krever kontinuerlig oppmerksomhet. NSO skal alltid jobbe for å skape en åpen, inkluderende og engasjerende organisasjon. Det er også viktig å følge opp igangsatte prosjekter som går over flere perioder. I kommende periode er det noen områder som bør rettes særlig oppmerksomhet mot. Som konsekvens av mange fusjoner og nytt institusjonslandskap, er det viktig at NSO støtter sine medlemmer i deres pågående arbeid med å bygge sine organisasjoner. Videre er det viktig at NSO arbeider aktivt for inkludering, og et mangfold i egen organisasjon som gjenspeiler sammensetningen av studentmassen vi representerer. NSO skal: - Fortsette arbeidet med å styrke kommunikasjonen mellom organisasjonens ulike ledd. - Følge opp arbeidet for inkludering og mangfold i organisasjonen.				
<i>Strykning</i> Stryke heile avsnittet om organisasjon med påfølgjande kulepunkt.				
<i>Eventuell ny tekst</i> -				
<i>Begrunnelse</i> Det er sjølvsagt at NSO skal jobbe for organisasjonens utvikling, men dette burde ikkje vere eit område med ekstra fokus i den neste perioden. Merk at dette ikkje betyr at NSO ikkje arbeider med organisasjon i året som kjem. I opprinnelig tekst beskrives organisasjonsutvikling som arbeid som trenger kontinuerlig oppmerksomhet - det støttes. Handlingsplanen er dog ikkje ein oppramsing av kontinuerlig arbeid, men av hovedprioriteringer. Handlingsplanen slik den er foreslått er for lang, og LM bør kutte i antall punkter. #kuttekom				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
37	Nei	86-93	Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Organisasjonsutvikling er et langsiktig arbeid som krever kontinuerlig oppmerksomhet. NSO skal alltid jobbe for å skape en åpen, inkluderende og engasjerende organisasjon. Det er også viktig å følge opp igangsatte prosjekter som går over flere perioder. I kommende periode er det noen områder som bør rettes særlig oppmerksomhet mot. Som konsekvens av mange fusjoner og nytt institusjonslandskap, er det viktig at NSO støtter sine medlemmer i deres pågående arbeid med å bygge sine organisasjoner. Videre er det viktig at NSO arbeider aktivt for inkludering, og et mangfold i egen organisasjon som gjenspeiler sammensetningen av studentmassen vi representerer.				
<i>Strykning</i>				
stryk				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
-				
<i>Begrunnelse</i>				
Teksten under kapittelet er enten etablert politikk som er ivaretatt andre steder eller konstatering av observasjoner i det politiske landskapet, og er helt unødvendig å ha med i en handlingsplan.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
38	Nei	93-96	Kristine Sørheim	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i>				
representerer. NSO skal: - Fortsette arbeidet med å styrke kommunikasjonen mellom organisasjonens ulike ledd. - Følge opp arbeidet for inkludering og mangfold i organisasjonen.				
<i>Tillegg</i>				
NSO skal fremstå som en mulighet for studenter til å organisere seg for sine rettigheter.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
representerer. Studentene ser ikke i dag NSO som en reell mulighet til å organisere seg, NSO må være et tilbud hvor studenter kan samles og bruke stemmen sin. NSO skal: - Arbeide aktivt for å fremstå som en mulighet for studenter til å organisere seg for sine rettigheter. - Fortsette arbeidet med å styrke kommunikasjonen mellom organisasjonens ulike ledd.				

- Følge opp arbeidet for inkludering og mangfold i organisasjonen.

Begrunnelse

Samtidig som vi ser at flere og flere ungdommer sliter med utmattelse og ensomhet, ser vi også at NSO ikke klarer å kommunisere godt nok og nå ut til de store massene. NSO bør være et organ som styrker tilhørighetsfølelsen hos studentene, og oppmuntrer til samhold og samfunnsdeltagelse. Det bør være et overordnet mål at NSO når ut til alle studenter i hele Norge, og at alle skal få en arena til å høres og til å kunne delta på. Dette fremmer ikke bare studentdemokratiet og velferden innad i studentmiljøet, men bidrar til et sterkere og mer dynamisk storsamfunn.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
39	Nei	95-95	Øyvind Hatland, Martin Furland, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Bjørn Olav Østeby, Arlene Henneli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Cecilie Fredheim, Kristine Elsa Krokli	HVL

Opprinnelig tekst

Fortsette arbeidet med å styrke kommunikasjonen mellom organisasjonens ulike ledd

Endring

-

Eventuell ny tekst

Ha regelmessig kommunikasjon med medlemslagene.

Begrunnelse

Det opprinnelige punktet fremstår som vagt og lite presist, og det er usikkert hva som faktisk menes med det. Vi har derfor foreslått å endre dette til å ha regelmessig kontakt med medlemslagene siden det er her behovet er, og fokuset bør ligge.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
40	Nei	96--	Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli, Bjørn Olav Østeby, Kristine Elsa Krokli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen	HVL

Opprinnelig tekst

Følge opp arbeidet for inkludering og mangfold i organisasjonen.

Endring

konkretisering

<i>Eventuell ny tekst</i> Følge opp arbeidet for inkludering og mangfold ved rekruttering og valg.
<i>Begrunnelse</i> For at arbeidet med inkludering og mangfold skal kunne være en handling, trenger det å konkretiseres. Slik punktet står i dag kan dette være alt og ingenting. Rekruttering og valg er noe av det viktigste vi gjør og driver med i NSO. Det er derfor under rekruttering og valg det er mest synlig om vi er tilstrekkelig gode på inkludering og mangfold. Her kan en forstå rekruttering i vid forstand, også med tanke på samarbeidspartnere.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
41	Nei	96--	Arlene Henneli, Eigil Hole Lønning, Sondre Riisøen, Martin Furland	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Legge til et nytt kulepunkt under organisasjon				
<i>Eventuell ny tekst</i> Identifisere og gjennomføre tiltak med mål at organisasjonen kan drives på mer miljøvennlig måte.				
<i>Begrunnelse</i> Miljøtematikken er stadig i rampelyset, dette gjelder også i UH-sektoren. NSO som en paraplyorganisasjon for mange mindre medlemslag, bør på bakgrunn av dette sette et fokus på miljøvennlig drifting. Dette må likevel ikke misforståes med at NSO skal ha miljøpolitikk.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
42	Nei	97-97	Karoline Wergeland Kaldråstøyl, Helene Kongerud, Sunniva Myrene Braaten, Rune Keisuke Kosaka	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Legge til et punkt om at NSO skal arrangere kampanjer.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Arrangere både digitale og ikke-digitale kampanjer og stunts for å synliggjøre organisasjonen og politikken i samarbeid med medlemslagene				
<i>Begrunnelse</i> Vi ønsker at NSO skal arrangere kampanjer for å synliggjøre organisasjonen og politikken den kommende perioden.				

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
43	Nei	97-97	Øyvind Hatland, Martin Furland, Ingrid Moe Albrigtsen, Pia Lilleskare Lunde, Bjørn Olav Østeby, Arlene Henneli, Eigil Hole Lønning, Sondre Johan Haugsdal Riisøen, Cecilie Fredheim, Kristine Elsa Krokli	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> -				
<i>Eventuell ny tekst</i> Promotere tilbudet som finnes i NSO sin kursgruppe.				
<i>Begrunnelse</i> For å utnytte potensialet i kursgruppen, og arrangere flere kurs, må denne gruppen promoveres ytterligere. Det er derfor viktig at NSO har dette som et satsingsområde.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
44	Nei	97--	Gaute Myhren Kornberg	HINN
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Nytt punkt				
<i>Eventuell ny tekst</i> Bidra til å øke kunnskap om UH-sektoren hos medlemslagene				
<i>Begrunnelse</i> Kunnskapen om UH-sektoren hjå medlemslaga har forbetningspotensiale. Mykje av utfordringane som angår studentane skjer lokalt, difor er det naudsynt at medlemslaga er i stand til å løyse ofte komplekse problemstillingar opp mot studieleiing/administrasjon på ein god måte. NSO bør derfor jobbe med å få beitre kunnskap om UH-sektoren ut til medlemslaga.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
45	Nei	97--	Arlene Henneli, Kristine Krokli,	HVL

		Ingrid Moe Albrigtsen, Sondre Riisøen, Bjørn Olav Østeby, Øyvind Hatland, Cecilie Fredheim, Pia Lilleskare Lunde, Martin Furland, Eigil Hole Lønning	
<i>Opprinnelig tekst</i>			
-			
<i>Tillegg</i>			
Legge til et nytt kulepunkt under organisasjon			
<i>Eventuell ny tekst</i>			
Jevnlig invitere medlemslag til å delta i de nasjonale kampanjene og arrangement knyttet til politiske saker.			
<i>Begrunnelse</i>			
For at NSO sine nasjonale kampanjer skal være solide og ha størst mulig effekt er det viktig at alle medlemslagene blir invitert til å delta. Medlemslagene har forskjellige forutsetninger og kommuniserer også med sentralledene til NSO i forskjellig grad, det er derfor viktig at initiativet rundt nasjonale kampanjer i stor grad kommer fra NSO sentralt.			
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>			
<i>Vedtatt / Avvist</i>			

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
46	Nei	---	Kristine Elsa Krokli, Pia Lilleskare Lunde, Bjørn Olav Østeby, Øyvind Hatland, Ingrid Moe Albrigsten, Sondre Riisøen, Cecilie Fredheim, Arlene Henneli, Eigil Hole Lønning og Martin Furland	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
nytt kulepunkt under "organisasjon" i handlingsplanen				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
"styrke samarbeidet med andre faglige, nasjonale og internasjonale organisasjoner som har de samme studentpolitiske interesser og meninger som NSO"				
<i>Begrunnelse</i>				
Per dags dato er det flere fagpolitiske komiteer i NSO som jobber med det samme som andre nasjonale, internasjonale og faglige organisasjoner og foreninger arbeider med. Et styrket samarbeid vil kunne øke synlighet, effektivitet og gjennomslagskraft for saker og meninger.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

LM7 05.03-17 REVIDERING AV INTERNASJONAL PLATTFORM

Sentralstyrets endringsforslag ligger som [vedlegg 2 i saken](#).

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
63	Ja	38-46	Erlend Søybye Grønvold	UiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
I enhver overnasjonal prosess innenfor høyere utdanning som Norge deltar i, må en helhetlig tilnærming til utdanningens funksjon og rolle ligge til grunn. Denne inkluderer:				
<ul style="list-style-type: none"> • Forberedelse til arbeidslivet. • Forberedelse som aktive innbyggere i demokratiske samfunn. • Personlig utvikling. • vedlikehold og utvikling av en avansert, omfattende og mangfoldig kunnskapsbase. • At finansiering av utdanning er et offentlig ansvar. • Lik rett og like mulighet til å ta og fullføre høyere utdanning. • Akademisk frihet for studenter og vitenskapelig ansatte. 				
<i>Endring</i>				
Alfabetisering av punktene, samt noen redaksjonelle endringer.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
I enhver overnasjonal prosess innenfor høyere utdanning som Norge deltar i, må en helhetlig tilnærming til utdanningens funksjon og rolle ligge til grunn. Denne inkluderer:				
<ul style="list-style-type: none"> • Akademisk frihet for studenter og vitenskapelig ansatte. • At finansiering av utdanning er et offentlig ansvar. • Forberedelse til arbeidslivet. Forberedelse som aktive innbyggere i demokratiske samfunn. • Lik rett og like muligheter til å ta og fullføre høyere utdanning. • Personlig utvikling. • Vedlikehold og utvikling av en avansert, omfattende og mangfoldig kunnskapsbase. 				
<i>Begrunnelse</i>				
Denne endringen vil gjøre avsnittet mer oversiktlig, samt at små skrivefeil rettes opp.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
64	Nei	157-161	Eigil Hole Lønning og Martin Furland	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
2.2.6 OECD				
Norge bør benytte OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) sine analytiske kapasiteter til å få sammenligningsgrunnlag, uten at OECD blir en aktør som påvirker hvilken retning norsk høyere utdanning skal ta. OECD har et snevert syn på høyere utdanning. Dersom OECDs råd skal være relevante og uavhengige anbefalinger, må deres syn på høyere utdanning endres.				
<i>Endring</i>				

Kutt og setting av punktum i 2.2.6 OECD.
<i>Eventuell ny tekst</i> 2.2.6 OECD Norge bør benytte OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) sineanalytiske kapasiteter til å få sammenligningsgrunnlag.
<i>Begrunnelse</i> Det er ikkje naudsynt å regulera kva denne organisasjonen ikkje skal nyttast til. Å seie at me må henta inn grunnlag samanlikning for så å seie at det ikkje skal påvirka oss, virkar merkeleg.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
65	Nei	162-166	Kristoffer Bakke	NHH
<i>Opprinnelig tekst</i> 3. Kommersialisering og bruk av utdanning som en handelsvare NSO mener at utdanning ikke er en handelsvare. Institusjoner skal ikke se på studenter som et middel for profitt. Utdanning må forsvares mot kommersialisering og ønske om økonomisk vinning. NSO er imot internasjonale handelsavtaler som forholder seg til utdanning som en vare for økonomisk fortjeneste.				
<i>Endring</i>				
<i>Eventuell ny tekst</i> 3. Kommersialisering av utdanning NSO mener at det offentlige skal være hovedregelen i det totale utdanningstilbudet. Institusjoner skal ikke primært se på studenter som et middel for profitt. Likevel utgjør kommersielle institusjoner gode supplementer til det offentlige tilbudet. NSO er imot internasjonale handelsavtaler som forholder seg til utdanning som en vare for økonomisk fortjeneste.				
<i>Begrunnelse</i> Den nåværende teksten gir ikke uttrykk for anerkjennelse av kommersielle institusjoners rolle i det totale utdanningstilbudet. I det nye forslaget presiseres det at det offentlige skal utgjøre hovedregelen, og at kommersielle aktører kan være positive bidragsyttere.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
66	Nei	172-173	Eigil Hole Lønning og Martin Furland	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i> Det skal ikke gis studiestøtte til studier ved branch-campus.				
<i>Strykning</i> Strykingsforslag av siste setning i første avsnitt under 3.1 Branch-campus				
<i>Eventuell ny tekst</i> -				

<i>Begrunnelse</i> Studentar som vert teken opp ved institusjonar som har forankring i Noreg skal ikkje ta støytten for korleis institusjonen er organisert.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
67	Nei	182-183	Erlend Søbye Grønvold	UiB
<i>Opprinnelig tekst</i> NSO mener dette er en misforstått tilnærming.				
<i>Strykning</i> -				
<i>Eventuell ny tekst</i> -				
<i>Begrunnelse</i> Dette strykningsforslaget må ses i sammenheng med SST sine endringsforslag 17 og 18. Dersom disse forslagene vedtas, må dette også vedtas for at avsnittet skal tolkes riktig.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
68	Nei	195-197	Karoline Wergeland Kaldråstøyl, Helene Kongerud, Rune Keisuke Kosaka, Sunniva Myrene Braaten	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> Ved mobilitet skal vertsnasjonen eller vertsinstitusjonen ha det overordnede ansvaret for tilrettelegging for internasjonale studenter. I mellomtiden bør SIU dekke ekstrakostnader for inntil 12 måneders utveksling per studienivå for studenter med funksjonsnedsettelse.				
<i>Endring</i> -				
<i>Eventuell ny tekst</i> Det skal finnes gode støtteordninger for studenter med nedsatt funksjonsevne. Det er vertsinstitusjon eller vertsnasjonen som skal ha det overordnede ansvaret for slike støtteordninger, og støtteordningene må også synliggjøres bedre.				
<i>Begrunnelse</i> Det er ikke bare avgjørende at man har gode støtteordninger for studenter med funksjonsnedsettelse, det skal være gode støtteordninger. Vi mener derfor dette er en bedre formulering enn den som ligger i forslag 20. Vi ønsker også å presisere at det overordnede ansvaret skal ligge hos vertsinstitusjonen eller vertsnasjonen, uten å knytte det opp mot spesifikke organer.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
69	Nei	211-211	Kristina Munoz Ledo Klakegg	IK
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Interkulturell kompetanse for utvekslingsstudenter				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
For å få mest ut av utvekslingsoppholdet bør studentene tilbys kurs i interkulturell kompetanse før og etter endt opphold.				
<i>Begrunnelse</i>				
Interkulturell kompetanse innebærer å lære seg å håndtere en annen kultur enn sin egen. Med slik kursing kan studenter å få mest mulig ut av utvekslingen faglig og psykososialt, samt bli bevisst på hvilke kunnskaper man har tilegnet seg ute.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
70	Nei	216-217	Karoline Wergeland Kaldråstøyl, Helene Kongerud, Sunniva Myrene Braaten, Rune Keisuke Kosaka	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
NSO mener norske utdanningsinstitusjoner skal ha et mål om at minimum 30 % av studentene på institusjonene skal få internasjonal erfaring gjennom studier i utlandet.				
<i>Tillegg</i>				
Endre til at man skal ha et nasjonalt mål om 30 % utveksling og at institusjonene årlig skal øke prosentandelen som reiser på utveksling fra institusjonen.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
NSO mener at man skal ha et nasjonalt mål om at minst 30 % av norske studenter skal reise på utveksling. NSO mener også at institusjonene skal utarbeide strategier for å årlig øke prosentandelen som tar utveksling på deres studier.				
<i>Begrunnelse</i>				
Det er ikke nødvendigvis hensiktsmessig eller realistisk for alle institusjoner å øke utvekslingen til 30 % innen 2020.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
71	Nei	221-221	Karoline Wergeland Kaldråstøyl, Helene Kongerud, Sunniva Myrene Braaten, Rune Keisuke Kosaka	HiOA

<i>Opprinnelig tekst</i>
-
<i>Tillegg</i>
Legge til et punkt om opt-out-utveksling.
<i>Eventuell ny tekst</i>
For å sikre høy grad av mobilitet, skal norske høyere utdanningsinstitusjoner innføre opt-out-utveksling. Det innebærer at utveksling blir en del av studieløpet. Studenten skal selv kunne melde seg av utvekslingen på en enkel måte.
<i>Begrunnelse</i>
Det er vanskelig å forså hvorvidt det skal være opp til studenten eller institusjonen å bestemme om studentene kan få fritak fra utveksling i forslag 24. Vi mener dette bør være opp til studentene, og at løsningen bør være lik uavhengig av hva og hvor man studerer.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
72	Nei	221-221	Karoline Wergeland Kaldråstøyl, Helene Kongerud, Sunniva Myrene Braaten, Rune Keisuke Kosaka	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Legge til et punkt om muligheten for å ta frie studiepoeng når man er på utveksling.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
NSO mener institusjonene er forpliktet til å gi gode utveklingslinsemuligheter til studentene. Der det er mulig, skal det gis anledning til å ta frie stuodepoeng i utlandet.				
<i>Begrunnelse</i>				
Alle studier vil ikke ha mulighet til å gi 30 frie studiepoeng, uavhengig av om de er rammeplanstyrte. Praksis skal ikke være eneste mulighet for utveksling for disse studentene, slik det er foreslått i forslag 25.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
73	Nei	221-221	Karoline Wergeland Kaldråstøyl, Helene Kongerud, Sunniva Myrene Braaten, Rune Keisuke Kosaka	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Legge til et punkt om muligheten for å ta internasjonalt semester hjemme				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

For studenter som ikke har mulighet til å dra på utveksling, ska det gis anledning til å ta et internasjonalt semester hjemme.

Begrunnelse

Utteksling er viktig for både den formelle og uformelle læringen til studene. Dessverre er det slik at ikke alle har mulighet til å reise ut, og man bør derfor prøve å gi et alternativ til de som ikke får reist ut.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
74	Nei	221-221	Kristine Sørheim	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
En mer moderat versjon av forslag 24 om opt-out-utveksling, dette forslaget innebærer ikke at studenter som ikke vil på utveksling må få innvilget søknad om dette.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
For å sikre høy grad av mobilitet, skal norske høyere utdanningsinstitusjoner innføre opt-out-utveksling. Det innebærer at utveksling blir en del av studieløpet. Dersom studenten ikke ønsker dette utvekslingsoppholdet må studenten huke av på Studentweb ved semesterregistrering.				
<i>Begrunnelse</i>				
-				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
75	Nei	221--	Erlend Søbye Grønvold	UiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
-				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
For å sikre høy grad av mobilitet, skal norske høyere utdanningsinstitusjoner innføre opt-out-utveksling. Det innebærer at utveksling blir en del av studieløpet. For å få fritak fra utvekslingsoppholdet må studenten aktivt melde seg av dette.				
<i>Begrunnelse</i>				
Dette tilleggsforslaget er veldig likt SSTs forslag 24, men har en formulering i siste setning som går ut på at studenten enkelt kan melde seg av på egenhånd, uten begrunnelse av noe slag, gjerne på en nettportal. På den måten slipper studenten å måtte forholde seg til en eventuell søknad som skal behandles.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
76	Nei	379-380	Kristina Munoz Ledo Klakegg, Johanne Vaagland (UiB, IK), Erlend Grønvold (UiB)	IK
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Internasjonalt semester hjemme				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Alle akademiske grader i Norge skal ha et klart internasjonalt aspekt. For de studentene som ikke har mulighet til å dra på utveksling bør de ha et internasjonalt semester hjemme. Dette innebærer at all undervisning det semesteret foregår på et annet språk enn norsk, samt at emnene har et klart internasjonalt perspektiv.				
<i>Begrunnelse</i>				
Alle studenter bør ha muligheten til å oppleve sin utdanning i en internasjonal kontekst. For de studentene som ikke drar på utveksling må dette skje gjennom et internasjonalt semester hjemme.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
77	Nei	424--	Erlend Søbye Grønvold	UiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Utvide avsnittet med en del om akademisk frihet og menneskerettighetene i samarbeidsavtaler.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Menneskerettighetene og akademisk frihet må fremmes ved inngåelse og oppfølging av alle formaliserte samarbeidsavtaler.				
<i>Begrunnelse</i>				
Dette forslaget er veldig likt SSTs forslag 50, men skiller seg hovedsakelig med ordlyden "må" i stedet for "bør". I tillegg tar dette forslaget hensyn til at mange avtaler reforhandles og/eller følges opp, og at det er helt sentralt å ha fokus på menneskerettighetene og akademisk frihet også i disse prosessene. Forøvrig er forslagsstiller helt enig med begrunnelsen til SST om hvorfor det er viktig å få med i plattformen.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
78	Nei	452-456	Håkon Noren	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i>				

Studentenes Fredspris, som annethvert år deles ut i sammenheng med The International Student Festival in Trondheim, retter oppmerksomhet mot studenter som kjemper for fred, demokrati og menneskerettigheter. Prisen er et viktig tiltak både i Norge og internasjonalt for å skape oppmerksomhet om studentsolidaritet. Informasjon og kunnskap om prisen bør spres ytterligere.

Endring

-

Eventuell ny tekst

Studentenes Fredspris deles annethvert år ut på vegne av alle norske studenter. Dette er formalisert gjennom at NSO og SAIH er representert i komiteen som velger hvem som mottar prisen. Prisen har som mål å støtte studenter og studentorganisasjoner som kjemper for fred, demokrati og menneskerettigheter, i land hvor muligheten for organisering og engasjement er begrenset. I tillegg gjennomfører Studentenes fredspris oppfølgingsprosjekter for å støtte mottakerne av prisen. Prisen må gjøres mer kjent blant norske studenter og her vil NSO kunne samarbeide om å spre informasjon og kunnskap om internasjonal studentsolidaritet.

Begrunnelse

Vesentlig å vektlegge at Studentenes fredspris (SFP) er utdelt på vegne av alle norske studenter gjennom samarbeidet mellom SFP, NSO og SAIH. Gjennom dette initiativet kan NSO styrke sitt internasjonale solidaritetsarbeid. Det er viktig å arbeide for å spre informasjon om prisen ettersom den er lite kjent.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
79	Nei	472-473	Karoline Wergeland Kaldråstøyl, Helene Kongerud, Sunniva Myrene Braaten, Rune Keisuke Kosaka	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Det er viktig for NSO at studentene returnerer til sitt hjemland når situasjonen tillater det.				
<i>Tillegg</i>				
Legge til "etter endt studie".				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Det er viktig for NSO at studentene returnerer til sitt hjemland når situasjonen i hjemlandet tillater det, etter endte studier.				
<i>Begrunnelse</i>				
Vi mener det er viktig å presisere at man ikke skal bli sendt hjem før studiene er fullført selv om situasjonen kan ha endret seg.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
80	Nei	483-483	Kristina Muñoz Ledo Klakegg, Vebjørn Andersson, Beathe Øgård	UiO

<i>Opprinnelig tekst</i> -
<i>Tillegg</i> Bærekraftsmålene
<i>Eventuell ny tekst</i> Den norske høyere utdanningssektoren skal bidra til å oppnå bærekraftsmålene.
<i>Begrunnelse</i> Bærekraftsmålene og agenda 2030 gjelder alle verdens land og har som premiss at stater, sivilsamfunn, bedrifter og enkeltindivider har et delt ansvar, men på ulike nivåer, for at målene oppnås. Høyere utdanning spiller en essensiell rolle i å sikre oppnåelsen av samtlige bærekraftsmål. Derfor har universitets- og høyskolesektoren et særlig ansvar for å bidra til å nå bærekraftsmålene. Den norske høyere utdanningssektoren skal bidra til å opplyse om- og løse globale utfordringer gjennom utdanning, formidling og forskning.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
<i>Vedtatt / Avvist</i>

LM7 05.04-17 REVIDERING AV PLATTFORM FOR ORGANISERING OG DIMENSJONERING AV HØYERE UTDANNING

Sentralstyrets endringsforslag ligger som [vedlegg 2 i saken](#).

Forslag nr.	Redaksjonelt	Linjenummer	Forslagstiller	Rolle
38	Nei	1-25	Kristine-Petrine Olthuis	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i> <p>Norsk studentorganisasjon (NSO) representerer om lag 210 000 studenter. Plattformendekker de krav og mål organisasjonen har til organiseringen og dimensjoneringen av norsk høyere utdanning. Andre politiske dokumenter vil supplere og utdype politikken i denne plattformen. Plattformen representerer en helhetlig politikk for organisering og dimensjonering av norsk høyere utdanning og plattformen må derfor sees i sin helhet.</p> <p>Det skal være høy kvalitet i all norsk høyere utdanning. For å få til dette er det sentralt med en god arbeidsdeling mellom institusjonene, robuste fagmiljøer og en infrastruktur tilpasset institusjonenes behov for å drive vitenskapelig arbeid på høyt nivå.</p> <p>Ulike institusjoner har ulike samfunnsoppdrag og disse forskjellene skal være tydelige og lett for studenter og samfunnet for øvrig å oppfatte. Norsk studentorganisasjon mener atskilt mellom fagskoler, offentlige og private høyskoler og universitet ligger i de ulike samfunnsoppdragene institusjonene har, og mener at de ulike rollene må rendyrkes. I en plattform om organisering og dimensjonering av høyere utdanning vil fagskoler falle utenfor plattformens omfang, men fagskolens rolle i utdanningssektoren må tas med i betraktning når man leser denne plattformen.</p> <p>Det skal være en logisk sammenheng i institusjonslandskapet, og lett for studenter og andre å orientere seg basert på institusjonenes faglige profil og styrke. Innad på institusjonene skal det være en sammenheng i utdanningstilbudet, og studienes struktur og oppbygning skal underbygge faglig kvalitet. Det nasjonale finansieringssystemet skal sikre forutsigbarhet i sektoren og en hensiktsmessig økonomisk tildeling til institusjonene. For studenter skal det være lett å bevege seg i institusjonslandskapet og slik kunne ta deler av et utdanningsløp på andre institusjoner. Det stiller store krav til fagmiljøenes evne og vilje til samarbeid, og NSO mener at dimensjoneringen av sektoren skal legge til rette for nasjonal mobilitet for både studenter og ansatte.</p> <p>Veien fra dagens system til en eventuell ny struktur på høyere utdanning skal være gjennomsliktig og åpen, slik at alle kan se hvilke virkemidler som brukes.</p>				
<i>Endring</i> <p>Helhetlig endring på innledningen.</p>				
<i>Eventuell ny tekst</i> <p>Institusjonslandskapet består av både store og små institusjoner, der mange strekker seg over store geografiske avstander. Dette gir både muligheter og utfordringer knyttet til kvalitetsarbeidet ved institusjonene. Institusjonene må sørge for god arbeidsdeling både mellom interne campuser og hverandre. Fagmiljøene skal være sterke nok til å drive vitenskapelig arbeid og utdanning på høyt nivå. Norske utdanningsinstitusjoner skal kunne konkurrere med de beste internasjonale institusjonene, både innen forskning og utdanning.</p> <p>Institusjonenes autonomi er svært viktig for å sikre fri forskning og god utdanning. Det</p>				

krever at finansieringssystemet har en høy basiskomponent som gir institusjonene forutsigbare arbeidsforhold. Departementet kan drive styring gjennom insentiver i resultatkomponenten, utviklingsavtaler med hver enkelt institusjon og andre enkelttiltak. For å opprettholde sårbare fagmiljøer skal departementet kunne tildele nasjonalt ansvar. Enkelte institusjoner kan få slikt ansvar for å sikre videreføring av forskningsarbeid og å bedre rekrutteringen til fagområdet.

Begrunnelse

Stryke de punktene som er ivarettatt i andre plattformer. Endrer på innholdet slik at det gjenspeiler helheten i plattformen.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
39	Nei	7-15	Vebjørn Andersen	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i>				
<p>Det skal være høy kvalitet i all norsk høyere utdanning. For å få til dette er det sentralt med en god arbeidsdeling mellom institusjonene, robuste fagmiljøer og en infrastruktur tilpasset institusjonenes behov for å drive vitenskapelig arbeid på høyt nivå. Ulike institusjoner har ulike samfunnsoppdrag og disse forskjellene skal være tydelige og lett for studenter og samfunnet for øvrig å oppfatte. Norsk studentorganisasjon mener at skillet mellom fagskoler, offentlige og private høyskoler og universitet ligger i de ulike samfunnsoppdragene institusjonene har, og mener at de ulike rollene må rendyrkes. I en plattform om organisering og dimensjonering av høyere utdanning vil fagskoler falle utenfor plattformens omfang, men fagskolenes rolle</p>				
<i>Endring</i>				
Fjerne avgrensingen mot fagskoler				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
<p>Det skal være høy kvalitet i all norsk høyere utdanning. For å få til dette er det sentralt med en god arbeidsdeling mellom institusjonene, robuste fagmiljøer og en infrastruktur tilpasset institusjonenes behov for å drive vitenskapelig arbeid på høyt nivå. Ulike institusjoner har ulike samfunnsoppdrag og disse forskjellene skal være tydelige og lett for studenter og samfunnet for øvrig å oppfatte. Norsk studentorganisasjon mener at skillet mellom fagskoler, offentlige og private høyskoler og universitet ligger i de ulike samfunnsoppdragene institusjonene har, og mener at de ulike rollene må rendyrkes.</p>				
<i>Begrunnelse</i>				
Beholder i all hovedsak dagens tekst, men fjerner avgrensningen mot fagskoler for å i større grad harmonere med resten av dokumentet.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
40	Nei	16-25	Sunniva Braaten, Rune Keisuke Kosaka, Helene Kongerud, Karoline Kaldråstøyl	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Det skal være en logisk sammenheng i institusjonslandskapet, og lett for studenter og				

andre å orientere seg basert på institusjonenes faglige profil og styrke. Innad på institusjonene skal det være en sammenheng i utdanningstilbudet, og studienes struktur og oppbygning skal underbygge faglig kvalitet. Det nasjonale finansieringssystemet skal sikre forutsigbarhet i sektoren og en hensiktsmessig økonomisk tildeling til institusjonene. For studenter skal det være lett å bevege seg i institusjonslandskapet og slik kunne ta deler av et utdanningsløp på andre institusjoner. Det stiller store krav til fagmiljøenes evne og vilje til samarbeid, og NSO mener at dimensjoneringen av sektoren skal legge til rette for nasjonal mobilitet for både studenter og ansatte. Veien fra dagens system til en eventuell ny struktur på høyere utdanning skal være gjennomsluttelig og åpen, slik at alle kan se hvilke virkemidler som brukes.

Strykning

Stryke deler av innledninga

Eventuell ny tekst

-

Begrunnelse

Innledninga er for lang og det er gjentakinger seinare i dokumentet.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
41	Nei	24-25	Svein-Martin Stenseth	UiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Veien fra dagens system til en eventuell ny struktur på høyere utdanning skal være gjennomsluttelig og åpen, slik at alle kan se hvilke virkemidler som brukes.				
<i>Endring</i>				
Forslaget er basert på SST sitt forslag 5. Fjerning av SST sin definisjon av hva som er akademisk frihet og politikk på finansiering av utviklingsavtaler.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Gjennom en mer helhetlig styring av hvilke fagmiljøer som skal eksistere hvor og størrelsen på disse mener NSO at det er nødvendig å definere og tildele nasjonalt ansvar. Nasjonalt ansvar skal tildeles institusjoner og gi denne eller disse institusjonenes spesielt ansvar for å satse på det gitte faget. Dette må ses i sammenheng med behov for arbeidsdeling mellom institusjonene. For å utvikle UH-sektoren til å få mer forskjellige institusjoner er det nødvendig at institusjonene får sette seg forskjellige målsetninger. Alle institusjoner bør derfor ikke måles på de samme kriteriene, men i stedet bør den enkelte institusjon sammen med politiske myndigheter fastsette egne kvantifiserbare målsetninger for seg selv. Dette skal gjøres ved at utviklingsavtaler innføres som virkemiddel for alle institusjoner. Gjennom disse avtalene skal den enkelte institusjon konkurrere mot seg selv på sine egne mål.				
<i>Begrunnelse</i>				
I SST sitt forslag nummer 5 står det "Større grad av dimensjonering på hvilke fagområder som skal være hvor i landet og ved hvilke institusjoner skal ikke være et hinder for at institusjonene innenfor de fagområdene de har fått har full akademisk frihet" I dette forslaget er alt om akademisk frihet fra SST sitt forslag nummer 5 tatt vekk. Som en studentorganisasjon så kan vi ikke ha politikk som begrenser akademisk frihet til å bare gjelde innenfor de fagområder som universitetene og høyskolene blir tildelt av myndighetene. Det er ikke akademisk frihet, og derfor bør det ikke stå der. Fjerne: "Deler av resultatfinansieringen i finansieringssystemet må være knyttet til oppnåelse av				

disse målene.”Man ønsker aller helst at det skal komme nye midler til som lager intensivene til gjennomføring av utviklingsavtalene, sekundært kan man flytte midler fra resultatfinansieringen. Det er lurt at NSO har muligheter til å være fleksible i spørsmålet om hvordan avtalene skal finansieres, og at man ikke låser seg til en løsning. Det er derfor ønskelig at dette ikke blir eksplisitt nevnt i plattformen.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
42	Nei	24-25	Kristine-Petrine Olthuis	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Veien fra dagens system til en eventuell ny struktur på høyere utdanning skal være gjennomsliktig og åpen, slik at alle kan se hvilke virkemidler som brukes.				
<i>Endring</i>				
Dette forslaget avviker fra SSTs opprinnelige forslag 5 ved at avsnittet om “nasjonalt ansvar”, og definisjon av akademisk frihet er tatt ut.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
For å utvikle UH-sektoren til å få mer forskjellige institusjoner er det nødvendig at institusjonene får sette seg forskjellige målsetninger. Alle institusjoner bør derfor ikke måles på de samme kriteriene, men i stedet bør den enkelte institusjon sammen med politiske myndigheter fastsette egne kvantifiserbare målsetninger for seg selv. Dette skal gjøres ved at utviklingsavtaler innføres som virkemiddel for alle institusjoner. Gjennom disse avtalene skal den enkelte institusjon konkurrere mot seg selv på sine egne mål.				
<i>Begrunnelse</i>				
I dette forslaget er alt om akademisk frihet fra SST sitt forslag nummer 5 tatt vekk. Som en studentorganisasjon så kan vi ikke ha politikk som begrenser akademisk frihet til å bare gjelde innenfor de fagområder som universitetene og høyskolene blir tildelt av myndighetene. Det er ikke akademisk frihet, og derfor bør det ikke stå der. Dagens praksis med nasjonalt ansvar er hensiktsmessig, i at det tar vare på sårbare miljøer. Det er derfor ikke ønskelig å endre denne praksisen.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
43	Nei	26--	Sunniva Braaten, Rune Keisuke Kosaka, Helene Kongerud, Karoline Kaldråstøyl	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Organisering av universitets- og høyskolesektoren				
<i>Endring</i>				
Endring av overskrift til kapittelet				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Faglig profil og institusjonell autonomi				
<i>Begrunnelse</i>				

Forslaget heng saman med innhaldet i dei tre tilleggsforslaga vi har sendt inn. Dermed er denne overskrifta tydelegare, dersom ein ønsker desse forslaga.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
44	Nei	27--	Sunniva Braaten, Helene Kongerud, Rune Keisuke Kosaka, Karoline Kaldråstøyl	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Tilleggforslag som seier at institusjonane sjølv skal ha ansvar for dimensjonering og samling av utdanning.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Institusjonene må ha en faglig sammensetning som muliggjør og stimulerer til god integrasjon mellom institusjonens forskningsaktivitet og utdanningstilbud. Derfor mener NSO at institusjonene bør se på hvordan man kan samle sine fagmiljøer for å muliggjøre dette. NSO mener at en samling av fagmiljøer skal gjøres basert på vurderinger av faglig kvalitet og langsiktige behov. Institusjonene skal kartlegge hvordan fagmiljøer best kan dimensjoneres, og institusjonene selv skal klare å redusere eller avvike miljøer der det er hensiktsmessig.				
<i>Begrunnelse</i>				
Dette forslaget er ei direkte motsetning til SSTs forslag om politisk styring. Vi meiner dimensjoneringa av utdanningar vil skje som ein naturleg konsekvens av fusjonane som har skjedd, men at dette bør vere opp til utdanningsinstitusjonane sjølv.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
45	Nei	27--	Sunniva Braaten, Helene Kongerud, Rune Keisuke Kosaka, Karoline Kaldråstøyl	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Tillegg om institusjonane sitt ansvar for oppfølging av studieprogramsporteføljen.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Sett i lys av store endringer i institusjonslandskapet er det en institusjons samfunnsoppdrag å levere relevant utdanning som gir høyt kompetente kandidater. I lys av dette skal studieprogramporteføljen hos institusjonene være dynamiske, slik kan institusjoner imøtekomme både samfunnet og næringslivets behov for relevant utdanning av høy kvalitet, både regionalt og nasjonalt. Derfor mener NSO at institusjoner er nødt til å kontinuerlig se på studieprogramsporteføljen, og sørge for å utvikle høy kvalitet i alle studieprogrammer som tilbys. Dette inkluderer både opprettelsen av nye, forbedring av eksisterende og utfasing av eksisterende				

studieprogrammer, da særlig studieprogrammer og fagmiljøer som vurderes til å være utenfor deres faglige profil. Arbeidsdeling skal skje ved samarbeid mellom utdanningsinstitusjonene.

Begrunnelse

Forslaget er motstridende til SSTs forslag om dimensjonering av studieprogramsporteføljen, særlig med tanke på politisk styring og nasjonalt ansvar.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
46	Nei	27--	Sunniva Braaten, Rune Keisuke Kosaka, Helene Kongerud, Karoline Kaldråstøyl	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Forslag om nasjonalt ansvar				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Nasjonalt ansvar skal være et politisk styrt ansvarsområde som kan tildeles en enkelt institusjon for å ivareta og opprettholde mindre og sårbare studieprogrammer. NSO mener at det skal være faglige begrunnelser for å tildele en institusjon nasjonalt ansvar. Det skal også være økonomiske støtteordninger som gjør det mulig å sørge for høy kvalitet, sterke fagmiljøer og rekruttering til disse studieprogrammene.				
<i>Begrunnelse</i>				
Forslaget er et motsatt alternativ til hva SST definerer som nasjonalt ansvar. Mener dette forslaget vil være bedre i tråd med de andre forslagene om institusjonell autonomi versus politisk styring.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
47	Nei	37-84	Sunniva Braaten, Rune Keisuke Kosaka, Helene Kongerud, Karoline Kaldråstøyl	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Alle utdanningsinstitusjoner skal ha en tydelig, spisset profil, og denne skal være grunnlag for Kunnskapsdepartementets dialog med institusjonene. Den faglige profilen skal være spisset inn mot noen utvalgte områder som bestemmes politisk av Stortinget etter et helhetshensyn, men hvor institusjonene selv gir sin anbefaling i form av innspill til departementet på faglige styrker og satsningsområder. Utdanningen ved institusjonene skal ha sammenheng med forskning som utføres ved institusjonen. Det innebærer at institusjonene må ha en faglig sammensetning som muliggjør og stimulerer til god integrasjon mellom institusjonens forskningsaktivitet og utdanningstilbud.				
Samarbeid, arbeidsdeling og konsentrasjon				

NSO mener det er ønskelig med en større arbeidsdeling i universitets- og høyskolesektoren og mener dette vil være positivt for å styrke og samle fagmiljøer i større grad. Dersom norske utdanningsinstitusjoner skal kunne hevde seg internasjonalt er vi avhengige av å ha sterke og stabile fagmiljø.

Kunnskapsdepartementet skal, i samarbeid med de andre departementene, foreta evalueringer av behovet for ulike fagmiljøer på nasjonalt nivå og kartlegge hvordan utdanningslandskapet kan dimensjoneres bedre. Departementet skal være tydelige i sine forventninger ovenfor institusjonene, slik at disse kan spisse sin faglige aktivitet i tråd med politisk intensjon og institusjonens egne faglige prioriteringer. For å få til reelt samarbeid, arbeidsdeling og konsentrasjon, mener NSO det må utarbeides sterkere insentiver fra politisk hold, basert på en helhetlig nasjonal strategi og et finansieringssystem som støtter opp om kvalitet i forskning, utdanning og formidling. Dagens finansieringssystem med stykkprisfinansiering belønner ikke nasjonalt samarbeid og nasjonal mobilitet og NSO mener dette fører til en hemming av arbeidsdelingen i sektoren, spesielt når det kommer til valgbare emner i et studieprogram. En økt satsning på nasjonal mobilitet vil kunne minske behovet for at institusjonene skal tilby mange små emner og heller styrke kvaliteten på de emner som tilbys. Tilpassing av utdanningstilbudet Økonomiske midler til å gjennomføre arbeidsdeling og konsentrasjon skal gis for å styrke faglig virksomhet der behovet er godt begrunnet, og skal ikke tildeles for å oppnå effektiv og entydig administrasjon og ledelse i seg selv. NSO mener at for mange institusjoner i dag tilbyr utdanninger innenfor samme fagområde. Nasjonale myndigheter skal sette rammer for utdanningstilbudene slik at ikke institusjonene kan opprette nye studier som er utenfor institusjonens profil og samfunnsoppdrag. Videre skal myndighetene kunne stille aktivitetskrav til enkelte utdanninger som er spesielt viktige for å sikre kompetansen innenfor visse fagområder. Om ikke institusjonene er villige til å spisse fagporteføljen i tråd med Stortingets strategi, samt nasjonale og internasjonale behov for kandidater, kan en konsentrering av fagmiljøer gjøres gjennom politiske beslutninger. Politisk bestemt konsentrering av fagmiljøer skal gjøres gjennom gradvis utfasing av studieplassene slik at hverken institusjonen, de fagansatte eller studentene som er tatt opp på studiet blir unødig skadelidende. Departementet skal ha ettersyn med eventuelle utfasingsplaner og kan i ytterste konsekvens iverksette sanksjoner for institusjoner som ikke gjennomfører SAK etter politisk intensjon. departementet om opprettelse av 83 studier utenfor institusjonenes faglige profil.

Strykning

Stryke mesteparten av teksten i kapitlet Organisering av universitets- og høyskolesektoren

Eventuell ny tekst

-

Begrunnelse

Er uenig både med det som står og med SSTs forslag til endring. Ønsker derfor å stryke hele teksten, og har nye forslag til tekst som kommer som tilleggsforslag. Forslaget henger derfor sammen med forslag 8 (strykningsforslag) og mine tre forslag til linjenummer 27.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
--------------------	---------------------	--------------------	-----------------------	--------------

Opprinnelig tekst

Alle utdanningsinstitusjoner skal ha en tydelig, spisset profil, og denne skal være grunnlag for Kunnskapsdepartementets dialog med institusjonene. Den faglige profilen skal være spisset inn mot noen utvalgte områder som bestemmes politisk av Stortinget etter et helhetshensyn, men hvor institusjonene selv gir sin anbefaling i form av innspill til departementet på faglige styrker og satsningsområder. Utdanningen ved institusjonene skal ha sammenheng med forskning som utføres ved institusjonen. Det innebærer at institusjonene må ha en faglig sammensetning som muliggjør og stimulerer til god integrasjon mellom institusjonens forskningsaktivitet og utdanningstilbud. Samarbeid, arbeidsdeling og konsentrasjon NSO mener det er ønskelig med en større arbeidsdeling i universitets- og høyskolesektoren og mener dette vil være positivt for å styrke og samle fagmiljøer i større grad. Dersom norske utdanningsinstitusjoner skal kunne hevde seg internasjonalt, må vi avhengig av å ha sterke og stabile fagmiljøer.

Kunnskapsdepartementet skal, i samarbeid med de andre departementene, foreta evalueringer av behovet for ulike fagmiljøer på nasjonalt nivå og kartlegge hvordan utdanningslandskapet kan dimensjoneres bedre. Departementet skal være tydelig i sine forventninger ovenfor institusjonene, slik at disse kan spisse sin faglige aktivitet i tråd med politisk intensjon og institusjonens egne faglige prioriteringer. For å få til reelt samarbeid, arbeidsdeling og konsentrasjon, mener NSO det må utarbeides sterkere incentiver fra politisk hold, basert på en helhetlig nasjonal strategi og et finansieringssystem som støtter opp om kvalitet i forskning, utdanning og formidling.

Dagens finansieringssystem med stykkprisfinansiering belønner ikke nasjonalt samarbeid og nasjonal mobilitet og NSO mener dette fører til en hemming av arbeidsdelingen i sektoren, spesielt når det kommer til valgbare emner i et studieprogram. En økt satsning på nasjonal mobilitet vil kunne minske behovet for at institusjonene skal tilby mange små emner og heller styrke kvaliteten på de emner som tilbys.

Tilpassing av utdanningstilbudet

Økonomiske midler til å gjennomføre arbeidsdeling og konsentrasjon skal gis for å styrke faglig virksomhet der behovet er godt begrunnet, og skal ikke tildeles for å oppnå effektiv og entydig administrasjon og ledelse i seg selv. NSO mener at for mange institusjoner i dag tilbyr utdanninger innenfor samme fagområde.

Nasjonale myndigheter skal sette rammer for utdanningstilbudene slik at ikke institusjonene kan opprette nye studier som er utenfor institusjonens profil og samfunnsoppdrag. Videre skal myndighetene kunne stille aktivitetskrav til enkelte utdanninger som er spesielt viktige for å sikre kompetansen innenfor visse fagområder.

Om ikke institusjonene er villige til å spisse fagporteføljen i tråd med Stortingets strategi, samt nasjonale og internasjonale behov for kandidater, kan en konsentrering av fagmiljøer gjøres gjennom politiske beslutninger. Politisk bestemt konsentrering av fagmiljøer skal gjøres gjennom gradvis utfasing av studieplassene slik at hverken institusjonen, de fagansatte eller studentene som er tatt opp på studiet blir unødig skadelidende. Departementet skal ha ettersyn med eventuelle utfasingsplaner og kan i ytterste konsekvens iverksette sanksjoner for institusjoner som ikke gjennomfører SAK etter politisk intensjon.

NSO mener at studiekvalitet kan defineres som i hvilken grad utdanningsinstitusjoner legger til rette for og arbeider med at alle aspekter av studiet bidrar til å nå det læringsutbyttet og mål som er satt for studiet. Tydelige institusjonelle profiler bidrar til god studiekvalitet, og nye studietilbud skal sees i sammenheng med sektoren som helhet. Norsk studentorganisasjon mener at inflasjon i studietilbud effektivt kan hindres ved at institusjonene må søke departementet om opprettelse av studier utenfor institusjonenes faglige profil.

Endring

Tar utgangspunkt i forslag 9 fra SST, men har langt mindre fokus på politisk styring av sektoren.

Eventuell ny tekst

Utdanningsinstitusjonene skal ha en faglig profil som tar utgangspunkt i hvilke fagmiljøer man har som er spesielt sterke og som er bedre enn sammenlignbare miljøer ved andre institusjoner. Det innebærer at institusjonene må ha en faglig sammensetning som muliggjør og stimulerer til god integrasjon mellom institusjonens forskningsaktivitet og utdanningstilbud.

NSO mener at små og sårbare fagmiljøer ikke vil være like godt rustet til å levere god utdanningskvalitet i norsk høyere utdanning, og at man bør samle disse fagmiljøene ved noen institusjoner. NSO mener samling av fagmiljøer skal gjøres basert på vurderinger av faglig kvalitet og langsiktige behov.

Kortsiktige behov for kompetanse i samfunnet kan ikke utgjøre grunnlaget for dimensjoneringen av høyere utdanning. En samling av fagmiljøer i større enheter kan gjøres der dette vil heve kvaliteten og øke konkurranseevnen internasjonalt. Departementet skal i samråd med utdanningsinstitusjonene kartlegge hvordan fagmiljøer best kan dimensjoneres, og skal være tydelige på sine og samfunnets forventninger til institusjonene.

De store endringene i institusjonslandskapet gjør at institusjonene må reorientere seg i forhold til sitt samfunnsoppdrag. Utdanningsinstitusjonene skal levere utdanning av høy kvalitet som gir kandidater rustet til et arbeidsliv i stadig omstilling. I lys av dette skal studieprogramporteføljen hos institusjonene være dynamiske, slik at institusjonene imøtekommer samfunnet og næringslivets behov. En kontinuerlig oppdatering og utvikling av studieprogramporteføljen til utdanningsinstitusjonene vil være en av nøklene til omstilling i sektoren og samfunnet.

Reell arbeidsdeling og konsentrasjon må skje gjennom samarbeid mellom institusjonene og nasjonale myndigheter. NSO mener at arbeidsdeling skal oppnås gjennom bruk av statusen nasjonalt ansvar. For å oppnå tanken om nasjonal helhet og behovet for at færre driver på med det samme, må nasjonalt ansvar være en tildeling fra kunnskapsdepartementet i samråd med utdanningsinstitusjonene. Institusjoner med nasjonalt ansvar skal prioriteres ved tildeling av nye studieplasser.

Tildeling av nasjonalt ansvar bør skje gjennom utviklingsavtalene. Utviklingsavtaler skal brukes slik at den enkelte institusjon sammen med nasjonale myndigheter fastsetter hvilke områder den gitte institusjonen skal satse på, og utvikle seg innen. Det skal settes kvalitative og kvantitative målsetninger innenfor alle deler av slike avtaler.

I noen tilfeller, som for eksempel med store profesjonsfag, kan det være nødvendig med regionalt ansvar for å vise hvilke institusjon som er «regional satsningsinstitusjon»

innenfor faget. Nasjonalt ansvar skal også brukes for å vise at det er politisk vilje til å satse på små fag som kun finnes ved en institusjon, som består av få årsverk, og som kan oppleve å være utsatt i prioritering opp mot andre store fagområder.

Begrunnelse

SST har sagt at deres forslag 9 er en redaksjonell endring, men der blir det tilført ny politikk med utviklingsavtaler, faglig profil og nasjonalt ansvar. Teksten i dette forslaget er basert på SST sitt forslag nummer 9, men går ikke like langt med tanke på politisk styring av sektoren. Fjerne: "NSO mener det er lite realistisk å forvente at den enkelte institusjon selv skal klare å redusere eller avvikle miljøer" NSO vil med dette vise manglende tillit til utdanningsinstitusjonene, og kanskje virke litt provoserende. Mange institusjoner har allerede startet arbeidet med å spisse sin faglige profil for dermed å skille seg fra konkurrenter i kamp om studenter og midler.

Endre: "NSO mener at det ikke skal være for mange studiesteder som tilbyr utdanning innenfor samme fagområde"

Dette er ikke et problem der fagmiljøene er sterke, men det er et problem der fagmiljøene er små og spredt. Teksten over er endret slik at den mindre bastant krever at alle typer fagmiljøer skal samles, men heller fokuserer på at det gjelder mindre fagmiljøer der man faktisk har dette problemet. Det her blir et spørsmål hvorvidt man ønsker å samle alle typer fagområder (både svake og sterke) på færre institusjoner.

Endre: "Reell arbeidsdeling og konsentrasjon må derfor skje ved involvering av nasjonale myndigheter"

Involvering blir bytta ut med samarbeid mellom institusjonene og myndighetene.

Fjerne: "Fagmiljøer som ikke har nasjonalt ansvar skal ikke tildeles nye studieplasser"

Denne blir tatt vekk og erstatta med "institusjoner med nasjonalt ansvar skal prioriteres ved tildeling av nye studieplasser". Det står i SST sitt forslag at institusjoner med nasjonalt ansvar skal prioriteres ved tildeling, så da må det tolkes slik at andre også kan få noe. En prioritering betyr ikke nødvendigvis at de skal få alt, slik som det blir forstått dersom de uten nasjonalt ansvar ikke skal tildeles noe.

Endre: "Nasjonalt ansvar må være en politisk tildeling"

Endret slik at nasjonalt ansvar ikke lenger er spesifikt en politisk beslutning. Det kan være veldig uheldig om plassering av fagmiljøer blir en politisk drakamp. Det er endret til slik at nasjonalt ansvar vil være en tildeling fra kunnskapsdepartementet i samarbeid med utdanningsinstitusjonane.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
49	Nei	37-84	Vebjørn Andersson	UiO

Opprinnelig tekst

Alle utdanningsinstitusjoner skal ha en tydelig, spisset profil, og denne skal være grunnlag for Kunnskapsdepartementets dialog med institusjonene. Den faglige profilen

skal være spisset inn mot noen utvalgte områder som bestemmes politisk av Stortinget etter et helhetshensyn, men hvor institusjonene selv gir sin anbefaling i form av innspill til departementet på faglige styrker og satsningsområder. Utdanningen ved institusjonene skal ha sammenheng med forskning som utføres ved institusjonen. Det innebærer at institusjonene må ha en faglig sammensetning som muliggjør og stimulerer til god integrasjon mellom institusjonens forskningsaktivitet og utdanningstilbud.

Samarbeid, arbeidsdeling og konsentrasjon

NSO mener det er ønskelig med en større arbeidsdeling i universitets- og høyskolesektoren og mener dette vil være positivt for å styrke og samle fagmiljøer i større grad. Dersom norske utdanningsinstitusjoner skal kunne hevde seg internasjonalt er vi avhengige av å ha sterke og stabile fagmiljø.

Kunnskapsdepartementet skal, i samarbeid med de andre departementene, foreta evalueringer av behovet for ulike fagmiljøer på nasjonalt nivå og kartlegge hvordan utdanningslandskapet kan dimensjoneres bedre. Departementet skal være tydelige i sine forventninger ovenfor institusjonene, slik at disse kan spisse sin faglige aktivitet i tråd med politisk intensjon og institusjonens egne faglige prioriteringer. For å få til reelt samarbeid, arbeidsdeling og konsentrasjon, mener NSO det må utarbeides sterkere insentiver fra politisk hold, basert på en helhetlig nasjonal strategi og et finansieringssystem som støtter opp om kvalitet i forskning, utdanning og formidling.

Dagens finansieringssystem med stykkprisfinansiering belønner ikke nasjonalt samarbeid og nasjonal mobilitet og NSO mener dette fører til en hemming av arbeidsdelingen i sektoren, spesielt når det kommer til valgbare emner i et studieprogram. En økt satsning på nasjonal mobilitet vil kunne minske behovet for at institusjonene skal tilby mange små emner og heller styrke kvaliteten på de emner som tilbys.

Tilpassing av utdanningstilbudet

Økonomiske midler til å gjennomføre arbeidsdeling og konsentrasjon skal gis for å styrke faglig virksomhet der behovet er godt begrunnet, og skal ikke tildeles for å oppnå effektiv og entydig administrasjon og ledelse i seg selv. NSO mener at for mange institusjoner i dag tilbyr utdanninger innenfor samme fagområde.

Nasjonale myndigheter skal sette rammer for utdanningstilbudene slik at ikke institusjonene kan opprette nye studier som er utenfor institusjonens profil og samfunnsoppdrag. Videre skal myndighetene kunne stille aktivitetskrav til enkelte utdanninger som er spesielt viktige for å sikre kompetansen innenfor visse fagområder.

Om ikke institusjonene er villige til å spisse fagporteføljen i tråd med Stortingets strategi, samt nasjonale og internasjonale behov for kandidater, kan en konsentrering av fagmiljøer gjøres gjennom politiske beslutninger. Politisk bestemt konsentrering av fagmiljøer skal gjøres gjennom gradvis utfasing av studieplassene slik at hverken

institusjonen, de fagansatte eller studentene som er tatt opp på studiet blir unødig skadelidende. Departementet skal ha ettersyn med eventuelle utfasingsplaner og kan i ytterste konsekvens iverksette sanksjoner for institusjoner som ikke gjennomfører SAK etter politisk intensjon.

NSO mener at studiekvalitet kan defineres som i hvilken grad utdanningsinstitusjoner legger til rette for og arbeider med at alle aspekter av studiet bidrar til å nå det læringsutbyttet og mål som er satt for studiet¹. Tydelige institusjonelle profiler bidrar til god studiekvalitet, og nye studietilbud skal sees i sammenheng med sektoren som helhet. Norsk studentorganisasjon mener at inflasjon i studietilbud effektivt kan hindres ved at institusjonene må søke departementet om opprettelse av studier utenfor institusjonenes faglige profil.

Endring

Tar utgangspunkt i forslag 9 fra SST, men har langt mindre fokus på politisk styring av sektoren.

Eventuell ny tekst

Utdanningsinstitusjonene skal ha en faglig profil som tar utgangspunkt i hvilke fagmiljøer man har som er spesielt sterke. Det innebærer at institusjonene må ha en faglig sammensetning som muliggjør og stimulerer til god integrasjon mellom institusjonens forskningsaktivitet og utdanningstilbud. NSO mener at små og sårbare fagmiljøer ikke vil være like godt rustet til å levere god utdanningskvalitet i norsk høyere utdanning, og at man bør samle disse fagmiljøene ved noen institusjoner. NSO mener samling av fagmiljøer skal gjøres basert på vurderinger av faglig kvalitet og langsiktige behov. Kortsiktige behov for kompetanse i samfunnet kan ikke utgjøre grunnlaget for dimensjoneringen av høyere utdanning. En samling av fagmiljøer i større enheter kan gjøres der dette vil heve kvaliteten og øke konkurransevnen internasjonalt. Departementet skal i samråd med utdanningsinstitusjonene kartlegge hvordan fagmiljøer best kan dimensjoneres, og skal være tydelige på sine og samfunnets forventninger til institusjonene. De store endringene i institusjonslandskapet gjør at institusjonene må reorientere seg i forhold til sitt samfunnsoppdrag. Utdanningsinstitusjonene skal levere utdanning av høy kvalitet som gir kandidater rustet til et arbeidsliv i stadig omstilling. I lys av dette skal studieprogramporteføljen hos institusjonene være dynamiske, slik at institusjonene imøtekommer samfunnet og næringslivets behov. En kontinuerlig oppdatering og utvikling av studieprogramporteføljen til utdanningsinstitusjonene vil være en av nøklene til omstilling i sektoren og samfunnet. Reell arbeidsdeling og konsentrasjon må skje gjennom samarbeid mellom institusjonene og nasjonale myndigheter.

Begrunnelse

SST har sagt at deres forslag 9 er en redaksjonell endring, men der blir det tilført ny politikk med utviklingsavtaler, faglig profil og nasjonalt ansvar. Teksten i dette forslaget er basert på SST sitt forslag nummer 9, men går ikke like langt med tanke på politisk styring av sektoren. All politikk om nasjonalt ansvar er tatt ut av teksten. Fjerne: "NSO mener det er lite realistisk å forvente at den enkelte institusjon selv skal klare å redusere eller avvikle miljøer" NSO vil med dette vise manglende tillit til utdanningsinstitusjonene, og kanskje virke litt provoserende. Mange institusjoner har allerede startet arbeidet med å spisse sin faglige profil for dermed å skille seg fra

¹NSOs utdanningspolitiske plattform, 2013-15

<http://student.no/wp-content/uploads/2011/12/Utdanningspolitisk-plattform-2013-2015.pdf>

konkurrenter i kamp om studenter og midler.

Endre: "NSO mener at det ikke skal være for mange studiesteder som tilbyr utdanning innenfor samme fagområde"

Dette er ikke et problem der fagmiljøene er sterke, men det er et problem der fagmiljøene er små og spredt. Teksten over er endret slik at den mindre bastant krever at alle typer fagmiljøer skal samles, men heller fokuserer på at det gjelder mindre fagmiljøer der man faktisk har dette problemet. Det her blir et spørsmål hvorvidt man ønsker å samle alle typer fagområder (både svake og sterke) på færre institusjoner.

Endre: "Reell arbeidsdeling og konsentrasjon må derfor skje ved involvering av nasjonale myndigheter"

Involvering blir bytta ut med samarbeid mellom institusjonene og myndighetene.

Alle henvisninger til "nasjonalt ansvar" er tatt ut av plattformen. Ordningen finnes i dag og brukes i en annen form enn det SST har foreslått, denne praksisen er hensiktsmessig med tanke på vern av sårbare fagmiljøer, og det er ikke ønskelig å endre på dette.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
50	Nei	84--	Sunniva Braaten, Rune Keisuke Kosaka, Helene Kongerud, Karoline Kaldråstøyl	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Alternativt forslag til SSTs forslag om øvrige organer og forvaltning				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Øvrige organer og forvaltning NSO mener at etatstyringen av de statlige institusjoner skal skje direkte mellom institusjonen og departementet. Videre mener vi at organer som jobber med forvaltning på oppdrag fra departementet skal ha spesialiserte arbeidsområder, med et ikke altfor bredt omfang. Dette for å unngå at enkelte offentlige organer får for stort nedslagsfelt og dermed blir for normgivende for sektoren. NSO mener at det ikke skal være et direktorat for høyere utdanning.				
I Norge skal NOKUT være et faglig og uavhengig statlig kvalitetssikringsorgan for høyere utdanning i tråd med European Standards and Guidelines for Quality Assurance. De skal ha tilsyn med kvaliteten i utdanningen ved norske høyere utdanningsinstitusjoner innenfor de rammer som er fastsatt i lov og forskrift. NOKUTs rolle skal være å føre tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved institusjonen, samt bidra med kompetanse og anbefalinger til institusjonenes kvalitetsfremmende arbeid. Organer som har oppgaver knyttet til administrative og tekniske støttetjenester bør så langt som mulig samles. Norges forskningsråds (NFR) rolle være å vurdere det faglige nivået ved landets forskningsmiljø, tildele midler til forskning gjennom søknadsordninger, bidra til å skape et helhetlig FoU-system, samt bidra til å styrke den				

internasjonale posisjonen til norsk forskning. NOKUT og NFR skal ha et nært samarbeid om vurdering av fagmiljøer og støtteordninger som kan bidra til bedre arbeid ved institusjonene for å se utdanning og forskning i sammenheng.

Begrunnelse

En tydeliggjøring av SSTs forslag

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
51	Nei	107-107	Kim Allgot	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Utfyller SST sine forslag om autonomi				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Autonomi Organisatorisk autonomi Universiteter og høyskoler skal ha kollegial ledelse på alle nivåer. Institusjonene skal selv bestemme hvordan ledelse velges eller tilsettes. Ekstern styreleder og eksterne styremedlemmer skal oppnevnes av KD etter forslag fra institusjonen. Styrene skal ha en tredeling av makt mellom studenter, ansatte og eksterne representanter. NSO mener at ingen gruppe skal ha flertall alene. Alle gruppene skal ha minst 20 % representasjon.				
Økonomisk autonomi Statlig finansiering skal gi forutsigbarhet og stabilitet for institusjonen slik at institusjonen kan drive langsiktige kvalitetsfremmende tiltak. Institusjonene skal ha mulighet til sette av midler over tid og ta opp lån.				
Administrativ autonomi Institusjonene skal selv bestemme hvordan ansettelses og oppsigelser organiseres. Opprykk innenfor akademiske karriereløp skal kreve utvikling av kompetanse innenfor både forskning og utdanning.				
Akademisk autonomi Universiteter og høyskoler skal ha selvbestemmelse over utfyllende opptakskriteri til deres egne studier. Myndighetene skal kunne sette tak på hvor mange studenter en institusjon kan ta opp innenfor et fagområde ut over det som man har fullfinansiering til, likevel skal institusjonen selv bestemme hvor mange man tar opp innenfor dette taket. Faglig profil er, som nevnt over, et område hvor styringen skjer i samråd med nasjonale myndigheter.				
<i>Begrunnelse</i>				
Sentralstyres forslag 14 tar utgangspunkt i EUAs fire former for institusjonell autonomi, og det bør da definere hva NSO mener om de samme begrepene som er brukt i standarden. Mindre endringer på de veldefinerte, men under økonomisk autonomi er det viktig å definere hvordan statlig styring skal påvirke institusjonenes evne til å drive sikker og fremtidsrettet drift.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
52	Nei	107--	Sunniva Braaten, Helene Kongerud, Rune Keisuke Kosaka, Karoline Kaldråstøyl	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
Samme forslag som SSTs om autonomi, men med setning om faglig profil fjerna				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Autonomi				
<p>Når det gjelder akademisk autonomi mener NSO at universiteter og høyskoler skal ha selvbestemmelse over hva som er opptakskriteriene til deres egne studier. Det bør likevel bestrebes at institusjoner som har like studier har noen lunde like opptakskriterier. Myndighetene skal kunne sette tak på hvor mange studenter en institusjon kan ta opp innenfor et fagområde ut over det som man har fullfinansiering til, likevel skal institusjonen selv bestemme hvor mange man tar opp innenfor dette taket.</p>				
Organisatorisk autonomi				
<p>Universiteter og høyskoler skal ha kollegial ledelse på alle nivåer. Institusjonene skal selv bestemme hvordan ledelse velges eller tilsettes. Ekstern styreleder og eksterne styremedlemmer skal oppnevnes av KD etter forslag fra institusjonen. Styrene skal ha en tredeling av makt mellom studenter, ansatte og eksterne representanter. NSO mener at ingen gruppe skal ha flertall alene. Alle gruppene skal ha minst 20 % representasjon. Institusjonene skal ha økonomisk autonomi til å selv bestemme over sine inntektsmuligheter ut over statlig finansiering. Institusjonene skal selv kunne ta opp lån. Institusjonene skal ha administrativ autonomi til å selv bestemme over hvem de ansetter.</p>				
<i>Begrunnelse</i>				
Setningen vi har ekskludert er intetsigende				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
53	Nei	145-158	Kristine-Petrine Olthuis	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Institusjonsakkreditering og fullmakter				
<p>NSO mener at institusjonelle akkrediteringsfullmakter som følger institusjonskategori er uhensiktsmessig da denne ordningen ikke i tilstrekkelig grad fremmer kvalitet og fokus på læringsutbytte.</p>				
<p>NSO mener at faglige fullmakter skal kunne gis på bakgrunn av kvaliteten til et spesifikt fagmiljø, ved at akkrediteringsfullmakter for opprettelse av nye grader bevilges på bakgrunn av antall akkrediterte grader fagmiljøet har fra før. Dersom institusjonen ønsker å opprette en grad utenfor et fagmiljø med selvakkrediteringsrett, skal institusjonene måtte søke Kunnskapsdepartementet, som vurderer søknaden på</p>				

bakgrunn av en sakkyndig vurdering gjort av NOKUT. Departementet skal også vurdere søknader basert på hensyn til faglig konsentrasjon, arbeidsdeling og samfunnsoppdrag sett i nasjonal kontekst, og hvordan opprettelsen av et nytt studieprogram/fagmiljø vil påvirke disse hensynene. Dette skal motvirke inflasjon i studietilbudene, og føre til en mer spisset sektor i tråd med NSOs ambisjoner om en konsentrert og arbeidsdelt sektor som fremmer kvalitet.

Endring

-

Eventuell ny tekst

NSO mener at faglige fullmakter skal kunne gis på bakgrunn av kvaliteten til et spesifikt fagmiljø, ved at akkrediteringsfullmakter for opprettelse av nye grader bevilges på bakgrunn av antall akkrediterte grader fagmiljøet har fra før. Dersom institusjonen ønsker å opprette en grad utenfor et fagmiljø med selvakkrediteringsrett, må institusjonene søke departementet. Departementet vurderer søknaden på bakgrunn av en sakkyndig vurdering gjort av NOKUT. Departementet skal også vurdere søknader basert på hensyn til faglig konsentrasjon, arbeidsdeling og samfunnsoppdrag sett i nasjonal kontekst, og hvordan opprettelsen av et nytt studieprogram vil påvirke disse hensynene. Dette skal motvirke inflasjon i studietilbudene, og føre til en mer spisset sektor i tråd med NSOs ambisjoner om en konsentrert og arbeidsdelt sektor som fremmer kvalitet.

Det skal være ulike institusjonskategorier basert på akkrediteringsfullmakter. NSO mener at ulike institusjonskategorier ikke skal gi ulike rammevilkår i seg selv, og at institusjonene derfor ikke skal trenge å søke seg over i en annen kategori for å kunne drive sin faglige virksomhet. Slik skal institusjonene fokusere på god utdanningskvalitet heller enn institusjonskategorien de tilhører. Høyere utdanningsinstitusjoner skal, uavhengig av norsk tittel, kunne benytte seg av tittelen "university" i internasjonal sammenheng.

Begrunnelse

Presiserer at institusjonskategorier ikke skal gi ulike rammevilkår. Tar med at alle kan benytte tittelen «university» i internasjonal sammenheng.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
54	Nei	145-180	Kim Allgot	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Institusjonsakkreditering og fullmakter				
NSO mener at institusjonelle akkrediteringsfullmakter som følger institusjonskategori er uhensiktsmessig da denne ordningen ikke i tilstrekkelig grad fremmer kvalitet og fokus på læringsutbytte.				
NSO mener at faglige fullmakter skal kunne gis på bakgrunn av kvaliteten til et spesifikt fagmiljø, ved at akkrediteringsfullmakter for opprettelse av nye grader bevilges på bakgrunn av antall akkrediterte grader fagmiljøet har fra før. Dersom institusjonen ønsker å opprette en grad utenfor et fagmiljø med selvakkrediteringsrett, skal institusjonene måtte søke Kunnskapsdepartementet, som vurderer søknaden på bakgrunn av en sakkyndig vurdering gjort av NOKUT. Departementet skal også vurdere				

søknader basert på hensyn til faglig konsentrasjon, arbeidsdeling og samfunnsoppdrag sett i nasjonal kontekst, og hvordan opprettelsen av et nytt studieprogram/fagmiljø vil påvirke disse hensynene. Dette skal motvirke inflasjon i studietilbudene, og føre til en mer spisset sektor i tråd med NSOs ambisjoner om en konsentrert og arbeidsdelt sektor som fremmer kvalitet.

Institusjonskategorier

I et lengre perspektiv mener NSO at universitets- og høyskolesektoren burde bli organisert som store institusjoner med ulike spesialiseringer, for eksempel med særlig ansvar for grunnforskning, innovasjon, profesjonsutdanninger og teknologiske fag. Det vil sikre en logisk oppbygd sektor som er lett å orientere seg i.

Etter innføringen av universitets- og høyskoleloven har man sett en økende tendens til akademisk drift i sektoren: stadig flere høyskoler ønsker å bli universiteter og flere fagskoler ønsker å bli høyskoler. NSO er bekymret for at driften er med på å ta fokus bort fra institusjonenes rolle og samfunnsoppdrag, og mener myndighetene har et overordnet ansvar for å sikre at dette ikke skjer. Likevel er akademisk drift en naturlig konsekvens av at det stilles større krav til utdanningsinstitusjonene innen forskning og utdanning, og ønsket om like konkurransevilkår og økte fullmakter. NSO støtter en slik utvikling så lenge den ivaretar institusjonenes samfunnsoppdrag og er basert på faktisk kvalitet i utdanning og forskning. Fagskoler kan søke akkreditering som høyskole og høyskoler kan søke akkreditering som universitet, så lenge de oppfyller alle krav for aktuell institusjonsakkreditering.

NSO mener at en endring i rammevilkårene som i større grad gir likere rettigheter for alle kan virke dempende for den akademiske driften, og få institusjonene til å fokusere på god utdanningskvalitet heller enn institusjonskategorien i seg selv.

NSO mener at kravene for å bli akkreditert som institusjon må gjelde hele institusjonens virksomhet, ikke kun enkelte studieprogrammer. Det innebærer at institusjoner som kun har enkelte akkrediterte studieprogrammer ikke lenger skal kunne kalle seg høyskole om ikke resten av institusjonens tilbud imøtekommer forskriftens krav.

Endring

Situasjonsbeskrivelse i starten av teksten, og tillegg om at man ikke skal kunne kalle seg en utdanningsinstitusjon med mindre man er fullstendig akkreditert.

Eventuell ny tekst

NSO mener at det kun skal finnes én institusjonskategori. Å være institusjonsakkreditert skal være en godkjenning som gir institusjonen tillatelse til å tilby utdanning på nivå 6-8 i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR). Ved overgang til en slik modell bør kravene for akkreditering ved kun en kategori være høyere enn dagens krav for å være akkreditert som høyskole. Institusjonsakkreditering, tittel og faglig fullmakt må skilles fra hverandre. Ved overgang til en kategorimodell skal det være opp til institusjonene selv å velge tittel, altså mellom høyskole- og universitetstittel. Det skal være beskyttede titler, og gjelde hele virksomheten for å kunne bruke det som varemerke.

Akkreditering innenfor norsk høyere utdanning er nødvendig for å sikre at institusjonene ivaretar sine institusjonelle fullmakter, har oppmerksomhet på planlagt læringsutbytte og innretter virksomheten mot god kvalitet på forskning, utdanning og formidling.

Akkreditering er en offisiell anerkjennelse og tillitserklæring av en organisasjons kompetanse og evne til å utføre angitte oppgaver i samsvar med samfunnets krav og forventninger. Målet med akkreditering skal være å sikre og fremme utdanningskvalitet, forstått som at studentenes læringsutbytte har høy kvalitet og relevans.

Begrunnelse

Følger i stor grad samme retning som SST forslag 19, men sikrer at laveste nivå i sektoren heves ved at man setter kravene til at bare fagmiljøer av akkrediterbar kvalitet kan være en del av en institusjon og drive høyere utdanning. Ved overgang til kun én institusjonskategori er det viktig å presisere at dette skal holde et så høyt nivå at man ikke skal bruke denne tittelen uten å ha basis for det i fagmiljøer og portefølje.

Redaksjonskomiteens innstilling**Vedtatt / Avvist**

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
55	Nei	159-189	Vebjørn Andersson	UiO

Opprinnelig tekst

I et lengre perspektiv mener NSO at universitets- og høgskolesektoren burde bli organisert som store institusjoner med ulike spesialiseringer, for eksempel med særlig ansvar for grunnforskning, innovasjon, profesjonsutdanninger og teknologiske fag. Det vil sikre en logisk oppbygd sektor som er lett å orientere seg i.

Etter innføringen av universitets- og høyskoleloven har man sett en økende tendens til akademisk drift i sektoren: stadig flere høyskoler ønsker å bli universiteter og flere fagskoler ønsker å bli høyskoler. NSO er bekymret for at driften er med på å ta fokus bort fra institusjonenes rolle og samfunnsoppdrag, og mener myndighetene har et overordnet ansvar for å sikre at dette ikke skjer. Likevel er akademisk drift en naturlig konsekvens av at det stilles større krav til utdanningsinstitusjonene innen forskning og utdanning, og ønsket om like konkurransevilkår og økte fullmakter. NSO støtter en slik utvikling så lenge den ivaretar institusjonenes samfunnsoppdrag og er basert på faktisk kvalitet i utdanning og forskning. Fagskoler kan søke akkreditering som høgskole og høyskoler kan søke akkreditering som universitet, så lenge de oppfyller alle krav for aktuell institusjonsakkreditering.

NSO mener at en endring i rammevilkårene som i større grad gir likere rettigheter for alle kan virke dempende for den akademiske driften, og få institusjonene til å fokusere på god utdanningskvalitet heller enn institusjonskategorien i seg selv.

NSO mener at kravene for å bli akkreditert som institusjon må gjelde hele institusjonens virksomhet, ikke kun enkelte studieprogrammer. Det innebærer at institusjoner som kun har enkelte akkrediterte studieprogrammer ikke lenger skal kunne kalle seg høyskole om ikke resten av institusjonens tilbud imøtekommer forskriftens krav.

NSO mener at institusjoners faglige profil er det viktigste å gjenspeile i institusjonens tittel og mener at det tradisjonelle skillet mellom universitet og høyskole er i ferd med å forsvinne. Det utdannes stadig flere doktorgradsstipendiater på høyskolene og forskningsproduksjonen er økende både i kvalitet og mengde. NSO mener at institusjonstittel skal tildeles basert på institusjonens rolle og faglige profil og at institusjoner bør ha fagspesifikke navn, slik som Norges teknologiske- og naturvitenskaplige universitet og Norges miljø- og biovitenskaplige universitet. Profesjonsuniversitet skal være alternativ tittel for institusjoner med profesjonsutdanninger som ansvarsområde og faglig profil. Høyere utdanningsinstitusjoner skal uavhengig av norsk tittel, kunne benytte seg av tittelen "university" i internasjonal sammenheng.

Strykning

Strykning
<i>Eventuell ny tekst</i> -
<i>Begrunnelse</i> Situasjonsbeskrivelse. Politikken blir ivaretatt i endringer gjort om institusjonsakkreditering og fullmakter sendt inn av Kristine-Petrine Olthuis fra UiO.
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>
<i>Vedtatt / Avvist</i>

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
56	Nei	160-180	Sunniva Braaten, Helene Kongerud, Karoline Kaldråstøyl, Rune Keisuke Kosaka	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> I et lengre perspektiv mener NSO at universitets- og høyskolesektoren burde bli organisert som store institusjoner med ulike spesialiseringer, for eksempel med særlig ansvar for grunnforskning, innovasjon, profesjonsutdanninger og teknologiske fag. Det vil sikre en logisk oppbygd sektor som er lett å orientere seg i. Etter innføringen av universitets- og høyskoleloven har man sett en økende tendens til akademisk drift i sektoren: stadig flere høyskoler ønsker å bli universiteter og flere fagskoler ønsker å bli høyskoler. NSO er bekymret for at driften er med på å ta fokus bort fra institusjonenes rolle og samfunnsoppdrag, og mener myndighetene har et overordnet ansvar for å sikre at dette ikke skjer. Likevel er akademisk drift en naturlig konsekvens av at det stilles større krav til utdanningsinstitusjonene innen forskning og utdanning, og ønsket om like konkurransevilkår og økte fullmakter. NSO støtter en slik utvikling så lenge den ivaretar institusjonenes samfunnsoppdrag og er basert på faktisk kvalitet i utdanning og forskning. Fagskoler kan søke akkreditering som høyskole og høyskoler kan søke akkreditering som universitet, så lenge de oppfyller alle krav for aktuell institusjonsakkreditering. NSO mener at en endring i rammevilkårene som i større grad gir likere rettigheter for alle kan virke dempende for den akademiske driften, og få institusjonene til å fokusere på god utdanningskvalitet heller enn institusjonskategorien i seg selv. NSO mener at kravene for å bli akkreditert som institusjon må gjelde hele institusjonens virksomhet, ikke kun enkelte studieprogrammer. Det innebærer at institusjoner som kun har enkelte akkrediterte studieprogrammer ikke lenger skal kunne kalle seg høyskole om ikke resten av institusjonens tilbud imøtekommer forskriftens krav.				
<i>Endring</i> Forslag som støtter under utdanningsinstitusjoner med en bred profil.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Fusjonene i sektoren har ført til en dimensjonering av utdanningsinstitusjonene. Det er i dag færre, men større utdanningsinstitusjoner med en bred faglig profil. NSO støtter en slik utvikling så lenge den ivaretar institusjonenes samfunnsoppdrag og er basert på kvalitet i utdanning og forskning.				
<i>Begrunnelse</i> I dagens institusjonslandskap har vi fått få og brede institusjoner. Om man igjen ønsker				

å spisse disse, vil konsekvensen bli at man mister muligheten til å ta flere utdanninger i de ulike regionene, samt at det vil være negativt for muligheten for tverrfaglig arbeid.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
57	Nei	208-217	Eigil Hole Lønning og Martin Furland	HVL
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Fusjoner og flercampus Målet med konsentrasjon av fagmiljøer skal alltid være å heve kvalitet på utdanningsinstitusjonens virksomhet. Gjennom å fusjonere kan institusjonene operere med flercampus lokalisert på ulike geografiske plasser, som omfattes av samme strategiplaner, budsjett, og styringsstrukturer. NSO mener at flere utdanningsinstitusjoner bør fusjoneres, men uten at dette skal gå på bekostning av det regionale utdanningsbehovet. NSO ønsker å ivareta regionenes behov for arbeidskraft gjennom bruk av satelittcampuser ut ifra en større institusjon. Spesielt gjelder dette distriktene sitt behov for velferdsutdanninger samt etter- og videreutdanninger. Større administrative enheter innebærer at satelittutdanningene får tilgang til hele institusjonens administrative kompetanse og faglige ressurser i forskning og utdanning.				
<i>Strykning</i>				
Forslag om å stryka avsnittet om fusjonar og fleircampus.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
-				
<i>Begrunnelse</i>				
Dette er eit felt me ikkje lenger treng eit slikt eksplisitt fokus på, då mykje allereie er gjort i sektoren her.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
58	Nei	257-264	Kim Allgot	NTNU
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Basisbevilgningen skal styrkes for å gi institusjonene økt handlingsrom for å kunne satse på langsiktige kvalitetsfremmende tiltak. NSO mener basiskomponenten bør økes og utgjøre mesteparten av bevilgningen til institusjonene for å kunne sikre en stabil produksjon av forskning og utdanning som ikke settes direkte under økonomisk press for studentgjennomføring eller forskningsproduksjon. Basisbevilgningen til de ulike institusjonene må vurderes regelmessig slik at man sikrer en mest mulig rettferdig fordeling. Basisbevilgningen skal dekke et minimum av forskning ved alle satsningsområder ved institusjonen.				
<i>Endring</i>				
-				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

Basiskomponenten gir institusjonene nødvendig midler til å klare å drive virksomheten fremover, og skal holdes på et nivå der man sørger for langsiktig kvalitetsutvikling og investeringer.

Begrunnelse

Basis definert som minimum. Formuleringen på endringen i basis til rette mening.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
59	Nei	264--	Karoline Kongshaug	NHH
<i>Opprinnelig tekst</i> Ingen				
<i>Tillegg</i> Tillegg etter 264				
<i>Eventuell ny tekst</i> Dersom myndighetene ser behov for flere studieplasser innenfor spesifikke fagfelt, f.eks. på bakgrunn av økt nasjonalt behov, kan større basisbevilgning rettet mot disse fagfeltene vurderes.				
<i>Begrunnelse</i> Plattformen som ligger til grunn, samt SSTs innstilling til ny plattform, trekker i retning av betydelig økt politisk styring av UH-sektoren. Dette gjøres uten at det stilles spørsmål ved hvordan dette kan true den akademiske friheten og organiske veksten i sektoren. Gjennom ekstra basisstøtte, kan man kombinere fri forskning med satsning på enkelte studieplasser etter behov.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
Vedtatt / Avvist				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
60	Nei	265-273	Rune Keisuke Kosaka, Sunniva Braaten	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> Utdanningskomponenten				
Dagens utdanningskomponent tar ikke hensyn til spørsmålet om kvalitet i utdanningen. Den resultatbaserte utdanningskomponenten skal utgjøre en mindre andel av finansieringen for utdanningsvirksomheten hos institusjonene enn i dag. Dette skal hindre opprettelsen av studier uten tilstrekkelig finansiering, som kan gå ut over den faglige oppfølgingen av den enkelte student. En større andel av den prestasjonsbaserte finansieringen bør likne de for forskningsfinansiering, der fagfelleevaluering av kvalitet er det avgjørende kriteriet. Komponentene skal stimulere til målrettet arbeid fra institusjonen for at utdanningen har høy kvalitet ved at studenter oppnår forventet læringsutbytte, og bidra til at studentene fullfører utdanningen.				
<i>Endring</i> Alternativt forslag til SSTs forslag om resultatkomponenten.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				

Resultatkomponenten skal gi institusjonene økt handlingsrom utover minimumsnivå av aktivitet. Utdanningsinsentivene skal belønne fullførte grader, studiepoengsproduksjon, studentutveksling. Resten av komponenten skal belønne ekstern finansiering og vitenskapelig publisering. Finansiering fra statlige støtteordninger skal ikke måles i indikatoren for ekstern finansiering. Uttelling i EUs forskningsprogrammer og ERC skal utløse resultatfinansiering. NSO mener publisering i åpne kanaler skal belønnes gjennom et eget publiseringsnivå for Open Access publisering. For å stimulere til publisering i åpne kanaler skal beregnede publiseringspoeng i disse multipliseres med 1,5. Alt grunnlag for resultatindikatorer på forskning må inneholde fagfellevurdering. NSO mener dagens uttelling på studiepoengsproduksjon skal reduseres.

Begrunnelse

-

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
61	Nei	265-273	Svein-Martin Stenseth	UiB
<i>Opprinnelig tekst</i>				
Utdanningskomponenten				
<p>Dagens utdanningskomponent tar ikke hensyn til spørsmålet om kvalitet i utdanningen. Den resultatbaserte utdanningskomponenten skal utgjøre en mindre andel av finansieringen for utdanningsvirksomheten hos institusjonene enn i dag. Dette skal hindre opprettelsen av studier uten tilstrekkelig finansiering, som kan gå ut over den faglige oppfølgingen av den enkelte student. En større andel av den prestasjonsbaserte finansieringen bør likne de for forskningsfinansiering, der fagfellevurdering av kvalitet er det avgjørende kriteriet.</p> <p>Komponenten skal stimulere til målrettet arbeid fra institusjonen for at utdanningen har høy kvalitet ved at studenter oppnår forventet læringsutbytte, og bidra til at studentene fullfører utdanningen.</p>				
<i>Endring</i>				
Basert på forslag 28 fra SST. Fjerner forslag om at Norsk forskningsråd (NFR) skal tas ut av indikatoren for ekstern finansiering.				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Resultatkomponenten				
<p>Resultatkomponenten skal gi institusjonene økt handlingsrom utover minimumsnivå av aktivitet. Utdanningsinsentivene skal belønne fullførte grader, studiepoengsproduksjon og studentutveksling. Resten av komponenten skal belønne ekstern finansiering og vitenskapelig publisering. Uttelling i EUs forskningsprogrammer og ERC skal utløse resultatfinansiering. NSO mener publisering i åpne kanaler skal belønnes gjennom et eget publiseringsnivå for Open Access publisering. Alt grunnlag for resultatindikatorer på forskning må inneholde fagfellevurdering.</p>				
<i>Begrunnelse</i>				
<p>Det er ikke alle fagmiljøer som har like stor mulighet for å søke midler fra EU, og som får store deler av sin finansiering fra NFR. Dersom man fjerner uttelling for NFR-tildeling så står man i fare for å skape A- og B-miljøer der de fagmiljøene som passer EU sin profil får stadig større plass og bedre vilkår. Det er også lagt inn en endring der man</p>				

ikke låser seg til et tall på publisering i open access. Se ellers begrunnelse for forslag 28 for de øvrige endringene.

I dag består store deler av eksternfinansieringen (bidrags og oppdrags finansiering, (BOA)) til norske høyere utdanningsinstitusjoner av midler fra staten. De fleste midlene utløses gjennom godkjente søknader til Norsk forskningsråd (NFR) eller EUs forskningsprogram Horizon 2020, som Norge bidrar med midler til. Hvis man skal følge logikken til SSTs forslag 28 og argumentasjonen «Videre har SST valgt å gå bort fra en indikator som premierer penger på statlige støtteordninger, herunder NFR. Dette er fordi vi mener at en statlig støtteordning ikke skal utløse enda mer penger fra staten.» bør da heller ikke penger hentet fra EUs forskningsprogram utløse statlige støtteordninger da pengene i Horizon 2020 også kommer fra staten. Norge klarer per i dag ikke å hente ut de pengene de spytter inn i EU og Horizon 2020, derfor er det lagt opp til ekstra statlige insentiver for å hente ut disse statlige kr.

For å få en viss logikk i NSOs politikk må enten alle eksternfinansierte midler utløse premiering eller så må ingen midler utløse premiering. For mange fagmiljø, uavhengig av institusjon, kan det være lite hensiktsmessig å søke på EU/Horizon 2020 midler. Det finnes flere ulike grunner til dette men de to mest fremtredende er at det ikke er all forskning som passer inn i Horizon 2020s forskningsprofiler og program, og det er en del forskning som utelukkende fokuserer på norske forhold. Dette betyr ikke at denne forskningen ikke er viktig eller like god som den forskningen som søker støtte fra EU og Horizon 2020, men den har et annet fokus. For eks. forsker noen miljøer ved juss ved UiB på norsk rettsvesen og praksis. De vil aldri kunne oppfylle EUs kriterier for Horizon 2020 da dette utelukkende er forskning beregnet kun for Norge.

Så lenge staten ønsker å styre forskningen gjennom tildelinger enten hos NFR eller gjennom EUs forskningssamarbeid må det ligge noen incentiver til grunn for å gjøre dette da dette ofte er store og kompliserte prosesser. Ved å fjerne resultatkomponenten for NFR risikerer man å skape A- og B-forskningsmiljøer der man tvinger flere til å tilpasse sin forskning inn mot EUs programmer og kriterier. Dette kan i det ytterste få konsekvenser for den akademiske friheten og bidra til at Norge går glipp av viktig forskning som er viktig for oss.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
62	Nei	265-273	Vebjørn Anderssen	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i> Utdanningskomponenten				
Dagens utdanningskomponent tar ikke hensyn til spørsmålet om kvalitet i utdanningen. Den resultatbaserte utdanningskomponenten skal utgjøre en mindre andel av finansieringen for utdanningsvirksomheten hos institusjonene enn i dag. Dette skal hindre opprettelsen av studier uten tilstrekkelig finansiering, som kan gå ut over den faglige oppfølgingen av den enkelte student. En større andel av den prestasjonsbaserte finansieringen bør likne de for forskningsfinansiering, der fagfellevurdering av kvalitet er det avgjørende kriteriet.				

Komponenten skal stimulere til målrettet arbeid fra institusjonen for at utdanningen har høy kvalitet ved at studenter oppnår forventet læringsutbytte, og bidra til at studentene fullfører utdanningen.

Endring

Basert på forslag fra FFPK, og endringer foreslått i forslag 28 fra SST. Ha med hva resultatkomponenten skal være, hva det inngår av indikatorer. Tar med open-access uten å tallfeste vektleggingen. Skriver kort om utviklingsavtaler som styringsverktøy for

Eventuell ny tekst

Resultatkomponenten

Resultatkomponenten skal gi institusjonene økt handlingsrom utover minimumsnivå av aktivitet. Utdanningsinsentivene skal belønne fullførte grader, studiepoengsproduksjon og studentutveksling. Gjennomstrømningsindikatoren skal måle fullføring av studieprogram, alt fra årsstudium til doktorgradsprogrammer. Resten av komponenten skal belønne ekstern finansiering og vitenskapelig publisering. Finansiering fra statlige støtteordninger skal ikke måles i indikatoren for ekstern finansiering.

For å sikre forutsigbarhet for institusjonene mener NSO at alle insentivene skal ha åpne rammer. Dersom det skal være resultatindikatorer på sitering og publiseringspoeng må disse vekttes mellom fagmiljøene, slik at ingen utdanningsinstitusjoner hemmes på bakgrunn av faglig profil. Alt grunnlag for resultatindikatorer på forskning må inneholde kvalitetssikret fagfelleevaluering. NSO mener publisering i åpne kanaler skal belønnes gjennom beregningen av publiseringspoeng. Finansieringssystemet skal stimulere til forskning av høy kvalitet, blant annet ved å belønne uttelling i EUs finansieringsprogrammer.

NSO mener departementet bør inngå konkrete utviklingsavtaler med hver enkelt institusjon dersom det ønskes å drive styring på enkeltinstitusjonsnivå. Institusjonene skal selv være med i utformingen av slike, både for målsetting og premiering.

Begrunnelse

Mer runde formuleringer enn SST sitt forslag 28, uten å nevne spesifikke ting som ERC, og tallfesting av vektlegging av indikatorer (open-access)

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
63	Nei	273-273	Vebjørn Andersson	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i>				
-				
<i>Tillegg</i>				
-				
<i>Eventuell ny tekst</i>				
Utviklingsavtaler				
Oppnåelse av målsettinger i utviklingsavtaler skal utløse finansiering i form av friske midler.				
<i>Begrunnelse</i>				
Dette har utgangspunkt i FFPKs opprinnelige forslag. Vi har endret den siste setningen				

og vil at utviklingsavtalene skal finansieres gjennom friskemidler og ikke resultatkomponenten.

Redaksjonskomiteens innstilling

Vedtatt / Avvist

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
64	Nei	293-293	Kristine-Petrine Olthuis	UiO
<i>Opprinnelig tekst</i> -				
<i>Tillegg</i> Basert på SST sitt forslag 32 om infrastruktur og bygningsmasse. Fjerner punkt om fratatt rett til selvforvaltning.				
<i>Eventuell ny tekst</i> Infrastruktur og bygningsmasselinstitusjoner som er selvforvaltende har ansvaret for vedlikehold og oppdatering av eksisterende bygningsmasse, eiendom og infrastruktur. Institusjoner som ikke er selvforvaltende skal sikres et ubyråkratisk og effektivt system for investeringer, vedlikehold, tilpasning og drift av bygg gjennom Statsbygg.				
<i>Begrunnelse</i> Fjernet dette med "En institusjon som drifter egen bygningsmasse på en uforsvarlig måte kan bli fratatt retten til selvforvaltning, og ansvaret for dette overføres til Statsbygg."				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				

<i>Forslag nr.</i>	<i>Redaksjonelt</i>	<i>Linjenummer</i>	<i>Forslagstiller</i>	<i>Rolle</i>
65	Ja	---	Sunniva Braaten, Rune Keisuke Kosaka, Helene Kongerud, Karoline Kaldråstøyl	HiOA
<i>Opprinnelig tekst</i> Høyskole				
<i>Endring</i> Helhetlig endringsforslag fra "høyskole" til "høgskole"				
<i>Eventuell ny tekst</i> Høgskole				
<i>Begrunnelse</i> Dokumentet har en inkonsekvent bruk av ordet.				
<i>Redaksjonskomiteens innstilling</i>				
<i>Vedtatt / Avvist</i>				