

# Landsstyret Protokoll



Norsk studentorganisasjon

**Møte** LS4 25/26  
**Protokoll-fører** Aurora Salmelid  
**Møtedato** 09.04.2026

---

## Vedlegg til protokollen

1. Innstillinger på vedtekter
2. Innstillinger på resolusjoner

Landsstyrerepresentanter til stede:

Tale Rørvik	Lejon
Sindre	Aamodt
Henrik	Madsen
Eva	Franko Aas
Sander	Sjøblom
Jonas	Hilvano
Milad	Rezvan
Johanne-Marie	Haanes
Einar	Evensen
Markus Aleksander Moen	Furulund
Sondre	Eik-Nes
Magnus Ellefsen	Moen
Vilde Sirma-Tellefsen	Hveem
Kaja	Sandvik
Aksel	Balci
Amund	Aaseng Stubbrud

Frida	Skjelbakken
Ingvild	Mehn Rønneberg
Andreas	Hellesøy
Victor	Middleton
Knut	Solvig
Mattis	Munkvold Rovik
Ada Margrethe	Seim
Victoria Skogsletten	Dalen
Kajsa	Dammann Skare
Frøydís Nikita	Nygaard Sveen

Observatører til stede:

Kaja	Ingdal Hovdenak
Harald	Bolstad Evensen
Carl William	Nordby
Sigve Næss	Røtvold
Astrid	Hilling
Max Henrik	Bramness-Arvidsson
Simen	Tjølsen Oftedahl
Nora Marie	Hager
Oscar dos Santos	Hellberg-Kvalsvik
Mitra Fagerli	Rahman
Jakob Meyer	Vevatne
Natalie	Woldengen

Didrik Nohre	Lønvik
Aurora	Salmelid

## Landsstyremøte 4 25-26

### LS4 00.06-25-26 Konstituering

Forslag (3)

#### #1, fra ID 00 Arbeidsutvalgets innstilling

Innkallingen godkjennes

Innkallingen godkjennes

Forslagsstatus: Vedtas

#### #3, fra ID 00 Arbeidsutvalgets innstilling

Møteledelsen godkjennes

Joachim Børлие, Maya Sol Sørgård, Johannes Saastad, Emelie Johanne Johansen og Ola Gimse

Estenstad godkjennes som møteledelse.

Forslagsstatus: Vedtas

#### #2, fra ID 00 Arbeidsutvalgets innstilling

Sakslisten godkjennes

Sakslisten godkjennes

Forslagsstatus: Vedtas

### LS4 01.07-25-26 Rapporter

Forslag (2)

#### #2, fra ID 00 Arbeidsutvalgets innstilling

Valgkomiteens rapport tas til orientering

Valgkomiteens rapport tas til orientering

Forslagsstatus: Vedtas

#### #1, fra ID 00 Arbeidsutvalgets innstilling

Arbeidsutvalgets rapport tas til orientering

Arbeidsutvalgets rapport tas til orientering

Forslagsstatus: Vedtas

#### **LS4 01.08-25-26 Protokollsaker**

Forslag (2)

##### **#2, fra ID 00 Arbeidsutvalgets innstilling**

Protokoll fra AU møtene tas til orientering

Protokoll fra AU møtene tas til orientering

Forslagsstatus: Vedtas

##### **#1, fra ID 00 Arbeidsutvalgets innstilling**

Protokoll fra landsstyremøte 3 godkjennes

Protokoll fra landsstyremøte 3 godkjennes

Forslagsstatus: Vedtas

#### **LM16 05.02-26 Andre vedtektsendringer**

Forslag (7)

##### **#2, fra ID 33 Nora Marie Hager**

Linjenummer: 18 - 21

*Endringsforslag*

Dissens fra Nora og Oscar på forslag 6 og 7

Endre innstillingene i forslag 6 og 7 fra

"Vedtas"

til

"Avvises"

##### **Begrunnelse:**

Dissenstakerne deler ikke synet på tydeliggjøringen av velferds- og likestillingsansvarlig sine arbeidsoppgaver ved å fjerne "likestilling" fra tittelen.

NSOs likestillingspolitikk er forankret i flere dokumenter, som et resultat av utviklingen av likestillings- og mangfoldspolitisk plattform, og dissenstakerne mener det er bra at flere i arbeidsutvalget jobber

med likestillingspolitikk i sitt virke. Likevel mener dissenstakerne at behovet for å

ha ett arbeidsutvalgsmedlem med hovedansvar for likestillingspolitikken er fremdeles nødvendig.

I følge KiFinfo er nesten en av

fem studenter innvandrere eller norskfødte med innvandrerforeldre. SHoT-undersøkelsen fra 2022 delte at tre av ti studenter har blitt utsatt for en eller annen form for seksuell trakassering. Sentio Research gjennomførte en meningsmåling for Khrono og Norsk studentorganisasjon i juli 2025, som viste at 3 av

10 studenter mente at universiteter og høyskoler bør begrense temaer som mangfold, likestilling, LHBT og rasisme i undervisning og forskning.

En veileder om kjønns- og seksualitetsmangfold i akademia, utarbeidet av Høyskolen Kristiania og Skeiv Forskningsgruppe i Norge, understreker at arbeid for et kjønns- og seksualitetsmangfold oppleves ofte symbolks snarere enn strukturelt.

Dissenstakerne mener at akademia har fremdeles en lang vei å gå med likestilling og mangfold, og dette gjelder også NSO.

Det eksisterer fremdeles strukturelle utfordringer for minoriteter i akademia i dag, både på campus og utenfor. Dissenstakerne ser fremdeles behovet for å fremdeles ha ett medlem i arbeidsutvalget som har hovedansvar for likestillings- og mangfoldspolitikken i NSO, og er bekymret at å fjerne ansvaret fra tittelen vil signalisere til medlemslagene at dette feltet er ikke like viktig å fremheve.

Forslagsstatus: Avvises

Dissens fra Dissens fra Victoria – OsloMet, Kjersti - ONH, Kaja - UiB, Vilde – UiT, Markus – Nord, Kaja – LDH og Frida - MF

## **#8, fra ID 15 Markus Aleksander Moen Furulund**

Linjenummer: 12 - 13

*Strykning*

Forslag 3a og 3b avvises

Forslag 3a og 3b avvises

### **Begrunnelse:**

Intensjonen med å stryke observatørstatus med talerett var å kutte kostnader. Når det kommer frem at disse kostnadene er beskrevet i et annet dokument, så bør det

heller behandles når det gjeldende dokumentet skal behandles på LS5

Forslagsstatus: Vedtas

**#6, fra ID 21 Milad Rezvan**

Linjenummer: 12 - 12

*Strykning*

Forslag 3a avvises

3a skal ikke behandles på Landsmøtet og avvises

**Begrunnelse:**

behandles heller på ls5, i riktig dokument.

Vi vil ikke gjøre forhastede vedtektsendringer.

Forslagsstatus: Trukket

**#7, fra ID 15 Markus Aleksander Moen Furulund**

Linjenummer: 12 - 12

*Strykning*

Styrke forslag 3a fra innstillingen

Stryke forslag 3a fra innstillingen

**Begrunnelse:**

Intensjonen med å stryke observatørstatus med talerett var

å kutte kostnader. Når det kommer frem at disse kostnadene er beskrevet i

et annet dokument, så bør det

heller behandles når det gjeldende dokumentet skal behandles på LS5

Forslagsstatus: Trukket

**#5, fra ID 22 Knut Solvig**

Linjenummer: 1 - 1

*Endringsforslag*

Forslag 10 avvises

Forslag 10 avvises.

**Begrunnelse:**

Forslagene har gode hensikter, men her blir det mindre makt til landsmøtet.

Landsmøtet må kunne bestemme selv om de vil velge inn en person mer enn fem ganger.

Forslagsstatus: Avvises

Dissens fra Knut Solvig (UiS)

**#3, fra ID 19 Magnus Ellefsen Moen**

Linjenummer: 1 - 1

*Endringsforslag*

Endre til å avvise på forslag 2a og 2b

Endre innstillingen fra å vedta til å avvise forslag 2a og 2b

**Begrunnelse:**

Varaer er nødvendig og det blir feil å la et lavere organ som LS å supplere inn medlemmer i et LM valgt organ

Forslagsstatus: Avvises

Dissens fra Dissens fra Magnus Ellefsen Moen (UiA), Eva Franko Aas (HK), Frøydis Sveen (NMBU), Knut Solvig (UiS), Frida Skjellbakken (MF) og Milad Rezvan (UiO)

**#1, fra ID 00 Arbeidsutvalgets innstilling**

Innstillingen på de enkelte forslagene i vedlegg 1 vedtas

Innstillingen på de enkelte forslagene i vedlegg 1 vedtas.

Forslagsstatus: Vedtas

Avstemninger

**#3 - Endre til å avvise på forslag 2a og 2b**

Nei - 42

Ja - 19

Blank - 3

**#5 - Forslag 10 avvises**

Nei - 56

Ja - 8

Blank - 0

**#8 - Forslag 3a og 3b avvises**

Ja - 33

Nei - 31

Blank - 0

**#2 - Dissens fra Nora og Oscar på forslag 6 og 7**

Nei - 38

Ja - 22

Blank - 4

**#1 - Innstillingen på de enkelte forslagene i vedlegg 1 vedtas**

Ja - 63

Nei - 0

Blank - 0

LM16 03.01-26 Resolusjoner

Forslag (12)

**#10, fra ID 18 Victoria Skogsletten Dalen**

Linjenummer: 147 - 147

*Endringsforslag*

Bytte resolusjon 6 med resolusjon 4

Bytte resolusjon 6 med resolusjon 4

**Begrunnelse:**

Dette er ny politikk som passer godt til å debatteres på et Landsmøte. Det er tematikk som media liker å skrive om og det er tematikk som den gjengse student kan relatere til.

Forslagsstatus: Avvises

**#9, fra ID 11 Johanne-Marie Haanes**

Linjenummer: 146 - 149

*Endringsforslag*

Forslag til Innstilling

Behandle 5,6,7,8

**Begrunnelse:**

Dette vil gi en størst realpolitisk effekt

Forslagsstatus: Avvises

Dissens fra Sindre Aamodt (BI), Johanne-Marie Haanes (NHH) og Einar Evensen (HiØ)

**#11, fra ID 21 Milad Rezvan**

Linjenummer: 44 - 44

*Strykning*

stryke forslag vedlegg 6

styrk vedlegg 6

**Begrunnelse:**

hvis vi skal ha tre, burde det være 1,7 og 8

Forslagsstatus: Ubehandlet

Falt i cup mot forslag 10

**#12, fra ID 11 Johanne-Marie Haanes**

Linjenummer: 43 - 43

*Endringsforslag*

Bytte ut 1 med 2

-

**Begrunnelse:**

Hvis vi må behandle denne tematikken, foretrekker vi 2

Forslagsstatus: Avvises

**#7, fra ID 2 Sindre Aamodt**

Linjenummer: 32 - 32

*Endringsforslag*

Vedlegg 6, 7 og 8 behandles av Landsmøte

Landsmøte diskuterer tre resolusjoner. Vedlegg 6, 7 og 8 behandles av landsmøte.

**Begrunnelse:**

Det er 8 gode resolusjoner som er sendt inn.

Det kan være mye for delegatene å diskutere 4 resolusjoner. Jeg foreslår derfor at det diskuteres 3 resolusjoner på landsmøte og foreslår da at vedlegg 6,7 og 8 behandles i helgen.

Forslagsstatus: Avvises

**#8, fra ID 20 Kaja Sandvik**

Linjenummer: 3 - 37

*Endringsforslag*

Vedlegg 5 behandles fremfor vedlegg 6 i Landsmøtet

Vedlegg 5 behandles i Landsmøtet

**Begrunnelse:**

Debatten om arbeidslivsrelevans, dimensjonering og tullestudier må bli diskutert bredt av landsmøtet

Forslagsstatus: Ubehandlet

Falt i cup mot forslag 10. Dissens fra Kaja Sandvik (UiB)

**#6, fra ID 8 Sander Sjøblom**

Linjenummer: 1 - 1

*Endringsforslag*

Behandle resolusjon 3 fremfor 6

Resolusjonen med tittelen:

"Utveksling bør ikke straffe de som ønsker å bli statsborgere" behandles fremfor resolusjonen med tittelen: "Kvalitet over kvantitet i høyere utdanning"

### **Begrunnelse:**

Dette forslaget reflekterer det debatten har antydnet til, noe som er at resolusjon 3 behandles fremfor resolusjon 6.

Forslagsstatus: Ubehandlet

Falt i cup mot forslag 10.

Dissens fra Sander Sjøblom (Innlandet) og Einar Evensen (HiØ)

### **#1, fra ID 00 Arbeidsutvalgets innstilling**

Vedlegg 1,6,7 og 8 behandles av landsmøtet

Følgende resolusjoner behandles av landsmøtet

2026Akademisk ansvarliggjøring av folkerettsbrudd (vedlegg 1)Kvalitet over kvantitet i høyere utdanning (vedlegg 6)Kontroll over egen digital framtid nå! (vedlegg 7)Prioriter studenters rettssikkerhet i vurdering! (vedlegg 8)

Forslagsstatus: Vedtas

Avstemninger

### **Antall resolusjoner til behandling på landsmøtet**

4 - 41

3 - 19

Blank - 4

### **Hvilken vil dere helst bytte ut 6 med?**

Valgt : Bytt 6 med 4 = 34

### **#12 - Bytte ut 1 med 2**

Nei - 49

Ja - 12

Blank - 0

### **#10 - Bytte resolusjon 6 med resolusjon 4**

Nei - 50

Ja - 14

Blank - 0

### **#9 - Forslag til Innstilling**

Nei - 54

Ja - 10

Blank - 0

**#7 - Vedlegg 6, 7 og 8 behandles av Landsmøte**

Nei - 55

Ja - 9

Blank - 0

**#1 - Vedlegg 1,6,7 og 8 behandles av landsmøtet**

Ja - 61

Nei - 3

Blank - 0

<b>Møtedato</b>	10.-12.04.2026
<b>Saksbehandler</b>	Landsstyret
<b>Saksnummer</b>	LM16 05.02-26
<b>Gjelder</b>	Andre vedtektsendringer

Vedlegg til saken

1. NSOs vedtekter
2. Innsendte endringsforslag

## Andre vedtektsendringer

### Formål

Behandle alle innkomne forslag til vedtektsendringer.

### Sakspresentasjon

Saken «andre vedtektsendringer» omhandler alle vedtektsendringer som ikke er en del av den helhetlige revideringen av vedtektene.

Det er totalt 11 forslag som er innsendt til saken innen fristen 27. februar. Disse ligger i vedlegg 2.

I voteringen er det gjeldene vedtekter som legges til grunn, og alle endringer må stemmes inn med 2/3 flertall. Det betyr at man aktivt må stemme inn alle forslag og minst 2/3 av salen må stemme for et forslag for at forslaget skal vedtas.

### To skjemaer for hvert forslag

Alle endringsforslag i vedlegg 2 ligger i to ulike versjoner. Dette er fordi landsmøtet først skal behandle saken «helhetlig revidering av vedtektene». Dersom det helhetlige forslaget til nye vedtekter blir vedtatt av landsmøtet vil landsmøtet kun behandle forslag b (blå). Dersom landsmøtet ikke vedtar helhetlig reviderte vedtekter vil forslag a (gul) behandles. Forslagene er skrevet i to versjoner for å kunne behandles uavhengig av hva landsmøtet bestemmer i saken «helhetlig revidering av vedtektene»

### Vurdering

Landsstyrets innstilling på hvert enkelt endringsforslag er skrevet inn i vedlegg 2.

32  
33 Forslag 3 er innstilt avvist. Forslagsstillers hovedbegrunnelse for å vedta dette forslaget er  
34 økonomisk. Landsstyret er enig de økonomiske aspektene, men siden den økonomiske  
35 forpliktelsen ikke ligger i vedtektene ønsker landsstyret heller å revidere miljø-og  
36 økonomireglementet på landsstyremøte 5 og gjøre endringer der for hvem som automatisk får  
37 dekket reise og opphold på NSO sine møter og arrangementer.

38  
39 Øvrige forslag er innstilt vedtatt, og landsstyret støtter forslagsstilleres begrunnelse.

40  
41 **Dissens fra Magnus Ellefsen Moen (UiA), Eva Franko Aas (HK), Frøydis Sveen**  
42 **(NMBU), Knut Solvig (UiS), Frida Skjellbakken (MF) og Milad Rezvan (UiO)**

43  
44 Dissenstakere vil innstille forslag 2 avvist.

45  
46 Dissenstakeres begrunnelse:

47 «Dissenstakerne mener det er uheldig å fjerne varaplassene fra komiteene i NSO. Et  
48 grunnleggende prinsipp er at det er landsmøtet som skal velge sine representanter og  
49 ingen andre. I praksis vil fravær av varamedlemmer føre til at dersom noen trekker seg, vil  
50 landsstyret få anledning til å supplere nye medlemmer. Dette innebærer at myndigheten til  
51 å velge representanter til et landsmøtevalgt organ flyttes til et organ som er underlagt  
52 landsmøtet.

53  
54 Videre mener dissenstakerne at det vil svekke engasjementet og muligheten for bredden av  
55 medlemslagene til å ta på seg slike «inngangsverv». På landsmøtet er hele NSO samlet, og  
56 dette er av erfaring tiden hvor det er mest engasjement.

57  
58 For å sikre at landsmøtets mandat opprettholdes og ikke svekkes, er det derfor viktig at det  
59 fortsatt er landsmøtet som velger sine representanter.»

60  
61  
62 **Dissens fra Victoria – OsloMet, Kjersti - ONH, Kaja - UiB, Vilde – UiT, Markus – Nord,**  
63 **Kaja – LDH og Frida - MF**

64  
65 Dissentakere vil innstille forslag 6 og 7 avvist.

66  
67 Dissenstakeres begrunnelse:

68 «Dissenstakerne deler ikke synet på tydeliggjøringen av velferds- og likestillingsansvarlig  
69 sine arbeidsoppgaver ved å fjerne "likestilling" fra tittelen. NSOs likestillingspolitikk er  
70 forankret i flere dokumenter, som et resultat av avviklingen av likestillings- og  
71 mangfoldspolitisk plattform, og dissenstakerne mener det er bra at flere i arbeidsutvalget  
72 jobber med likestillingspolitikk i sitt virke. Likevel mener dissenstakerne at behovet for å ha  
73 ett arbeidsutvalgsmedlem med hovedansvar for likestillingspolitikken er fremdeles  
74 nødvendig.

75  
76 I følge KiFinfo er nesten en av fem studenter innvandrere eller norskfødte med  
77 innvandrerforeldre. SHoT-undersøkelsen fra 2022 delte at tre av ti studenter har blitt utsatt  
78 for en eller annen form for seksuell trakassering. Sentio Research gjennomførte en  
79 meningsmåling for Khrono og Norsk studentorganisasjon i juli 2025, som viste at 3 av 10  
80 studenter mente at universiteter og høyskoler bør begrense temaer som mangfold,  
81 likestilling, LHBT og rasisme i undervisning og forskning. En veileder om kjønns- og  
82 seksualitetsmangfold i akademia, utarbeidet av Høyskolen Kristiania og Skeiv  
83 Forskningsgruppe i Norge, understreker at arbeid for et kjønns- og seksualitetsmangfold  
84 oppleves ofte symbolsk snarere enn strukturelt.

85  
86 Dissenstakerne mener at akademia har fremdeles en lang vei å gå med likestilling og  
87 mangfold, og dette gjelder også NSO. Det eksisterer fremdeles strukturelle utfordringer for  
88 minoriteter i akademia i dag, både på campus og utenfor. Dissenstakerne ser fremdeles  
89 behovet for å fremdeles ha ett medlem i arbeidsutvalget som har hovedansvar for  
90 likestillings- og mangfoldspolitikken i NSO, og er bekymret at å fjerne ansvaret fra tittelen vil  
91 signalisere til medlemslagene at dette feltet er ikke like viktig å fremheve.»

92  
93 **Dissens fra Knut Solvig (UiS)**

94 Dissentaker vil innstille forslag 10 avvist.

95  
96 Dissenstakeres begrunnelse:

97 «Dissenstaker mener at makten til å velge kandidater til verv utelukkende bør ligge hos  
98 Landsmøtet, og at en slik detaljregulering vil kunne svekke denne autonomien. Landsmøtet

99 *er organisasjonens øverste organ og bør ha full tillit til å gjøre helhetlige vurderinger basert*  
100 *på kompetanse, erfaring og organisasjonens behov til enhver tid.*

101  
102 *Videre bør ikke personer som er særlig engasjerte og ønsker å fortsette i verv i NSO, bli*  
103 *møtt med begrensninger som i praksis kan oppleves som en straff. Organisasjonen er*  
104 *allerede avhengig av et relativt lite antall svært dedikerte personer som er villige til å påta*  
105 *seg ansvar, og ytterligere regulering kan redusere rekrutteringsgrunnlaget.*

106  
107 *Selv om det foreligger et ønske fra ESU om tydeligere retningslinjer på dette området, bør*  
108 *man først gjøre en grundigere vurdering av hva som faktisk er utfordringen knyttet til lengre*  
109 *tid i organisasjonen. Personer som sitter i verv over tid opparbeider seg verdifull erfaring og*  
110 *institusjonell kunnskap, noe som kan bidra til kontinuitet, stabilitet og mer effektiv drift.*  
111 *Denne organisasjonshukommelsen er en ressurs som i mange tilfeller vil komme hele*  
112 *organisasjonen til gode, snarere enn å utgjøre et problem i seg selv»*

---

## 115 **Innstilling**

116 Landsstyrets innstilling til de enkelte forslagene står under hver forslag i vedlegg 1.  
117  
118

---

## Innsendte endringsforslag til saken LM16 05.02-26 Andre vedtektsendringer

<i>Forslag nr.</i> 1a	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i>
	§ 1.2 Norsk studentorganisasjons formål	1.	12-13
<i><u>Forslagsstiller</u></i> Simen Tjølsen Oftedahl			<i><u>Institusjon/komite</u></i> Kontrollkomiteen
<i><u>Tekst i gjeldene vedtekter</u></i> Norsk studentorganisasjon har til oppgave å ivareta og fremme studentenes interesser og rettigheter, samt representere sine medlemmer og deres interesser.			
<i><u>Ny tekst i gjeldene vedtekter</u></i> Norsk studentorganisasjon har til oppgave å ivareta og fremme studentenes interesser og rettigheter, samt representere sine medlemmer.			
<i><u>Forslagsstillers begrunnelse</u></i> Kontrollkomiteen foreslår å korrigere NSOs formålsparagraf tilbake til slik den var i 2023 før revideringen av vedtektene i sak LM13 05.01-23 Vedtekter  Endringen ble utarbeidet med mål om å tydeliggjøre at NSO skulle arbeide for interessene til studentene tilknyttet organisasjonens medlemmer. Med bakgrunn i at NSO skal representere politikken som er vedtatt i våre demokratiske organer, ikke medlemmenes, anbefaler kontrollkomiteen å gå tilbake til den tidligere formuleringen i formålsparagrafen. En slik språklig tydeliggjøring			

NSO er en interesseorganisasjon med formål å representere studentene og flertallet av medlemmenes interesser gjennom vedtak fattet i landsmøtet og landsstyret, noe endringen i 2023 kan skape utydigheter rundt.

### **Landsstyrets innstilling**

#### **Vedtas**

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>
1b	§ 1.2 Norsk studentorganisasjons formål	1	15-16

#### Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter

Norsk studentorganisasjon har til oppgave å ivareta og fremme studentenes interesser og rettigheter, samt representere sine medlemmer og deres interesser.

#### Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter

Norsk studentorganisasjon har til oppgave å ivareta og fremme studentenes interesser og rettigheter, samt representere sine medlemmer.

#### Forslagsstillers begrunnelse

Kontrollkomiteen foreslår å korrigere NSOs formålsparagraf tilbake til slik den var i 2023 før revideringen av vedtektene i sak LM13 05.01-23 Vedtekter

Endringen ble utarbeidet med mål om å tydeliggjøre at NSO skulle arbeide for interessene til studentene tilknyttet organisasjonens medlemmer. Med bakgrunn i at NSO skal representere politikken som er vedtatt i våre demokratiske organer, ikke medlemmenes, anbefaler kontrollkomiteen å gå tilbake til den tidligere formuleringen i formålsparagrafen. En slik språklig tydeliggjøring

NSO er en interesseorganisasjon med formål å representere studentene og flertallet av medlemmenes interesser gjennom vedtak fattet i landsmøtet og landsstyret, noe endringen i 2023 kan skape utydigheter rundt.

**Landsstyrets innstilling**  
**Vedtas**

7  
8  
9

<i>Forslag nr.</i> 2a	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i>
	§ 7.2 § 12.6.2 § 12.7.3		393-395 575-576 599
<u>Forslagsstiller</u> Jakob Meyer Vevatne			<u>Institusjon/komite</u> Arbeidsutvalget
<u>Tekst i gjeldene vedtekter</u>			
<p>«Komiteene skal ha tre varamedlemmer i prioritert rekkefølge. Høyest prioriterte vara rykker opp til fast plass dersom et medlem aktivt trekker seg fra komiteen før valgperioden er over».</p> <p>«Dersom et medlem trekker seg i perioden rykker høyeste prioriterte vara opp som fast medlem jf. § 7.2.»</p> <p>«Det velges tre varamedlemmer til hver komite.»</p>			
<u>Ny tekst i gjeldene vedtekter</u>			
<u>Forslagsstillers begrunnelse</u>			
<p>Forslaget strykes bestemmelsene om at det skal være varamedlemmer i de politiske komiteene. Kandidater som stiller til valg på landsmøtet i april med ønske om å sitte i en politisk komite, gjør det fordi de vil bidra inn i NSOs politiske arbeid. Motivasjon er ferskvare og det er lite motiverende å stå på en varaliste i flere måneder. Kandidater</p>			

som ikke vant valget på landsmøtet og havnet på en varaplass finner gjerne andre verv eller engasjerer seg andre steder enn NSO. Arbeidsutvalget har ved flere anledninger slitt med å få kontakt med varamedlemmene som ble valgt på landsmøtet.

Dersom noen i en politisk komite trekker seg ser arbeidsutvalget det som mer hensiktsmessig å melde opp sak om suppleringsvalg til landsstyret og lyse ut vervet for å finne de kandidatene som er motivert til å gjøre en innsats for organisasjonen på det tidspunktet. Det er en fin anledning for nye tillitsvalgte som vurderer å stille til valg på landsmøte, og ikke var helt klare et år i forveien.

### **Landsstyrets innstilling**

#### **Vedtas**

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>
2b	§ 7.3 § 12.7.3		385-387 541

#### Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter

«Komiteene skal ha tre varamedlemmer i prioritert rekkefølge. Høyest prioriterte vara rykker opp til fast plass dersom et medlem aktivt trekker seg før valgperioden er over.»

Det velges tre varamedlemmer til hver komite.

#### Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter

#### Forslagsstillers begrunnelse

Forslaget strykes bestemmelsene om at det skal være varamedlemmer i de politiske komiteene. Kandidater som stiller til valg på landsmøtet i april med ønske om å sitte i

en politisk komite, gjør det fordi de vil bidra inn i NSOs politiske arbeid. Motivasjon er ferskvare og det er lite motiverende å stå på en varaliste i flere måneder. Kandidater som ikke vant valget på landsmøtet og havnet på en varaplass finner gjerne andre verv eller engasjerer seg andre steder enn NSO. Arbeidsutvalget har ved flere anledninger slitt med å få kontakt med varamedlemmene som ble valgt på landsmøtet.

Dersom noen i en politisk komite trekker seg ser arbeidsutvalget det som mer hensiktsmessig å melde opp sak om suppleringsvalg til landsstyret og lyse ut vervet for å finne de kandidatene som er motivert til å gjøre en innsats for organisasjonen på det tidspunktet. Det er en fin anledning for nye tillitsvalgte som vurderer å stille til valg på landsmøte, og ikke var helt klare et år i forveien.

***Landsstyrets innstilling***

**Vedtast**

10

11

12

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i>
3a	§4.5.2		223-231
<u><i>Forslagsstiller</i></u> Jakob Meyer Vevatne			<u><i>Institusjon/komite</i></u> Arbeidsutvalget
<u><i>Tekst i gjeldene vedtekter</i></u>			
Følgende har observatørstatus med talerett:			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Én representant fra hver av de fagstrategiske enhetene i Universitets- og høgskolerådet</li> <li>• Én representant fra Erasmus Student Network (ESN)</li> </ul>			

- Én representant for Studentenes og Akademikernes internasjonale hjelpefond (SAIH)
- Én representant fra European Students' union (ESU)
- Én representant fra ANSA
- Én representant fra Velferdstingene i Norge (ViN)
- Én representant fra studentene i samskipnadsrådet

Ny tekst i gjeldene vedtekter

Forslagsstillers begrunnelse

Forslaget går ut på å stryke hele listen over observatører med talerett. Landsstyret vedtok på LS2 at arbeidsutvalget skulle sende inn dette forslaget i saken om NSOs økonomiske framtidssikter.

Forslaget er både økonomisk og prinsipielt begrunnet. Det er praksis at NSO skal dekke utgifter til observatører med møterett. Dersom NSO skulle gitt noen møterett uten å betale for deres utgifter for å kunne delta ville en kunne stilt spørsmål ved hvor reell den rettigheten er. NSO samarbeider med en rekke organisasjoner som har lyst til å delta på vårt landsmøte, og vi har tradisjon for å invitere gjester til å delta. Arbeidsutvalget mener det ikke er hensiktsmessig å ha vedtektsfestet noen av organisasjonene vi inviterer til landsmøtet, men ikke alle. Observatørene på listen har veldig ulike posisjoner. Noen av dem er organisasjoner NSO er medlem i og noen er relevante samarbeidsaktører. Arbeidsutvalget ønsker ikke å legge til flere organisasjoner på denne listen på grunn av økonomiske forpliktelser.

Om listen strykes vil NSO fortsette tradisjonen med å invitere gjester til landsmøtet, men hvert år kan det tas en egen vurdering på hvem og hvor mange det er hensiktsmessig å invitere, og det kan gjøres budsjettmessige vurderinger av hvorvidt NSO skal dekke reise og oppholdskostnader.

Talerett og eventuelt forslagsrett kan reguleres gjennom forretningsorden eller

enkeltvedtak i landsmøtet som er regulert i forretningsorden.			
<b>Landsstyrets innstilling</b> <b>Avvises</b>			
<i>Forslag nr.</i> 3b	<i>Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i> <u>§4.5.2</u>	<i>Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i> 226-233
<u>Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter</u> Følgende har observatørstatus med talerett: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Én representant fra hver av de fagstrategiske enhetene i Universitets- og høyskolerådet</li> <li>• Én representant fra Erasmus Student Network (ESN)</li> <li>• Én representant for Studentenes og Akademikernes internasjonale hjelpefond (SAIH)</li> <li>• Én representant fra European Students' union (ESU)</li> <li>• Én representant fra ANSA</li> <li>• Én representant fra Velferdstingene i Norge (ViN)</li> <li>• Én representant fra studentene i samskipnadsrådet</li> </ul>			
<u>Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter</u>			
<u>Forslagsstillers begrunnelse</u>			

Forslaget går ut på å stryke hele listen over observatører med talerett. Landsstyret vedtok på LS2 at arbeidsutvalget skulle sende inn dette forslaget i saken om NSOs økonomiske framtidsutsikter.

Forslaget er både økonomisk og prinsipielt begrunnet. Det er praksis at NSO skal dekke utgifter til observatører med møterett. Dersom NSO skulle gitt noen møterett uten å betale for deres utgifter for å kunne delta ville en kunne stilt spørsmål ved hvor reell den rettigheten er. NSO samarbeider med en rekke organisasjoner som har lyst til å delta på vårt landsmøte, og vi har tradisjon for å invitere gjester til å delta. Arbeidsutvalget mener det ikke er hensiktsmessig å ha vedtektsfestet noen av organisasjonene vi inviterer til landsmøtet, men ikke alle. Observatørene på listen har veldig ulike posisjoner. Noen av dem er organisasjoner NSO er medlem i og noen er relevante samarbeidsaktører. Arbeidsutvalget ønsker ikke å legge til flere organisasjoner på denne listen på grunn av økonomiske forpliktelser.

Om listen strykes vil NSO fortsette tradisjonen med å invitere gjester til landsmøtet, men hvert år kan det tas en egen vurdering på hvem og hvor mange det er hensiktsmessig å invitere, og det kan gjøres budsjettmessige vurderinger av hvorvidt NSO skal dekke reise og oppholdskostnader.

Talerett og eventuelt forslagsrett kan reguleres gjennom forretningsordenen eller enkeltvedtak i landsmøtet som er regulert i forretningsordenen.

***Landsstyrets innstilling***

***Avvises***

13

14

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i>
4a	§ 6.2		360-361
<i>Forslagsstiller</i> Jakob Meyer Vevatne			<i>Institusjon/komite</i> Arbeidsutvalget

Tekst i gjeldene vedtekter

Fag- og forskningspolitisk ansvarlig

Fag- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig

Ny tekst i gjeldene vedtekter

Utdannings- og forskningspolitisk ansvarlig

Utdannings- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig

Forslagsstillers begrunnelse

Forslagsstiller mener «utdanning» er mer beskrivende for stillingene i arbeidsutvalget, enn «fag». Et fag er et emne eller en gren innenfor et kunnskapsområde. Økonomi, religion og psykologi er ulike fag. De to stillingene i arbeidsutvalget jobber ikke med fagpolitikk, men med utdanningspolitikk. «Utdanningspolitisk» er et bedre begrep for stillingsområdet som arbeides med.

Skillet mellom de to i utdanningsområdene er beholdt gjennom siste del av tittelen.

**Landsstyrets innstilling**

**Vedtas**

*Forslag nr.*  
4b

*Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter*  
§ 6.2

*Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter*

*Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter*  
351-352

Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter

Fag- og forskningspolitisk ansvarlig

Fag- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig

Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter

Utdannings- og forskningspolitisk ansvarlig

Utdannings- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig

Forslagsstillers begrunnelse

Forslagsstiller mener «utdanning» er mer beskrivende for stillingene i arbeidsutvalget, enn «fag». Et fag er et emne eller en gren innenfor et kunnskapsområde. Økonomi, religion og psykologi er ulike fag. De to stillingene i arbeidsutvalget jobber ikke med fagpolitikk, men med utdanningspolitikk. «Utdanningspolitisk» er et bedre begrep for stillingsområdet som arbeides med

Skillet mellom de to i utdanningsområdene er beholdt gjennom siste del av tittelen.

**Landsstyrets innstilling**

**Vedtas**

15

16

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i>
5a	§ 7.1		386 & 388
<u>Forslagsstiller</u> Jakob Meyer Vevatne			<u>Institusjon/komite</u> Arbeidsutvalget
<u>Tekst i gjeldene vedtekter</u>			
Fag- og forskningspolitisk komite (FFPK)			
Fag- og læringsmiljøpolitisk komite (FLPK)			

<p><u>Ny tekst i gjeldene vedtekter</u></p> <p>Utdannings- og forskningspolitisk komite (UFPK)</p> <p>Utdannings- og læringsmiljøpolitisk komite (ULPK)</p>			
<p><u>Forslagsstillers begrunnelse</u></p> <p>Komiteene jobber ikke med fagpolitikk, men med utdanningspolitikk. Dersom stillingstittlene til arbeidsutvalget blir endret bør også navnene på komiteene endres.</p>			
<p><b>Landsstyrets innstilling</b></p> <p><b>Vedtas</b></p>			
<p><i>Forslag nr.</i> 5b</p>	<p><i>Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i> §7.1</p>	<p><i>Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i></p>	<p><i>Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i> 373 &amp; 375</p>
<p><u>Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter</u></p> <p>Fag- og forskningspolitisk komite (FFPK)</p> <p>Fag- og læringsmiljøpolitisk komite (FLPK)</p>			
<p><u>Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter</u></p> <p>Utdannings- og forskningspolitisk komite (UFPK)</p> <p>Utdannings- og læringsmiljøpolitisk komite (ULPK)</p>			
<p><u>Forslagsstillers begrunnelse</u></p>			

Komiteene jobber ikke med fagpolitisk, men med utdanningspolitikk. Dersom stillingstitlene til arbeidsutvalget blir endret bør også navnene på komiteene endres.

### **Landsstyrets innstilling**

**Vedtas**

17

18

<i>Forslag nr.</i> 6a	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i> § 6.2	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i> 362
<u>Forslagsstiller</u> Jakob Meyer Vevatne			<u>Institusjon/komite</u> Arbeidsutvalget
<u>Tekst i gjeldene vedtekter</u>  Velferds- og likestillingsansvarlig			
<u>Ny tekst i gjeldene vedtekter</u>  Velferdspolitisk ansvarlig			
<u>Forslagsstillers begrunnelse</u>  Forslagsstiller mener dette endringsforslaget klargjør tydeligere arbeidsområdet til stillingen. Arbeid med likestilling foregår i hele arbeidsutvalget og ligger ikke hos en fagansvarlig. Det foregår mye arbeid med likestilling innenfor alle de politiske områdene NSO jobber med.  Etter avviklingen av likestillings- og mangfoldspolitisk plattform, ble mesteparten av den politikken lagt i utdanningspolitisk plattform. Mye av arbeidet med likestilling og mangfold i academia, handler om utdanningspolitikk, og ikke om velferdspolitikk.			

Arbeidsutvalget mener derfor at ansvaret for likestilling ikke skal legges til en stilling i arbeidsutvalget, men at alle i arbeidsutvalget har ansvar for å ivareta likestillingsperspektivet innenfor sine ansvarsområder.

Det kan oppleves misvisende for potensielle kandidater at bare ett medlem i arbeidsutvalget jobber med likestillings- og mangfoldspolitikken i NSO, da arbeidet er forankret hos alle i arbeidsutvalget.

**Landsstyrets innstilling**  
**Vedtas**

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>
6b	§ 6.2		353

*Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter*

Velferds- og likestillingsansvarlig

*Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter*

Velferdspolitisk ansvarlig

*Forslagsstillers begrunnelse*

Forslagsstiller mener dette endringsforslaget klargjør tydeligere arbeidsområdet til stillingen. Arbeid med likestilling foregår i hele arbeidsutvalget og ligger ikke hos en fagansvarlig. Det foregår mye arbeid med likestilling innenfor alle de politiske områdene NSO jobber med.

Etter avviklingen av likestillings- og mangfoldspolitisk plattform, ble mesteparten av den politikken lagt i utdanningspolitisk plattform. Mye av arbeidet med likestilling og

mangfold i akademia, handler om utdanningspolitikk, og ikke om velferdspolitik.

Arbeidsutvalget mener derfor at ansvaret for likestilling ikke skal legges til en stilling i arbeidsutvalget, men at alle i arbeidsutvalget har ansvar for å ivareta likestillingsperspektivet innenfor sine ansvarsområder.

Det kan oppleves misvisende for potensielle kandidater at bare ett medlem i arbeidsutvalget jobber med likestillings- og mangfoldspolitikken i NSO, da arbeidet er forankret hos alle i arbeidsutvalget.

### ***Landsstyrets innstilling***

#### **Vedtas**

19

20

<i>Forslag nr.</i> 7a	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i> § 7.1	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i> 387
<u><i>Forslagsstiller</i></u> Jakob Meyer Vevatne		<u><i>Institusjon/komite</i></u> Arbeidsutvalget	
<u><i>Tekst i gjeldene vedtekter</i></u> Velferds- og likestillingspolitisk komite (VLPK)			
<u><i>Ny tekst i gjeldene vedtekter</i></u> Velferdspolitisk komite (VPK)			
<u><i>Forslagsstillers begrunnelse</i></u> Dersom stillingstittelen på arbeidsutvalget endres, bør navnet på komiteen også endres. VLPK jobber ikke nødvendigvis mer med likestilling enn de andre komiteene.			

Likestillingsarbeidet er og skal være en integrert del av alle områder NSO jobber med.			
<b>Landsstyrets innstilling</b>			
<b>Vedtas</b>			
<i>Forslag nr.</i> 7b	<i>Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i> §7.1	<i>Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i> 374
<u>Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter</u> Velferds- og likestillingspolitisk komite (VLPK)			
<u>Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter</u> Velferdspolitisk komite (VPK)			
<u>Forslagsstillers begrunnelse</u> Dersom stillingstittelen på arbeidsutvalget endres, bør navnet på komiteen også endres. VLPK jobber ikke nødvendigvis mer med likestilling enn de andre komiteene. Likestillingsarbeidet er og skal være en integrert del av alle områder NSO jobber med.			
<b>Landsstyrets innstilling</b>			
<b>Vedtas</b>			

21

22

<i>Forslag nr.</i> 8a	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i> §4.5.1	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i> 211
--------------------------	--	---	--

<u>Forslagsstiller</u> Jakob Meyer Vevatne		<u>Institusjon/komite</u> Arbeidsutvalget	
<u>Tekst i gjeldene vedtekter</u> Møteplikt (linje 211)			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Politiske komiteer</li> </ul>			
<u>Ny tekst i gjeldene vedtekter</u> Møterett (linje 222)			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Politiske komiteer</li> </ul>			
<u>Forslagsstillers begrunnelse</u> Arbeidsutvalget ønsker å flytte politiske komiteer fra listen over de med møteplikt på landsmøtet til listen over de med møterett. Praksis i dag er egentlig at medlemmene i de politiske komiteene har møterett, men ikke møteplikt. Medlemmer i de politiske komiteene kan f.eks velges til delegater på landsmøtet, og mange komitemedlemmer de siste årene har deltatt på landsmøtet som delegat. De er dermed ikke pliktig å møte i kraft av sin rolle som komitemedlem.			
<b>Landsstyrets innstilling</b> <b>Vedtas</b>			
<i>Forslag nr.</i> 8b	<i>Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i> § 4.5.1	<i>Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i> 216
<u>Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter</u> Møteplikt (linje 216)			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Politiske komiteer</li> </ul>			
<u>Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter</u> Møterett (linje 225)			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Politiske komiteer</li> </ul>			

Forslagsstillers begrunnelse

Arbeidsutvalget ønsker å flytte politiske komiteer fra listen over de med møteplikt på landsmøtet til listen over de med møterett. Praxis i dag er egentlig at medlemmene i de politiske komiteene har møterett, men ikke møteplikt. Medlemmer i de politiske komiteene kan f.eks velges til delegater på landsmøtet, og mange komitemedlemmer de siste årene har deltatt på landsmøtet som delegat. De er dermed ikke pliktig å møte i kraft av sin rolle som komitemedlem.

**Landsstyrets innstilling**

**Vedtas**

23

24

25

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i>
9a	§ 12.1	5	538-539
<u>Forslagsstiller</u> Jakob Meyer Vevatne			<u>Institusjon/komite</u> Arbeidsutvalget
<u>Tekst i gjeldene vedtekter</u>  <i>Kontrollkomiteens medlemmer kan ikke ha hatt tillitsverv i arbeidsutvalget i samme år som de velges til kontrollkomiteen.</i>			
<u>Ny tekst i gjeldene vedtekter</u>  			
<u>Forslagsstillers begrunnelse</u>  Bestemmelsen om at kontrollkomiteens medlemmer ikke kan ha hatt tillitsverv i arbeidsutvalget samme år som de velges til kontrollkomiteen er strøket. Begrunnelsen for dette er at kontrollkomiteen bør ha noen medlemmer med erfaring fra arbeidsutvalget. Arbeidsutvalget får gjennom sin periode innsikt i organisasjons drift			

på en måte som er umulig å få uten denne erfaringen. Erfaringen fra et år i arbeidsutvalget er svært nyttig som medlem i kontrollkomiteen.

Slik reglene er nå må avtroppende arbeidsutvalgsmedlemmer enten gå tilbake til studiene eller ta et annet verv i NSO for å holde seg valgbare. Andre relevante verv for avtroppende arbeidsutvalg er valgkomiteen. Arbeidsutvalget mener det er for få veier inn i kontrollkomiteen for kvalifiserte kandidater med dagens regelverk, og vil derfor stryke denne bestemmelsen.

Dersom forslaget vedtas vil ikke endringen tre i kraft før ved møtets slutt. Sittende arbeidsutvalg er dermed ikke valgbare til kontrollkomiteen på årets landsmøte.

### **Landsstyrets innstilling**

#### **Vedtas**

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>
9b	§ 12.1		493-494

#### *Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter*

*Kontrollkomiteens medlemmer kan ikke ha hatt tillitsverv i arbeidsutvalget i samme år som de velges til kontrollkomiteen.*

#### *Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter*

#### *Forslagsstillers begrunnelse*

Bestemmelsen om at kontrollkomiteens medlemmer ikke kan ha hatt tillitsverv i arbeidsutvalget samme år som de velges til kontrollkomiteen er strøket. Begrunnelsen for dette er at kontrollkomiteen bør ha noen medlemmer med erfaring fra arbeidsutvalget. Arbeidsutvalget får gjennom sin periode innsikt i organisasjons drift på en måte som er umulig å få uten denne erfaringen. Erfaringen fra et år i arbeidsutvalget er svært nyttig som medlem i kontrollkomiteen.

Slik reglene er nå må avtroppende arbeidsutvalgsmedlemmer enten gå tilbake til studiene eller ta et annet verv i NSO for å holde seg valgbare. Andre relevante verv for avtroppende arbeidsutvalg er valgkomiteen. Arbeidsutvalget mener det er for få veier inn i kontrollkomiteen for kvalifiserte kandidater med dagens regelverk, og vil derfor stryke denne bestemmelsen.

Dersom forslaget vedtas vil ikke endringen tre i kraft før ved møtets slutt. Sittende arbeidsutvalg er dermed ikke valgbare til kontrollkomiteen på årets landsmøte.

***Landsstyrets innstilling***

**Vedtas**

26

27

28

29

<i>Forslag nr.</i> 10a	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i> § 12.1 valgbarhet	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i> Nytt 6. avsnitt.	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i> 541
<u><i>Forslagsstiller</i></u> Simen Tjølsen Oftedahl			<u><i>Institusjon/komite</i></u> Kontrollkomiteen
<u><i>Tekst i gjeldene vedtekter</i></u>			
<u><i>Ny tekst i gjeldene vedtekter</i></u> En kan kun velges til landsmøtevalgte verv fem ganger.			
<u><i>Forslagsstillers begrunnelse</i></u> I henhold til dagens vedtekter er studenter, tillitsvalgte i NSO og tillitsvalgte hos medlemmene valgbare til verv i NSO så lenge de oppfyller en av disse tre kriteriene. I forbindelse med den europeiske studentunionen sin revurdering av NSO sitt medlemskap ble det rettet kritiske tilbakemeldinger til NSO om at organisasjonen ikke har en begrensning på hvor lenge en kan inneha sentrale tillitsverv i organisasjonen,			

og at det ikke stilles krav om at en må være student for å inneha et sentralt tillitsverv i NSO.

Med bakgrunn i disse kritiske tilbakemeldingene ønsker kontrollkomiteen å løfte et forslag til landsmøtet om å begrense hvor mange ganger en student, tillitsvalgt hos medlemmene eller tillitsvalgte i NSO kan velges til landsmøtevalgte verv. Med landsmøtevalgte verv menes da arbeidsutvalget og de politiske og organisatoriske komiteene. Verv i landsstyret og funksjoner på landsmøtet regnes ikke som landsmøtevalgte verv.

Slik det er i dag kan i praksis noen som er tillitsvalgt i NSO være tillitsvalgt i organisasjonen ut livet, uten å være student. Kontrollkomiteen ser en fornuftig begrensning på antall ganger man kan velges til landsmøtevalgte verv som fem ganger.

Man kan da for eksempel inneha:

- 2 perioder i en politisk komité, 1 periode i arbeidsutvalget, 1 periode i valgkomiteen og 1 periode i kontrollkomiteen (totalt 6 år med sentrale verv i NSO)
- 3 perioder i en politisk komité og 2 perioder i arbeidsutvalget (totalt 5 år med sentrale verv i NSO)
- 1 periode i en politisk komité, 2 perioder i arbeidsutvalget, 1 periode i prinsippprogramkomiteen og 1 periode i kontrollkomiteen (totalt 6 år med sentrale verv i NSO)

Den nye paragrafen omfatter kun kandidater som velges, ikke kandidater som taper et valg. Det er kun valg man vinner som vil bli regnet i den totale begrensningen.

### ***Landsstyrets innstilling***

#### **Vedtas**

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i>
10b	§ 12.1 valgbarhet	Nytt 4. avsnitt	495

Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekterNy tekst i helhetlig reviderte vedtekter

En kan kun velges til landsmøtevalgte verv fem ganger.

Forslagsstillers begrunnelse

I henhold til dagens vedtekter er studenter, tillitsvalgte i NSO og tillitsvalgte hos medlemmene valgbar til verv i NSO så lenge de oppfyller en av disse tre kriteriene.

I forbindelse med den europeiske studentunionen sin revurdering av NSO sitt medlemskap ble det rettet kritiske tilbakemeldinger til NSO om at organisasjonen ikke har en begrensning på hvor lenge en kan inneha sentrale tillitsverv i organisasjonen, og at det ikke stilles krav om at en må være student for å inneha et sentralt tillitsverv i NSO.

Med bakgrunn i disse kritiske tilbakemeldingene ønsker kontrollkomiteen å løfte et forslag til landsmøtet om å begrense hvor mange ganger en student, tillitsvalgt hos medlemmene eller tillitsvalgte i NSO kan velges til landsmøtevalgte verv. Med landsmøtevalgte verv menes da arbeidsutvalget og de politiske og organisatoriske komiteene. Verv i landsstyret og funksjoner på landsmøtet regnes ikke som landsmøtevalgte verv.

Slik det er i dag kan i praksis noen som er tillitsvalgt i NSO være tillitsvalgt i organisasjonen ut livet, uten å være student. Kontrollkomiteen ser en fornuftig begrensning på antall ganger man kan velges til landsmøtevalgte verv som fem ganger.

Man kan da for eksempel inneha:

- 2 perioder i en politisk komité, 1 periode i arbeidsutvalget, 1 periode i valgkomiteen og 1 periode i kontrollkomiteen (totalt 6 år med sentrale verv i NSO)
- 3 perioder i en politisk komité og 2 perioder i arbeidsutvalget (totalt 5 år med sentrale verv i NSO)
- 1 periode i en politisk komité, 2 perioder i arbeidsutvalget, 1 periode i prinsippprogramkomiteen og 1 periode i kontrollkomiteen (totalt 6 år med sentrale verv i NSO)

Den nye paragrafen omfatter kun kandidater som velges, ikke kandidater som taper et valg. Det er kun valg man vinner som vil bli regnet i den totale begrensningen.

**Landsstyrets innstilling**

**Vedtas**

30

31

32

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i gjeldene vedtekter</i>	<i>Linje nr. i gjeldene vedtekter</i>
11a	§ 15.4 Mistillit	Nytt 6. avsnitt	725
<u>Forslagsstiller</u> Simen Tjølsen Oftedahl			<u>Institusjon/komite</u> Kontrollkomiteen
<u>Tekst i gjeldene vedtekter</u>			
<u>Ny tekst i gjeldene vedtekter</u>			
Ved vedtatt mistillit fratrer den tillitsvalgte umiddelbart fra vervet som tillitsvalgt i NSO og vil ha en karantetid fra å stille til valg i organisasjon ut inneværende og førstkommende valgperiode.			
<u>Forslagsstillers begrunnelse</u>			
NSO har regulert mistillit, men ikke hva som skjer i tilfeller der mistillit skulle blitt vedtatt.			
Kontrollkomiteen ser det som hensiktsmessig at det reguleres tydelig i organisasjonens vedtekter at den tillitsvalgte i tilfeller med vedtatt mistillit må fratre sitt verv. Videre foreslår kontrollkomiteen at det innføres en karantetid fra å stille til valg i NSO ut inneværende og førstkommende valgperiode.			
<b>Landsstyrets innstilling</b>			
<b>Vedtas</b>			

<i>Forslag nr.</i>	<i>Paragraf nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Avsnitt nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>	<i>Linje nr. i helhetlig reviderte vedtekter</i>
11b	§ 15.3 Mistillit	Ny 6. avsnitt	622
<u><i>Tekst i forslag til helhetlig reviderte vedtekter</i></u>			
<u><i>Ny tekst i helhetlig reviderte vedtekter</i></u> Ved vedtatt mistillit fratrer den tillitsvalgte umiddelbart fra vervet som tillitsvalgt i NSO og vil ha en karantetid fra å stille til valg i organisasjon ut inneværende og førstkommande valgperiode.			
<u><i>Forslagsstillers begrunnelse</i></u>  NSO har regulert mistillit, men ikke hva som skjer i tilfeller der mistillit skulle blitt vedtatt.  Kontrollkomiteen ser det som hensiktsmessig at det reguleres tydelig i organisasjonens vedtekter at den tillitsvalgte i tilfeller med vedtatt mistillit må fratre sitt verv. Videre foreslår kontrollkomiteen at det innføres en karantetid fra å stille til valg i NSO ut inneværende og førstkommande valgperiode.			
<b><i>Landsstyrets innstilling</i></b> <b>Vedtas</b>			

<b>Møtedato</b>	09.04.2026
<b>Saksbehandler</b>	Landsstyret
<b>Saksnummer</b>	LM16 03.01-26
<b>Gjelder</b>	Resolusjoner

---

## Vedlegg til saken

1. Resolusjon: Akademisk ansvarliggjøring av folkerettsbrudd
2. Resolusjon: Handling foran ord – sanksjoner mot israelsk folkemord
3. Resolusjon: Utveksling bør ikke straffe de som ønsker å bli statsborgere
4. Resolusjon: Kvinnehelse er studenthelse
5. Resolusjon: En utdanning for arbeidslivet
6. Resolusjon: Kvalitet over kvantitet i høyere utdanning
7. Resolusjon: Kontroll over egen digital fremtid nå!
8. Resolusjon: Prioriter studenters rettssikkerhet i vurdering!

## Resolusjoner

### Formål

Behandle innkommende forslag til resolusjoner til NSOs landsmøte 2026.

### Sakspresentasjon

En resolusjon er en politisk uttalelse som blant annet utdyper, konkretiserer og supplerer NSOs politikk på et aktuelt tema. Fristen for å fremme resolusjoner til landsmøtet gikk ut fredag 27. februar og det ble sendt inn åtte resolusjonsforslag innen fristen.

### Behandling av resolusjoner på landsmøtet

Behandling av resolusjoner på landsmøtet skjer i to omganger. Først skal landsmøtet debattere og vedta hvilke av de innsendte resolusjonene som skal behandles. Deretter blir selve resolusjonene debattert. Debatten tar utgangspunkt i endringsforslag som er sendt inn før og under debatten. Etter at debatten er ferdig, utarbeider redaksjonskomiteen en innstilling til alle innkommende endringsforslag. Redaksjonskomiteens innstilling legges til grunn, når landsmøtet til slutt skal votere over alle endringsforslagene og de endelige resolusjonene.

### Vurdering

32 Landsstyret innstiller på at landsmøtet skal behandle fire – 4 – resolusjoner og at dette er mulig  
33 innenfor den satte tidsrammen. Dette vil gi landsmøtet mulighet til å debattere en bredde av  
34 politiske saker. Landsstyret har videre valgt å vektlegge at det skal være god nok tid til å debattere  
35 hver av de innstilte resolusjonene.

36  
37 I vurderingen fra landsstyret er det særlig fire forhold som legges til grunn i vurderingene. Disse er  
38 for resolusjonene: Tilfører ny politikk. Politikk som NSO står for og som er i tråd med vedtatte  
39 politiske dokumenter. At de er gjennomarbeidet. At de vil invitere delegatene til en god debatt på  
40 landsmøtet.

#### 41 **Følgende resolusjoner innstilles til behandling (i ikke-prioritert rekkefølge):**

- 42 1. Akademisk ansvarliggjøring av folkerettsbrudd (vedlegg 1)
- 43 2. Kvalitet over kvantitet i høyere utdanning (vedlegg 6)
- 44 3. Kontroll over egen digital fremtid nå! (vedlegg 7)
- 45 4. Prioriter studenters rettssikkerhet i vurdering! (vedlegg 8)

#### 46 ***Akademisk ansvarliggjøring av folkerettsbrudd (vedlegg 1)***

47 *Forslagsstiller: Studentparlamentet ved OsloMet og Studentorganisasjonen Nord*

48  
49 Landsstyret mener at resolusjonen styrker og utfyller NSOs politikk på Palestina. Resolusjonen  
50 fremhever at akademisk frihet forutsetter et ansvar, der studenter, forskere og institusjoner må  
51 være bevisste på at akademisk virksomhet ikke bidrar til å svekke andres akademiske frihet.  
52 Resolusjonen understreker NSOs ståsted om at palestinske studenter må vernes når deres  
53 akademiske frihet og menneskerettigheter er truet.  
54  
55

#### 56 ***Kvalitet over kvantitet i høyere utdanning (vedlegg 6)***

57 *Forslagsstiller: Arbeidsutvalget, NSO*

58  
59 Landsstyret mener at denne resolusjonen vil tilføre NSO viktig og tidsriktig politikk om  
60 dimensjonering i høyere utdanning, i en situasjon der regjeringen varsler nye tiltak og endringer i  
61 fordelingen av studietilbud. For å unngå for mye politisk styring ovenfra, og sikre at studentenes  
62 perspektiv er en relevant og konstruktiv stemme i debatten, trenger NSO mer utfyllende politikk  
63 som peker på konkrete løsninger. Resolusjonen gir nettopp dette, og vil være et sentralt verktøy  
64 for NSO fremover i arbeidet med å påvirke utviklingen av sektoren. Det vil være avgjørende å  
65 tenke nytt om dimensjonering, inkludert finansieringssystemet, behovet for nordiske  
66

67 samarbeidsmodeller og hvordan sterkere samordning kan kombineres med institusjonell autonomi  
68 og studenters valgfrihet. I dag skjer dimensjoneringen ofte lokalt og ukoordinert, og det er behov  
69 for et forum der institusjonene kan diskutere og samordne helheten i utdanningstilbudet.

### 71 **Kontroll over egen digital fremtid nå! (vedlegg 7)**

72 *Forslagsstiller: Studentorganisasjonen i Agder*

73  
74 Landsstyret mener det i tiden vi nå er inne i, er både riktig og viktig at NSO slår et slag for  
75 viktigheten av digital suverenitet. Resolusjonen tar opp et viktig tema som supplerer NSOs øvrige  
76 politikk på digitalisering. Manglende kontroll over de digitale plattformene og verktøyene som  
77 brukes i høyere utdanningssektoren i dag, utgjør en stor trussel for norsk høyere utdanning.  
78 Tiltakene resolusjonen peker på vil kunne være med å dekke opp hull i beredskapen for sektoren  
79 som helhet.

### 81 **Prioriter studenters rettssikkerhet i vurdering (vedlegg 8)**

82 *Forslagsstiller: LMPK*

83  
84 Landsstyret mener denne resolusjonen tilfører NSO nødvendig og aktuell politikk på et felt som  
85 utvikler seg raskt, og hvor nye problemstillinger allerede utfordrer vurderingspraksis i høyere  
86 utdanning. Det siste året har KI reist spørsmål om hvordan sektoren skal sikre både akademisk  
87 integritet og studenters rettssikkerhet i vurderingssituasjoner, senest tydeliggjort i KI-utvalgets  
88 delrapport fra desember 2025. NSO mangler i dag politikk om både digital overvåkning i eksamen  
89 og bruken av KI-deteksjonsverktøy, og det er derfor avgjørende at organisasjonen tar en tydelig  
90 posisjon. Resolusjonen har tatt med innspill fra medlemslagsmøtet i februar 2026, og legger opp til  
91 en kritisk og kunnskapsbasert linje som setter studentenes rettssikkerhet, personvern og  
92 likebehandling først. Dette gir NSO et solid grunnlag for å delta i den videre nasjonale diskusjonen  
93 om KI og vurdering.

### 95 **Følgende resolusjoner som ikke innstilles:**

#### 97 **Handling foran ord – sanksjoner mot israelsk folkemord (vedlegg 2)**

98 *Forslagsstiller: Studentparlamentet UiO*

99  
100 Landsstyret mener en resolusjon vedtatt av NSOs landsmøte ikke bør diktere hvilke institusjonelle  
101 samarbeid utdanningsinstitusjonene i Norge bør ha. Dette bør besluttes lokalt, som en del av den

102 akademiske friheten og institusjonelle autonomien utdanningsinstitusjonene i Norge har.  
103 Resolusjonen vurderes videre å stride mot innhold i prinsippprogrammet: "Institusjonene avgjør selv  
104 hvilke samarbeid de vil inngå eller avslutte, samt hvordan de organiserer sin virksomhet."  
105 Landsstyret mener at resolusjonen fra Studentparlamentet ved OsloMet og Studentorganisasjonen  
106 Nord tar mer høyde for gjeldende politikk, og ønsker dermed å ikke innstille på denne  
107 resolusjonen.

### ***Utvexling bør ikke straffe de som ønsker å bli statsborgere (vedlegg 3)***

109 *Forslagsstiller: Studentorganisasjonen i Innlandet*

111  
112 Resolusjonen tar opp en problemstilling som supplerer NSOs politikk på temaet. Når studenter  
113 med permanent oppholdstillatelse ønsker å søke norsk statsborgerskap, må de innfri krav fra UDI,  
114 blant annet opptjent botid i Norge. Disse studentene kan møte på utfordringer til å innfri kravet om  
115 botid om de drar på utveksling. Landsstyret mener likevel at resolusjonen ikke skal behandles på  
116 landsmøtet, da resolusjonens innhold er teknisk og snevert og det kreves en del  
117 forhåndskunnskap for å diskutere saken. For å sørge at flest mulig delegater deltar i  
118 resolusjonsdebattene, prioriterer landsstyret derfor andre resolusjoner til behandling.

### ***Kvinnehelse er studenthelse (vedlegg 4)***

120 *Forslagsstiller: Studentparlamentet ved OsloMet*

121  
122  
123 Landsstyret ønsker ikke å behandle resolusjonen på bakgrunn av at den overlapper med en del  
124 innhold som er ivaretatt i forslaget til ny velferdspolitisk plattform. Videre mener landsstyret at  
125 resolusjonen tar opp et tema det er viktig for NSO å mene noe om, men ønsker prioritere  
126 fagområder som ikke allerede får plass i debattene på landsmøtet. Politikken som ikke allerede er  
127 ivaretatt i velferdspolitisk plattform, kan spilles inn i debatten.

### ***En utdanning for arbeidslivet (vedlegg 5)***

129 *Forslagsstiller: Studentparlamentet ved Universitetet i Bergen*

130  
131  
132 Landsstyret ønsker ikke å behandle denne resolusjonen fordi den legger opp til at NSO skal hente  
133 inspirasjon fra den danske modellen for dimensjonering og arbeidslivsrelevans, til tross for at  
134 denne reformen er sterkt kritisert av den danske høyere utdanningssektoren og NSOs danske  
135 søsterorganisasjon. Landsstyret har ingen grunn til å tro at den danske modellen vil være mer

136 vellykket i Norge, eller at den vil gagne norske studenter. Å knytte studieplassdimensjonering  
137 direkte til arbeidsledighet strider mot NSOs øvrige politikk, hvor institusjonell autonomi, studenters  
138 valgfrihet og behovet for bredde i utdanningstilbudet står sentralt for å sikre kunnskapsberedskap.  
139 Selv om det er viktig å tenke nytt om dimensjonering i norsk høyere utdanning, mener landsstyret  
140 at dette allerede er godt ivaretatt i resolusjonen «Kvalitet over kvantitet i høyere utdanning», som  
141 vi innstiller på å behandle.

### 142 **Dissens fra Sander Sjøblom (Innlandet) og Einar Evensen (HiØ)**

143 Dissenstakere ønsker å behandle resolusjon 3 i stedet for resolusjon 6.

#### 144 Dissenstakeres begrunnelse:

145  
146 *«Det er dissensuttagernes intensjon at resolusjon nummer 3 skal behandles fremfor  
147 resolusjon nummer 6. Dette på bakgrunn av at NSO allerede har vesentlig politikk rundt  
148 området dimensjonering, men mangler vesentlig politikk på problematikken som resolusjon  
149 nummer 3 belyser.»*

150  
151 *En resolusjon burde belyse og fremheve ny politikk, og bringe nye problemstillinger frem.  
152 Dette mener dissenstakerne at resolusjon nummer 3 gjør på en bedre måte en resolusjon  
153 nummer 6, og ønsker derfor resolusjon nummer 3 behandlet fremfor resolusjon nummer 6.»*

### 154 **Dissens fra Sindre Aamodt (BI), Johanne-Marie Haanes (NHH) og Einar Evensen (HiØ)**

155 Dissenstakere ønsker å behandle resolusjon 5 i stedet for resolusjon 1.

#### 156 Dissenstakeres begrunnelse:

157 *«NSO sitt primære mandat er å ivareta norske studenters interesser gjennom langsiktig  
158 utdanningspolitikk. Organisasjonens styrke ligger i evnen til å påvirke konkrete saker som  
159 angår studiehverdagen direkte: finansiering, læringsmiljø, studentvelferd og  
160 utdanningskvalitet. Det er her NSO har reell innflytelse, og det er derfor her vi bør prioritere  
161 vår kapasitet.»*

162  
163 *Å ta stilling til enkeltkonflikter i internasjonale spørsmål er ikke en del av dette mandatet, og  
164 NSO har begrenset mulighet til å påvirke utfallet av slike. En uttalelse risikerer å trekke  
165 organisasjonen inn i en debatt som splitter medlemsmassen unødvendig, uten at det gir*

170 reell effekt. Dersom NSO likevel ønsker å diskutere internasjonale spørsmål av denne  
171 typen, ser vi det som langt mer hensiktsmessig at dette tas på et landsstyremøte fremfor på  
172 landmøtet. Landmøtets kapasitet bør forbeholdes saker som direkte angår  
173 studenthverdagen – og i den sammenhengen er situasjonen i jobbmarkedet mer relevant  
174 og presserende for våre medlemmer.

175  
176 Vi foreslår i stedet at NSO prioriterer resolusjonen «En utdanning for arbeidslivet». Dette er  
177 en sak som er direkte innenfor NSOs mandat og som treffer norske studenter konkret og  
178 umiddelbart. I en tid med nedgangstider og et krevende arbeidsmarked er det viktigere enn  
179 noen gang at utdanningen rustet studentene godt for arbeidslivet. Dette er en sak NSO  
180 realistisk sett kan få gjennomslag for og som er i tråd med organisasjonens langsiktige  
181 prioriteringer.

182  
183 Dersom NSO ønsker å si noe om utdanning i en internasjonal kontekst, bør dette skje  
184 gjennom en helhetlig prinsipputtalelse om at alle studenter – uavhengig av nasjonalitet,  
185 bakgrunn eller konflikt – har rett til utdanning. En slik uttalelse er mer troverdig, mer varig og  
186 ikke knyttet til én spesifikk konflikt.

187  
188 Derfor mener undertegnede at Palestina-saken ikke bør klareres for behandling i  
189 nåværende form og heller skal diskuteres på landsstyremøte 5. NSO bør heller løfte frem  
190 saker der vi faktisk kan gjøre en forskjell for studentene vi representerer på landsmøtet.»

### 191 192 **Dissens fra Kaja Sandvik (UiB)**

193 Dissenstakere ønsker å behandle resolusjon 5 i stedet for resolusjon 6.

#### 194 195 Dissenstakeres begrunnelse:

196 «Jeg tar dissens og fremmer resolusjon 5 sendt av UiB fordi den sikrer et mer rettferdig og  
197 faktabasert vurderingsgrunnlag for norsk utdanning. Ved å utrede en norsk modell for  
198 kartlegging av arbeidsmarkedstilknytning, tar vi definisjonsmakten bort fra politisk synsing  
199 og flytter den til faktiske data.

200  
201 Dette forslaget fremmer å aktivt ivaretar bredden i studieprogrammene. I stedet for tvungen  
202 dimensjonering, gir vi studentene verktøyene de trenger for å ta opplyste valg om egen

203 *fremtid. Åpenhet om arbeidslivsrelevans er ikke et angrep på fagene, men et forsvar for*  
204 *dem. Det synliggjør verdien av utdanningene våre uten å ty til byråkratisk overstyring.*

205  
206 *Vi trenger et system som forener akademisk frihet med samfunnets behov for innsikt. Ved å*  
207 *stemme for denne resolusjonen, velger vi studentenes autonomi og en kunnskapsbasert*  
208 *sektor.»*

---

## 211 **Innstilling**

212 Følgende resolusjoner behandles av landsmøtet 2026

- 213 • Akademisk ansvarliggjøring av folkerettsbrudd (vedlegg 1)
  - 214 • Kvalitet over kvantitet i høyere utdanning (vedlegg 6)
  - 215 • Kontroll over egen digital framtid nå! (vedlegg 7)
  - 216 • Prioriter studenters rettssikkerhet i vurdering! (vedlegg 8)
-