

Arbeidsutvalget Protokoll



Møte AU12 25.11 25/26
Protokoll-fører Anne-Lise Aspmo
Møtedato 25.11.2025

Til stede: Sigve Næss Røtvold, Jakob Meyer Vevatne, Didrik Nohre Lønvik, Oscar dos Santos Hellberg-Kvalsvik, Nora Marie Hager, Natalie Woldengen

Endelig saksliste

AU12 00.12 25/26	Konstituering
AU12 02.16 25/26	Fondsøknad - «Et synlig studentdemokrati»
AU12 02.17 25/26	Fondsøknad - NAKA 2026
AU12 02.18 25/26	Fondsøknad - UiA Karriereuka
AU12 02.19 25/26	Fondsøknad: 20 års jubileum til moderne Ansgar Høyskole!
AU12 02.20 25/26	Fondsøknad - Organisasjonsseminar – Opplæring og sosialt med nytt studentparlament
AU12 02.21 25/26	Fondsøknad - Nord Cup 2026
AU12 02.22 25/26	Workshop for innspill til revidering av NSOs Velferdspolitiske plattform
AU12 02.23 25/26	Studentdelegasjon til CyCon 2026
AU12 02.24 25/26	Noroff Høyskoles studentparlament: Planleggingsmøte
AU12 02.25 25/26	Nyttårsbord med studentdemokratiet ved UiT
AU12 04.20 25/26	Oppnevning - UHR - Fag- og fellestrategisk enhet (Personsak/Personalsak (sakspapir unntatt offentlighet))

Forslag til vedtak:

- Sigve Næss Røtvold godkjennes som møteleder.
- Anne-Lise Aspmo godkjennes som protokollfører.
- Innkallingen godkjennes.
- Sakslisten godkjennes med endringer.

- Troikasaker tas til orientering
- Protokollen fra AU11-24/25 godkjennes.

Vedtatt

01 Rapporter og orienteringer

Ingen rapporter eller orienteringer.

02 Økonomi- og fullmaktsaker

AU12 02.16 25/26 Fondsøknad - «Et synlig studentdemokrati»

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 21 467 kroner

Falt

Endringsforslag:

Søknaden støttes med 21 167 kroner

Vedtatt

AU12 02.17 25/26 Fondsøknad - NAKA 2026

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes delvis med 60 000 kroner.

Vedtatt

AU12 02.18 25/26 Fondsøknad - UiA Karriereuka

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 60 000 kroner

Falt

Endringsforslag:

Søknaden støttes med 40 000

Vedtatt

AU12 02.19 25/26 Fondsøknad: 20 års jubileum til moderne Ansgar Høyskole!

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 46 000 kroner.

Falt

Endringsforslag:

Søknaden støttes med 41600 kroner

Vedtatt

AU12 02.20 25/26 Fondsøknad - Organisasjonsseminar – Opplæring og sosialt med nytt studentparlament

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 60 000 kroner

Vedtatt

Endringsforslag:

Søknaden støttes med 50 000 kroner

Falt

AU12 02.21 25/26 Fondsøknad - Nord Cup 2026

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 60 000 kroner

Vedtatt

AU12 02.22 25/26 Workshop for innspill til revidering av NSOs Velferdspolitiske plattform

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 7890 kroner

Vedtatt

AU12 02.23 25/26 Studentdelegasjon til CyCon 2026

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 80 000

Vedtatt

AU12 02.24 25/26 Noroff Høyskoles studentparlament: Planleggingsmøte

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 30 000 kroner.

Vedtatt

AU12 02.25 25/26 Nyttårsbord med studentdemokratiet ved UiT

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 34 440 kroner

Vedtatt

03 Eventuelt, resolusjoner og uttalelser

Ingen eventuelt saker

04 Valg

AU12 04.20 25/26

Oppnevning - UHR - Fag- og fellestrategisk enhet
(Personsak/Personalsak (sakspapir unntatt offentlighet))

Forslag til vedtak:

- Yimin Dong foreslås oppnevnt som representant til fellesstrategisk enhet i UHR-administrasjon

Vedtatt

- Yimin Dong foreslås oppnevnt som representant til Fagstrategisk enhet i UHR- Kunst, design, og arkitektur

Vedtatt

05 Styringsdokumenter

Ingen styringsdokumenter.

06 Innkomne saker

Ingen innkomne saker

Arbeidsutvalget Protokoll



Møte AU13 04.12 25/26
Protokoll-fører Anne-Lise Aspmo
Møtedato 04.12.2025

Til stede: Sigve Næss Røtvold, Jakob Meyer Vevatne, Didrik Nohre Lønvik, Nora Marie Hager,
Fraværende: Oscar dos Santos Hellberg-Kvalsvik, Natalie Woldengen

Endelig saksliste

AU13 00.13 25/26	Konstituering
AU13 02.26 25/26	Fondsøknad - Styrking av Arbeidsutvalgets samhold og samarbeid
AU13 03.03 25/26	NSOs høringssvar til arbeidsulykkebegrepet i folketrygdloven

Forslag til vedtak:

- Sigve Næss Røtvold godkjennes som møteleder.
- Anne-Lise Aspmo godkjennes som protokollfører.
- Innkallingen godkjennes.
- Sakslisten godkjennes med endringer.
- Troikasaker tas til orientering
- Protokollen fra AU12-24/25 godkjennes.

Vedtatt

01 Rapporter og orienteringer

Ingen rapporter eller orienteringer.

02 Økonomi- og fullmaktsaker

AU13 02.26 25/26 Fondsøknad - Styrking av Arbeidsutvalgets samhold og samarbeid

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 5000 kroner

Vedtatt

03 Eventuelt, resolusjoner og uttalelser

AU13 03.03 25/26 NSOs høringssvar til arbeidsulykkebegrepet i folketrygdloven

Forslag til vedtak:

Åste får fullmakt til å foreta eventuelle redaksjonelle endringer

Vedtatt

Forslag til vedtak:

NSOs høringssvar til endringer i arbeidsulykkebegrepet i folketrygdloven vedtas.

Vedtatt

04 Valg

Ingen valgsaker

05 Styringsdokumenter

Ingen styringsdokumenter.

06 Innkomne saker

Ingen innkomne saker



Norsk studentorganisasjon

Møllergata 39 / 0179 Oslo

Tlf: 22 04 49 70

E-post: nso@student.no

www.student.no

Høringssvar fra Norsk studentorganisasjon

Forslag til endringer i lov 28. februar 1997 nr. 19 om folketrygd

Arbeids- og inkluderingsdepartementet 05.12.2025

Kontakt Norsk studentorganisasjon

Natalie Woldengen (fag- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig), 982 25 994, laringsmiljo@student.no

Åste Hagerup (politisk rådgiver), 993 68 646, aste@student.no



Norsk studentorganisasjon

Norsk studentorganisasjon (NSO) takker for muligheten til å komme med innspill til *Forslag til endringer i lov 28. februar 1997 nr. 19 om folketrygd*. NSO representerer over 270 000 studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner.

Studenter og vaksiner

Ansatte i helsevesenet, barnehager og skoler oppfordres til å ta influensavaksinen for å redusere smitte både for seg selv og for de sårbare gruppene de arbeider med. Til tross for at studenter i praksis har samme eksponering og risiko, får de ikke samme tilbud. Folkehelseinstituttet anbefaler vaksinasjon som et viktig tiltak for å beskytte den enkelte og de sårbare samfunnet.

NSO mener derfor at det skal tilbys gratis vaksiner til studenter og at dette vil være en investering i både studentenes helse og samfunnets smittevern.

Arbeidsutvalget Protokoll



Møte AU14 18.12 25/26
Protokoll-fører Anne-Lise Aspmo
Møtedato 18.12.2025

Til stede: Sigve Næss Røtvold, Jakob Meyer Vevatne, Nora Marie Hager,
Oscar dos Santos Hellberg-Kvalsvik
Fravær: Natalie Woldengen, Didrik Nohre Lønvik

Endelig saksliste

AU14 00.14 25/26	Konstituering
AU14 03.04 25/26	NSOs høringssvar til endringer i UH-loven: studieavgift, advokatutgifter og klagesensur
AU14 04.21 25/26	Oppnevning Fagstrategisk enhet_ Representant i en fagstrategisk enhet - UHR-Kunst, design, arkitektur (Personsak/Personalsak (sakspapir unntatt offentlighet))

Forslag til vedtak:

- Sigve Næss Røtvold godkjennes som møteleder.
- Anne-Lise Aspmo godkjennes som protokollfører.
- Innkallingen godkjennes.
- Sakslisten godkjennes med endringer.
- Troikasaker tas til orientering
- Protokollen fra AU13-24/25 godkjennes.

Vedtatt

01 Rapporter og orienteringer

Ingen rapporter eller orienteringer.

02 Økonomi- og fullmaktsaker

Ingen økonomisaker

03 Eventuelt, resolusjoner og uttalelser

AU14 03.04 25/26

NSOs høringssvar til endringer i UH-loven: studieavgift, advokatutgifter og klagesensur

Endringsforslag:

Til forslaget om endringer på kostnadsdekkende nivå: 3.avsnitt: Opprinnelig tekst: NSO mener derfor at ordlyden i loven bør endres fra “skal” til “skal ikke” i ny lovteksten om
Endres til: NSO mener derfor at ordlyden i loven bør endres fra “skal” til “skal ikke være mer enn” i ny lovteksten om

Endringsforslag:

Til «Advokatutgifter»: Opprinnelig tekst: Gjennomgående: makspris
Endres til: makstak

Endringsforslag:

Til Kommentar til avvisningen av symbolsk sum: Opprinnelig tekst: I høringsteksten fra departementet fremkommer det at egenbetalingen fremdeles må være reell, og kan ikke settes til en symbolsk sum. NSO mener dette premisset er feil.

3 Finland, som altså ikke praktiserer en kostnadsdekkende avgift, har eksempelvis en nedre minimumssats på 1500 euro per år. Østerrike har en nedre sats på 727 euro. Frankrike har grenser mellom 170 and 650 euro. I et høykostland som Norge, kan en slik symbolsk sum gi mindre byråkrati og lettere gi institusjonene friheten til å konkurrere med øvrige EU-land. NSO advarer mot de store prisforskjellene i avgiften mellom de nordiske og de kontinentale land.

Nivåforskjellene kan ikke alene rettferdiggjøres med at Norge, Sverige eller Danmark er høykostland eller har særdeles god kvalitet i utdanningstilbudet.

NSO mener derfor at Norge bør sette en nedre symbolsk sum, slik det praktiseres i Finland i en rekke øvrige europeiske land.

Endres til: Kommentar til prisforskjeller: NSO advarer mot de store prisforskjellene i avgiften mellom de nordiske og de kontinentale land.

Finland, som altså ikke praktiserer en kostnadsdekkende avgift, har eksempelvis en nedre

minimumssats på 1500 euro per år. Østerrike har en nedre sats på 727 euro. Frankrike har grenser mellom 170 og 650 euro.

Nivåforskjellene kan ikke alene rettferdiggjøres med at Norge, Sverige eller Danmark er høykostland eller har særdeles god kvalitet i utdanningstilbudet.

Strykningsforslag:

Til Advokatutgifter. Opprinnelig tekst: Det vises til en risiko for at en makspris kan fungere som en fastpris i praksis.

Tilleggsforslag:

Helt på slutten:

Avslutningsvis ønsker NSO å rette departementets oppmerksomhet mot høringssvaret til Universitets- og høyskolerådet, og understreke vår uenighet med konklusjonene knyttet til advokatutgifter og blind sensur. Dette fordi NSO er representert i styret til UHR, som har vedtatt deres høringssvar.

Forslag til vedtak:

NSOs høringssvar til endringer i UH-loven vedtas.

Vedtatt

04 Valg

AU14 04.21 25/26

Oppnevning Fagstrategisk enhet - UHR-Kunst, design, arkitektur
(**Personsak/Personalsak (sakspapir unntatt offentlighet)**)

Forslag til vedtak:

Tora Tveiten forslås oppnevnt til Fagstrategisk enhet - UHR-Kunst, design, arkitektur

Vedtatt

05 Styringsdokumenter

Ingen styringsdokumenter.

06 Innkomne saker

Ingen innkomne saker



Norsk studentorganisasjon

Møllergata 39 / 0179 Oslo

Tlf: 22 04 49 70

E-post: nso@student.no

www.student.no

Høringssvar fra Norsk studentorganisasjon

Forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven (studieavgift, advokatutgifter og klagesensur)

Kunnskapsdepartementet 31.12.2025

Kontakt Norsk studentorganisasjon

Oscar dos Santos Hellberg-Kvalsvik (internasjonalt ansvarlig), 982 25 995,
internasjonalt@student.no

Natalie Woldengen (fag- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig), 982 25 994, laringsmiljo@student.no

Åste Hagerup (politisk rådgiver), 993 68 646, aste@student.no

Stian Celius (politisk rådgiver), 976 30 612, stian@student.no



Norsk studentorganisasjon

Norsk studentorganisasjon (NSO) takker for muligheten til å komme med innspill til endringer i universitet- og høyskoleloven. NSO representerer over 270 000 studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner.

Studieavgift

NSO viser til vår tidligere høringsuttalelse i sak om studieavgift for studenter fra land utenfor EØS-området eller Sveits mm., dato innsendt til departementet 05.12.2022.

NSO mener fremdeles at egenbetalingen bryter med gratisprinsippet i høyere utdanning. NSO mener at studieavgiften har svekket Norges muligheter til å tiltrekke oss et bredt internasjonalt mangfold i akademien.

NSO ser med bekymring på egenbetalingens negative effekt på rekrutteringen av internasjonale studenter fra det globale sør. Vi mener i tillegg at innføringen også er svært uheldig for samtlige studenter med bakgrunn fra vanskelige sosioøkonomiske kår, utenfor EØS/Sveits-området.

NSO mener avgiften særlig rammer kvinner eller ulike minoriteters tilgang til internasjonal utveksling, i det som stadig blir en mer urolig verden. Egenbetaling på svært høye satser, siler ut de som har aller størst behov for en internasjonal utveksling og som ikke får støtte hjemmefra.

Til forslaget om endringer på kostnadsdekkende nivå:

NSO er sekundært positiv til høringsforslaget om å endre ordlyden "skal", om kostnadsdekkende nivå.

NSO begrunner dette med utfordringene i beregningene av satsene. Indirekte drifts- og administrasjonskostnader som strøm og leie er eksempler på unødvendige kalkuleringer som studentene ikke bør belastes for, og som priser Norge ut.

NSO mener derfor at ordlyden i loven bør endres fra *"skal"* til *"skal ikke kunne være mer enn kostnadsdekkende"* i ny lovteksten om institusjonenes adgang til å kreve inn et kostnadsdekkende nivå.

Kommentar om prisforskjeller i studieavgifter:



Norsk studentorganisasjon

NSO advarer mot de store prisforskjellene i avgiften mellom de nordiske og de kontinentale land. Nivåforskjellene kan ikke alene rettferdiggjøres med at Norge, Sverige eller Danmark er høykostland eller har særdeles god kvalitet i utdanningstilbudet.

Finland, som altså ikke praktiserer en kostnadsdekkende avgift, har eksempelvis en nedre minimumssats på 1500 euro per år. Østerrike har en nedre sats på 727 euro. Frankrike har grenser mellom 170 and 650 euro.

Generell kommentar om mulig pris-diskriminering:

Det er visse krav om likebehandling av offentlige skatte- og avgiftstrykk. Fra et forbrukerperspektiv er det blitt innført et nytt sett med utfordringer, når utdanning har gått fra å være et gratis velferdsgode for alle, over til å bli en "internasjonal handelsvare".

Departementet legger til grunn at nivået på egenbetalingen skal beregnes lokalt, basert på økt fleksibilitet.

NSO er bekymret for at dette videre vil medføre til uklarhet og usikkerhet om prisnivåene. Vi frykter samtidig for utvikling av forskjellsbehandling eller tilstander av pris-diskriminering. Dette fordi studenter kan ende opp med å få ulikt avgiftsnivå, på tilsvarende like studieprogrammer. I tillegg vil interne forhold som institusjonenes egen økonomiske status og drift, påvirke hvem som lokalt har den reelle "friheten" til å kunne gi reduksjoner eller prisavslag.

Likebehandling i egenbetaling / avgifter (likebehandlingsprinsippet):

NSO savner en nærmere avklaring om departementets og institusjonenes rettslige ramme for gebyrberegningene. Vi mener studentene som betaler på avgiften har krav på å vite: 1) Hvilke oppgaver som inngår i beregningsgrunnlaget. 2) Oppgaver som delvis kan inngå i beregningsgrunnlaget. 3) Oppgaver som ikke kan inngå i beregningsgrunnlaget.

Høringen viser heller ikke til hva forslaget betyr for studentene som rammes eller hvordan medvirkning skal sikres. Slik høringsbrevet er lagt frem, gis det alt for vide rammer til departementet og institusjonene selv å vurdere nivået på egenbetalingen.

Kommentar om kalkulering av framtidig kompetansebehov:

I høringen trekkes det frem at prisnivået skal kunne justeres etter kompetansebehov i arbeidslivet. NSO lurer svært på hvordan dette skal kunne beregnes og viser til en mangelfull utredning. Vi fraråder en slik tilnærming, som vi ikke kjent med at noen andre europeiske land praktiserer.



Norsk studentorganisasjon

Kalkyler vil da måtte ta utgangspunkt i en nå-situasjon i arbeidsmarkedet. Vi mener denne tilnærmingen vil skape et A- og B-lag mellom ulike studieretninger og yrkesgrupper. Det er imidlertid umulig å vite hvilken kompetanse arbeidsgivere trenger i fremtiden.

Ønske om ny offentlig nasjonal veileder:

NSO ber om at det gis et nytt oppdrag med å oppdatere en felles nasjonal veileder for beregning av avgiften/egenbetalingen, dersom det nå igjen skal gjøres endringer.

Tolkninger og praktisering bør ikke overlates fritt gjennom styringsdialogen mellom departementet og institusjonene, som omtalt i høringen. Da har ikke offentligheten eller studentene innsyn i hvilke kostnader de faktisk betaler for og ikke.

Advokatutgifter

Formålet med forslaget om å innføre makstakordning for advokatutgifter er å redusere grunnløse klagesaker og gjøre det mindre attraktivt for advokater å føre saker som trolig får samme utfall i senere instanser. Likevel tar argumentasjonen i liten grad hensyn til studentenes behov. Forslaget vektlegger besparelser for Felles klagenemnd, domstolene og Regjeringsadvokaten, men overser de alvorlige rettssikkerhetsmessige konsekvensene for studenter med lav sosioøkonomisk bakgrunn eller andre som allerede møter barrierer i rettssystemet.

NSO er derfor svært kritiske til at reglene om dekning av advokatutgifter vurderes endret. Begrunnelsen bygger i stor grad på institusjonenes antagelser om at advokater tar på seg prosessdrevne saker og fakturerer flere timer enn nødvendig, samt at et senket makstak vil hindre advokater i å påta seg saker de ikke tror vil nå fram i retten. Dette samsvarer ikke med våre erfaringer. Det er lite sannsynlig at advokater tar saker de mener står i fare for å bli tapt, da dette kan svekke deres troverdighet. Vurderingen av nødvendig tidsbruk bør ligge hos advokaten, ikke utdanningsinstitusjonen.

Det pekes på at studentenes rettssikkerhet allerede er styrket gjennom studentombud og studentrepresentanter i klagenemndene. NSO har jobbet for at studentenes rettssikkerhet skal bli styrket i en årrekke, og de foregående eksemplene er vi svært glade for at har kommet på plass. Likevel mener vi at en makstakordning vil svekke rettssikkerheten for studenter som ønsker å klage på vedtak. Økonomi må ikke avgjøre om en student kan forfølge en sak de opplever som urettmessig.



Norsk studentorganisasjon

NSO er særlig bekymret for at studenter ikke vil få dekket nødvendige utgifter dersom departementet fastsetter en makstakordning. Allerede i dag risikerer studenter at institusjonen reduserer dekningen betydelig, slik at de må betale mellomlegget. Etter vårt syn bør kommunikasjonen mellom institusjonene og studentene styrkes for å unngå slike situasjoner, i stedet for at studentenes personlige økonomi skal belastes i strid med den lovpålagte rettssikkerheten de skal være garantert.

Klagesensur

NSO ønsker, i likhet med i innspillet til *NOU 2020: 3 Ny lov om universiteter og høyskoler*, å beholde blind klagesensur som sensurmetode. Samtidig ønsker NSO at det skal innføres åpen sensur som alternativ metode, og at studenten selv, i klageøyeblikket, skal kunne velge selv hvilken metode hen ønsker brukt i klagesensureringen av sin oppgavene.

Behovet for blind sensur er et resultat av at sensurordningen ikke er god nok for norske studenter. Det er en trussel mot studentenes rettssikkerhet og en stor utfordring ved klageordningen at vi, år etter år, ser utallige eksempler på studenter som har klaget på karakteren og fått forbedret resultatet med mer enn to karakterer. Tallene fra Universitas, som er nevnt i høringen s. 19, viser tydelig at differensieringen mellom karakterer gitt under blind sensur øker dramatisk i sammenligning med karakterer gitt under åpen sensur. Det forteller oss at sensuren som i utgangspunktet ble gitt ofte verken er riktig eller god nok. NSO mener at den beste måten å vurdere sensur objektivt og rettferdig er gjennom blind sensur.

Ved bruk av åpen sensur er NSO bekymret for at det, bevisst eller ubevisst, oppstår en lojalitet mellom sensoren som har vurdert den opprinnelige besvarelsen og sensoren som vurderer besvarelsen etter klage. Vi vet også at sensorene er under stort arbeids- og tidspress når de skal sensurere, og at tilgangen på tidligere sensur kan føre til mindre grundig arbeid ved klagesensur.

Samtidig ønsker NSO at det skal åpnes opp for at studenten selv skal kunne velge åpen sensur ved sin klage. Vi forstår at det for noen studenter kan være ønskelig å inkludere opprinnelig sensur og sin egen klage ved ny sensurering. NSO understreker at det skal være opp til studenten selv å velge sensurmetoden, ikke institusjonen.

Avslutningsvis ønsker NSO å rette departementets oppmerksomhet mot høringssvaret til Universitets- og høyskolerådet, og understreke vår uenighet med konklusjonene knyttet til



Norsk studentorganisasjon

advokatutgifter og blind sensur. Dette fordi NSO er representert i styret til UHR, som har vedtatt deres høringssvar.

Arbeidsutvalget Protokoll



Møte AU15 08.01 25/26
Protokoll-fører Anne-Lise Aspmo
Møtedato 08.01.2026

Vedlegg til protokollen:

1. NSOs høringssvar til endringer i ESG
2. Høringssvar - Medlemskap Norsk Studentorganisasjon UiT
3. Innspill - Nordisk råds arbeidsplan for utdanning og forskning

Til stede: Sigve Næss Røtvold, Jakob Meyer Vevatne, Nora Marie Hager,
Oscar dos Santos Hellberg-Kvalsvik, Natalie Woldengen,

Fravær: Didrik Nohre Lønvik (tilstede til alle saker, bortsett fra den siste: AU15 03.07
25/26)

Endelig saksliste

AU15 00.15 25/26	Konstituering
AU15 02.27 25/26	Fondsøknad - Studentpolitisk utvalgs vårkonferanse
AU15 03.05 25/26	NSOs høringssvar til endringer i ESG
AU15 03.06 25/26	Høringssvar - Medlemskap Norsk studentorganisasjon UiT
AU15 03.07 25/26	Innspill - Nordisk råds arbeidsplan for utdanning og forskning

Forslag til vedtak:

- Sigve Næss Røtvold godkjennes som møteleder.
- Anne-Lise Aspmo godkjennes som protokollfører.
- Innkallingen godkjennes.
- Sakslisten godkjennes med endringer.
- Troikasaker tas til orientering
- Protokollen fra AU14-24/25 godkjennes.

Vedtatt

01 Rapporter og orienteringer

Ingen rapporter eller orienteringer.

02 Økonomi- og fullmaktsaker

AU15 02.27 25/26 Fondsøknad - Studentpolitisk utvalgs vårkonferanse

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 25 000 kroner

Vedtatt

03 Eventuelt, resolusjoner og uttalelser

AU15 03.05 25/26 NSOs høringssvar til endringer i ESG

Forslag til vedtak:

NSOs høringssvar til ESG 2027 vedtas.

Vedtatt

AU15 03.06 25/26 Høringssvar - Medlemsskap Norsk Studentorganisasjon UiT

Forslag til vedtak:

Arbeidsutvalget ettergodkjenner høringssvaret til Studentparlamentet ved UiT Norges Arktiske Universitet.

Vedtatt

AU15 03.07 25/26 Innspill - Nordisk råds arbeidsplan for utdanning og forskning

Forslag til vedtak:

NSOs innspill til Nordisk ministerråds arbeidsplan for utdanning og forskning vedtas.

Vedtatt

04 Valg

Ingen valgsaker.

05 Styringsdokumenter

Ingen styringsdokumenter.

06 Innkomne saker

Ingen innkomne saker



Norsk studentorganisasjon

Møllergata 39 / 0179 Oslo

Tlf: 22 04 49 70

E-post: nso@student.no

www.student.no

Høringssvar fra Norsk studentorganisasjon

NSOs høringssvar til endringer i ESG

ESG Steering Committee 09.01.26

Kontakt Norsk studentorganisasjon

Oscar dos Santos Hellberg-Kvalsvik (internasjonalt ansvarlig), 982 25 995,
internasjonalt@student.no

Marthe Skogland Wedøe (politisk rådgiver), 46853286, marthe@student.no

ESG Context, scope, purposes and principles

Comments on the Context, scope, purposes and principles

NSO is pleased that students are included in the definition of stakeholders, as their involvement is essential to ensuring that quality assurance reflects the real needs and expectations of learners. The updated ESG rightly places quality assurance in a broader context by recognising its links to the learning environment, research, innovation, and societal engagement. We believe the current balance is appropriate: these elements are connected to quality assurance and should be acknowledged, but they must not dominate to the extent that the core purpose of the ESG is diluted.

Part 1

Standard 1.1 Policy for Quality Assurance.

ESG 1.1 Comments on the standard/guidelines

It is great that the standard clearly states that students should have a structured, meaningful, and visible role in developing and implementing quality assurance policies. This matters because students bring first-hand experience of learning and teaching, making the policies more relevant and effective.

The emphasis on academic freedom, academic integrity, and the public responsibility of higher education in the guidelines is very positive and needed. In addition, the policy should explicitly include a commitment to safeguarding against intolerance and any form of discrimination towards students or staff, as was stated in the 2015 version of the ESG. This is essential for creating an inclusive learning environment.

Standard 1.2 Design, approval, ongoing monitoring and periodic review of programmes.

ESG 1.2 Comments on the standard/guidelines

We are pleased to see that in ESG 1.2, the requirement for periodic review and revision of programmes with student involvement has been moved from the guidelines to the standards. This change underlines the importance of student participation in these processes. It is encouraging that section 1.2 reinforces the principle that students should be equal partners in programme design, approval, monitoring, and review.

50 **Standard 1.3 Student-centred learning, teaching and assessment.**

51 **ESG 1.3 Comments on the standard/guidelines**

52 It is important that ESG 1.3 acknowledges, as it does in the proposed draft, diverse learning paths
53 and ensures that institutional approaches to learning and teaching respect and address the
54 diversity of students and their needs.

55
56 We believe that digital technologies are not given sufficient emphasis in the current draft. It is
57 essential that digital and technological tools feature more prominently in the ESG, considering
58 their transformative impact on teaching, learning, and assessment. Digital solutions, including
59 artificial intelligence (AI), are now integral to higher education and can enhance accessibility,
60 efficiency, and innovation. Under 'quality assurance processes for student assessment' in the
61 guidelines, we recommend adding an additional bullet point on the effective use of digital
62 technologies. Furthermore, students and staff should be provided with clear guidance and the
63 necessary skills to use these tools responsibly and effectively.

64
65 **Standard 1.4 Student admission, progression, recognition, and certification.**

66 **ESG 1.4 Comments on the standard/guidelines**

67 NSO considers it essential that the ESG includes, as it does in the draft, a strong emphasis on
68 access policies, admissions processes and criteria being implemented consistently, fairly, and
69 transparently. We believe this is a critical component of the standards and guidelines. At the same
70 time, we strongly recommend that the ESG also explicitly underline the principle of equal rights
71 and opportunities to study for all students under "1.4 student admission, progression, recognition,
72 and certification". This addition would reinforce the commitment to genuine inclusivity and fairness
73 across higher education.

74
75 **Standard 1.5 Teaching staff.**

76 **ESG 1.5 Comments on the standard/guidelines**

77 It is positive that the standard adopts a broader definition of those involved in education delivery,
78 as this is not only limited to traditional academic staff. Student assistants, in particular, play a key
79 role in supporting teaching and learning processes and should be explicitly mentioned.

80 Recognising their contribution would strengthen the clarity and inclusiveness of the standard.

81
82 The inclusion of student feedback in teacher evaluation is an important recognition of its value in
83 assessing teaching effectiveness and identifying areas for professional development. As students
84 are the primary audience for teaching, their insights are indispensable. Student feedback should
85 always be incorporated into teacher evaluations, as this would strengthen the quality assurance
86 process and ensure evaluations reflect the actual learning experience.

A supportive environment for teaching staff should not only encourage innovation in teaching methods and the use of new technologies but also provide the necessary tools and guidance to implement them effectively. This is particularly important given the rapid development of new technologies, which continuously challenge and transform the higher education sector. Without adequate support and resources, the ambition to foster innovation risks remaining aspirational rather than operational.

Standard 1.6 Learning environment.

ESG 1.6 Comments on the standard/guidelines

The ESG draft rightly places students at the centre of the learning environment, which is essential for ensuring student-centred learning and effective resource allocation.

The ESG should also explicitly acknowledge that learning environments are both physical and digital. While digital arenas are increasingly important, physical spaces must not be deprioritised. In fact, maintaining and improving the physical learning environment is more important than ever to support interaction, collaboration, and a sense of community among students.

Standard 1.7 Information management

ESG 1.7 Comments on the standard/guidelines

We appreciate that the draft includes student feedback on support services, as this provides valuable insights for improving the overall learning experience. It is equally important, as the ESG draft states, that students, together with staff, are actively involved in providing and analysing information and in planning follow-up activities. This collaboration is essential to ensure effective management of programmes and other institutional activities and to strengthen evidence-based decision-making

If you have any overarching comments on Part 1, please provide them here:

Overall, we welcome the Part 1's strong emphasis on student involvement in internal quality assurance. We appreciate that students are not only listed as stakeholders but are highlighted as having a meaningful and visible role in these processes.

Part 2

Standard 2.2 Designing methodologies fit for purpose.

ESG 2.2 Comments on the standard/guidelines

The standard rightly states that stakeholders should be involved in the design and continuous improvement of external quality assurance, but it does not specify which stakeholders. While

students are listed as part of the definition of stakeholders under “key terms,” students should still be explicitly mentioned here as in other sections to ensure continuity. As a result, the formulation could be: “Stakeholders, *including students*, should be involved in the design and continuous improvement of external quality assurance.” This would strengthen clarity, ensure consistency across the document, and highlight the crucial role of students in external quality assurance.

Standard 2.4 Peer-review experts.

ESG 2.4 Comments on the standard/guidelines

NSO highly appreciates that the standard requires external quality assurance to include at least one student member, as students bring a unique perspective on the learning experience. Their involvement ensures that quality assurance processes remain student-centred, relevant, and aligned with the actual needs and expectations of learners.

It is essential that external quality assurance remains independent. The involvement of international peer-review experts plays a key role in ensuring impartiality and credibility. To emphasize this point, the last sentence under the guidelines should be reformulated as: “the involvement of international peer-review experts in external quality assurance is *crucial* as it adds a further dimension to the development and implementation of processes”. This wording conveys the importance of their role more effectively than describing it as merely “desirable.”

Standard 2.5 Processes and criteria for outcomes.

ESG 2.5 Comments on the standard/guidelines

We are happy to see that evidence collected and analysed is moved from guidelines to standards in the draft to reaffirm good practices.

Standard 2.6 Reporting.

ESG 2.6 Comments on the standard/guidelines

In the last paragraph under guidelines, it is stated that “a summary of the report would increase its accessibility and transparency.” Including a summary of the reports as a measure to increase accessibility and transparency is very positive, and therefore this should be a requirement rather than an optional feature.

If you have any overarching comments on Part 2, please provide them here:

Our overall impression is that students have a less prominent role in this section compared to the other sections in the draft. It is crucial that their involvement in external quality assurance is explicitly stated, as experience shows that this role can be overlooked unless clearly defined.

Part 3

Standard 3.1 Activities, policy and processes for quality assurance.

ESG 3.1 Comments on the standard/guidelines

We are very pleased that the standard explicitly recognises students as key stakeholders who should have meaningful involvement in quality assurance agencies. This is crucial to ensure that quality assurance processes remain relevant and reflective of the actual learning experience.

We strongly believe that the expertise within quality assurance agencies can be significantly enhanced by including international members in their structures, as mentioned in the last sentence under the guidelines. This is important not only for broadening perspectives but also for ensuring that external quality assurance aligns with international standards and remains comparable across countries. To underline its importance, this requirement could be elevated from the guidelines to the standard, as it is a key mechanism for ensuring consistent implementation of the ESG across Europe.

Standard 3.2 Independence.

ESG 3.2 Comments on the standard/guidelines

We welcome the emphasis on independence in the ESG draft, and it is vital that this section remains strong in the final version. Independence underpins impartial decision-making and institutional credibility, which is particularly important given the growing threats to institutional autonomy.

Standard 3.4 Resources.

ESG 3.4 Comments on the standard/guidelines

We believe this section should place greater emphasis on the importance of relevant digital tools and digital competence for quality assurance agencies. The rapid pace of technological development means the sector is in constant adaptation, and leveraging these tools can significantly streamline processes, improve efficiency, and enhance the overall quality of work. Ensuring agencies have the necessary digital capabilities is therefore essential for maintaining high standards and future-proofing quality assurance.

If you have any other comments on the draft of the ESG 2027, please provide them here:

We are happy that students play a bigger role in this draft of the ESG compared to the 2015-version. This is very important as students bring a unique perspective on the learning experience. Their involvement ensures that quality assurance processes remain student-centred, relevant, and aligned with the actual needs and expectations of learners.

198 It is positive that the updated ESG introduces no drastic changes, as continuity helps ensure
199 stability for European quality assurance work. At the same time, the new additions strengthen the
200 ESG's relevance by placing quality assurance in a broader context, acknowledging its links to the
201 learning environment, research, innovation and societal engagement, while also incorporating
202 fundamental values.

203
204 Although the draft makes an effort to update the ESG to ensure its continued relevance, we
205 believe it lacks sufficient emphasis on digital skills and tools, particularly given the growing role of
206 artificial intelligence (AI) in higher education. Digital competence is critical for quality assurance to
207 remain effective and future-oriented. In addition, the draft does not address preparedness, which
208 should be included as the sector increasingly faces crises such as health emergencies, wars,
209 environmental challenges, illiberal developments and economic instability. Building resilience and
210 readiness is critical to safeguarding quality assurance under unpredictable conditions.

211 The National Union of Students in Norway (NSO) appreciates the opportunity to provide input on
212 the first complete draft of the ESG 2027. NSO represents over 280,000 students at Norwegian
213 higher education institutions.



Norsk studentorganisasjon

Møllergata 39 / 0179 Oslo

Tlf: 22 04 49 70

E-post: nso@student.no

www.student.no

Høringssvar fra Norsk studentorganisasjon

Høringssvar medlemskap Norsk Studentorganisasjon

Sendt til Studentparlamentet ved UiT, Norges Arktiske Universitet
20.12.25

Kontakt Norsk studentorganisasjon

Sigve Næss Røtvold (leder), 957 92 556, leder@student.no

Jakob Meyer Vevatne (nestleder), 982 25 999, nestleder@student.no

Didrik Nohre Lønvik (fag- og forskningspolitisk ansvarlig), 982 25 996, forskning@student.no



Norsk studentorganisasjon

Høringssvar medlemskap Norsk Studentorganisasjonen

Norsk studentorganisasjon (NSO) takker for muligheten til å komme med innspill til «Rapport om Studentparlamentets medlemskap i NSO og SAIH». NSO representerer over 270 000 studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner.

1. Representasjon og deltakelse

- a. *Hvordan vurderer dere Studentparlamentet ved UiT sin deltakelse i NSO de siste årene? (oppmøte, engasjement, bidrag i organer og komiteer)*

De siste årene har det vært en god representasjon fra UiT i flere forskjellige organer og hyppig deltakelse på NSO sine arrangementer.

Deltakelse på Avspark og Høstkonferansen:

Avspark er et arrangement NSO arrangerer for å sikre on-boarding av nye tillitsvalgte i organisasjonen, innføring i landsstyret, skoling og erfaringsutveksling. Avspark har både faglig og sosialt program, og sikrer at studenttillitsvalgte fra hele landet kan komme sammen på en felles arena. I 2025 deltok 4 personer deltok fra UiT på Avspark. 2 personer deltok fra UiT på Avspark i 2024, og 4 personer i 2023.

Høstkonferansen er et arrangement NSO arrangerer for å sikre kunnskapspåfyll, skoling og erfaringsutveksling for tillitsvalgte i våre medlemslag. Arrangementet tar sikte på både faglige og sosiale arrangementer, og man ruller på ved hvilken utdanningsinstitusjon det arrangeres. I 2025 deltok fire personer fra UiT, i 2024 deltok 9 personer, og i 2023 deltok 6 personer.

I tillegg til dette kommer komité-samlinger og andre arrangementer som er i større grad sporadisk arrangert.

Deltakelse på NSOs landsstyremøter:

Landsstyret (LS) 24/25: Deltatt på nesten alle LS-møter i perioden. Erling Petter Hæsken Trones har representert UiT. Når fraværende har vara Robin Johansen deltatt.

LS 25/26: Deltatt på alle LS-møter så langt i perioden. Vilde Hveem representerer UiT.



Norsk studentorganisasjon

Representasjon i andre tillitsverv i NSO, blant annet: Kontrollkomiteen (KK), Valgkomiteen (VK), Sentralstyret (SST), Politiske komiteer og verv gjennom Universitets- og høyskolerådet og NOKUT oppnevnt av NSO siden 2023.

Valgkomiteen:

- Amanda Molvik fra UiT sitter i Valgkomiteen til NSO for perioden 2025/26.
- Daniel Masvik fra UiT satt i Valgkomiteen til NSO for perioden 2024/25.

Kontrollkomiteen:

- Daniel Masvik fra UiT satt i kontrollkomiteen til NSO fra 2022 til 2024.

Politiske Komiteer:

- Amanda Molvik fra UiT satt som medlem i Læringsmiljøpolitisk komite i NSO fra 2024 til 2025
- Knut Nicholas Figenschou fra UiT satt som medlem i Fag- og Forskningspolitisk komite i NSO fra 2024 til 2025
- Erling Petter Hæsken Trones fra UiT satt som 2. varamedlem i Internasjonal komite i NSO fra 2024 til 2025.

UHR Nasjonale fagorganer Nasjonalt fagorgan for administrasjonsfag
Oppnevnt for perioden 01.07.2024 - 30.06.2025
Rolf Erik Forseth fra UiT

KD Felles klagenemnd (2 år) Oppnevnt av KD som 1. Vara
Oppnevnt i perioden 05.10.2023 -24.10.2025
Amina Louise Persen fra UiT

SIKT Produktrådet Medlem
Oppnevnt fra 30.01.2025
Amanda Adelaide Molvik fra UiT

KD Klagenemnd NOKUTs klagenemnd som medlem
Oppnevnt fra 24.10.2025 - 31.03.2027
Ernesto Dehesa fra UiT



Norsk studentorganisasjon

KD Klagenemd Nasjonalt klagenemd Medlem
Oppnevnt fra 01.04.2025 - 01.04.2027
Jens Kristian Øvstebø fra UiT

UHR Fagstrategisk enhet UHR Humaniora Medlem
Oppnevnt fra 01.08 2025 - 01.07 2026
Kristian Stave fra UiT

UHR Fagstrategisk enhet UHR-Helse og sosial. Medlem
Oppnevnt fra 01.08 2025 - 01.07 2026
Henriette Karlsen Brenna fra UiT

Heimevernet Distrikt Distriktsrådet Vara
Oppnevnt fra 01.01 2026 - 31.12 2029
Jens Kristian Øvstebø fra UiT

NOKUT Studieprogramakkreditering Medlem
Oppnevnt fra 01.11.2024
Jonas Toft fra UiT

NOKUT Revidering av NLA Oppnevnt av NOKUT
Oppnevnt fra 16.11.2023 - 30.06.2024
Tina Tufte Holtsdalen fra UiT

UHR Fagstrategisk enhet - Samfunnsfag Medlem
Oppnevnt fra 01.06.2023 - 30.06.2024
Kristian Stave fra UiT

UHR Matematikk, naturvitenskap og teknologi Nasjonalt fagorgan for konstruksjonsfag
Oppnevnt fra 01.06.2023 - 30.06.2024
Erlend Moldvik fra UiT (vara)

Fagorganer tilknyttet UHR-Økonomi og administrasjon Nasjonalt fagorgan for
administrasjonsfag Medlem
Oppnevnt fra 05.10.2023 til 01.06.2024
Rolf Erik Forseth fra UiT

b. Hvordan opplever dere UiT sin rolle som medlemslag – både formelt og i praksis?

NSO opplever Studentparlamentet ved UiT har en svært viktig rolle i NSO som et deltakende og aktivt medlemslag. Tillitsvalgte fra UiT har deltatt ofte og over flere år på arrangementer, i NSOs komiteer og i prosesser som NSO har stått i.

UiT sine innspill til plattformer, prinsippprogram, resolusjoner og annet politisk arbeid, er sentralt i den videre utviklingen av NSOs politikk og NSO som medlemsorganisasjon. Vi er alle en del av NSO og det er viktig å belyse de mange perspektivene. Da er vi avhengige av tillitsvalgte og engasjerte løfter hvordan det føles for studentene dere representerer. Kort sagt er studentparlamentet med på å bestemme hva den norske studentbevegelsen skal mene om alle saker som berører studentene i Norge.

Studentparlamentet ved UiT er et viktig medlemslag for NSO på flere områder. Det er et medlemslag som har jobbet for at NSO har gode systemer og rutiner, og utfordret NSO for å sikre representasjon av studenter fra alle deler av Norge.

c. I hvilken grad mener dere at UiT-studentene nyttiggjør seg av NSO sine arenaer og tilbud?

Studenter og tillitsvalgte fra UiT har et stort utbytte av medlemskapet i NSO, med et større potensiale for fremtiden. Studentparlamentet ved UiT bruker som flere andre medlemslag mange av NSO sine tilbud, arenaer og arrangementer for å tilegne seg kunnskap, bygge opp engasjement lokalt og påvirke hvilke saker som blir løftet opp av NSO til stortinget og regjeringen.

Gjennom NSO sitt kurstilbud på arrangementer og gjennom kursing fra NSO sin kursgruppe og av AU-medlemmer har tillitsvalgte ved UiT muligheten til å få skolering og kunnskapspåfyll på alt fra politisk påvirkning til organisasjonsutvikling. NSO har i samarbeid med UiT arrangert studentnach i Tromsø i forkant av valget i høst der studenter i UiT fikk en møteplass med stortingspolitikere og løftet sine saker i møte med dem. Her var det stort oppmøte, noe som beviser viktigheten av arenaer som er i samarbeid med NSO for å løfte studentenes synlighet i forbindelse med stortingsvalget.

Tillitsvalgte ved studentparlamentet ved UiT tar en aktiv del i arenaene som NSO har som medlemslagsmøter, LS-møter og arrangementer. Dette er med å bygge nettverk og kunnskap for UiT studentene som de kan bruke lokalt for å løfte engasjement og påvirkning.

For arbeidsutvalget til studentdemokratiene har NSO arenaer for erfaringsutveksling. Leder har mulighet for dialog med de andre lederne på tvers av utdanningsinstitusjoner og fylkesgrenser, og de fagansvarlige i arbeidsutvalget får mulighet til å utveksle erfaringer med fagansvarlige fra andre utdanningsinstitusjoner. Dette ser arbeidsutvalget ved Studentparlamentet ved UiT ut til å utnytte godt på våre samlinger.

2. Politisk påvirkning og gjennomslag

- a. *Har dere eksempler på saker hvor UiT-studenter eller Studentparlamentet har hatt særlig påvirkning på NSOs politikk eller prioriteringer?*

UiT sine studentrepresentanter har hatt flere gjennomslag på flere av de politiske sakene som har vært på landsmøtet til NSO de siste årene. Spesielt ønsker vi å trekke frem flere av endringsforslagene som delegatene fra UiT fikk gjennomslag for på siste landsmøtet og fra første LS-møte i perioden 24/25.

LM2025:

UiT delegat fikk gjennomslag for tilleggsforslaget i Prinsippprogrammet til NSO i delkapittelet om «Studiehverdagen»: *«Alle studenter har rett til et trygt, pedagogisk, forutsigbart og inkluderende læringsmiljø som fremmer faglig og personlig utvikling.»*

UiT delegat fikk gjennomslag for endringsforslaget Prinsippprogrammet til NSO, i delkapittelet: *«Private institusjoner er et supplement til det offentlige tilbudet og skal underordnes samme krav til akkreditering som offentlige institusjoner.»*

UiT delegat fikk gjennomslag for endringsforslaget i Prinsippprogrammet til NSO, den nye teksten er: *«Akademia skal være åpent for alle.»*

UiT delegat fikk gjennomslag i delkapittelet *«Finansieringen av et desentralisert utdanningstilbud»*: *«Finansieringen av høyere utdanning må sikre at institusjoner med desentralisert struktur kan opprettholde og utvikle et variert og relevant studietilbud ved alle sine studiesteder, uavhengig av geografiske forhold. Et desentralisert utdanningstilbud bidrar til å sikre reell lik tilgang på høyere utdanning og god kvalitet i hele landet»,* i Prinsippprogrammet til NSO for perioden 2025-2028.

LS1 24/25:



Norsk studentorganisasjon

Under LS1 24/25 fikk LS delegaten fra UiT gjennomslag for følgende linje i «*Politisk dokument om klima og bærekraft*»: «*For å sikre en bærekraftig transportløsning i hele landet og ikke skape skille på studenter, er det også nødvendig å også satse på utbygging av jernbane til Nord-Norge for studenter fra og i Nord*».

Det overnevnte utvalget av gjennomslag er kun en del av de samlede gjennomslagene til Studentparlamentet ved UiT. Det er tydelig at SP UiT har flere gjennomslag og har påvirket politikken og retningen til NSO i stor grad.

b. Hvordan vurderer dere UiT sin påvirkningskraft i NSO sammenlignet med andre medlemslag?

Studentparlamentet ved UiT har hatt stor påvirkningskraft i NSO. Deres mange delegater på landsmøtet og vektingen av stemmer til Landsstyret delegaten til UiT, er bare et eksempel på SP UiT som en stor kraft i NSO. Av flere ting UiT har vært pådrivere for, kan det trekkes frem tre viktige gjennomslag.

Det første er at UiT sin representant i NSOs daværende sentralstyre i perioden 2023/2024 satte retningslinjer for Trygg Organisasjon på dagsorden. Det resulterte i grundig gjennomgang av retningslinjer for retningslinjene i samarbeid med representanten fra sentralstyret og med en ekstern gjennomgang fra LNU, førte til bedre retningslinjer og en revidering av Etske retningslinjer på det påfølgende landsmøtet (Landsmøtet 2025).

Det andre er at det på LS2 25/26 i saken «Økonomiske framtidsutsikter» lå det flere forslag til vedtak på bordet. UiT sin landsstyrerepresentant sendte inn følgende forslag:

«"Medlemskontingent" settes på sakslisten til landsmøtet 2027. Arbeidsutvalget setter ned en komite bestående av medlemmer av arbeidsutvalget, kontrollkomiteen og tre representanter fra landsstyret. Komiteen utarbeider ulike forslag til vedtak.

For eksempel:

- Årlig KPI justering*
- KPI økning fra 2023 til 2026*
- En større økning som vil gi et reelt løft til NSO sitt arbeid i form av mer tid til medlemslagsoppfølging og politisk arbeid vil utredes.*



Norsk studentorganisasjon

Arbeidsgruppen skal rapportere til LS gjennom det neste året».

Dette forslaget ble vedtatt. Studentparlamentet ved UiT har dermed satt premissene for hvordan medlemskontingenten i NSO skal utredes, og hvem som skal være med i arbeidsgruppen som jobber med denne saken. UiTs landsstyrerepresentant har med dette forslaget sikret bedre forankring i landsstyret ved å øke antall representanter fra landsstyret samt sørget for en lengre prosess som muliggjør bredere deltakelse fra organisasjonen.

Det tredje er at etter konkret innspill fra en resolusjon vedtatt av studentparlamentet ved UiT høsten 2025, har NSO sett på habilitet i organisasjonen og endringer for å sikre at habilitet ivaretas til enhver tid. Hvor man gjennom «Helhetlig revidering av vedtektene», foreslår at man skal se på muligheten for egne retningslinjer for habilitet. Dette er et forslag til vedtektsendringer Landsmøtet til våren 2026. Som direkte konsekvens av et vedtak for dette på Landsmøtet, vil arbeidsutvalget i NSO legge frem retningslinjer for habilitet for landsstyret på LS5 i perioden 25/26. Altså siste Landsstyremøte i inneværende periode.

c. I hvilken grad mener dere at NSO lykkes med nasjonal politisk påvirkning – og hvilken rolle spiller UiT i dette arbeidet?

NSO lykkes i stor grad med å få gjennomslag for politikken vi fremmer på vegne av norske studenter. Hvor vi spesielt de siste årene har fått flere store gjennomslag. Ingen av disse gjennomslagene er gitt og det ligger mange års arbeid bak. I forrige regjeringsperiode var det 3 store økninger i studiestøtten, som ble forhandlet inn gjennom budsjettforliket i Stortinget. Her var NSO sitt krav å øke og knytte studiestøtta til 1,5 G (Grunnbeløpet i folketrygden som tilsvarer 195,240 per 2025). Som en del av budsjettenigheten for statsbudsjettet for 2026, skal regjeringen skal fremlegge et forslag til stortinget om å knytte studiestøtten til G i løpet av neste år. Det helhetlige forslaget lyder som følger: «*Stortinget ber regjeringen fremme forslag i løpet av 2026 om å regulere størrelsen på studiestøtten gjennom grunnbeløpet i folketrygden. Størrelsen kan ikke innebære lavere sats enn de som utbetales i dag.*»

NSO har blitt anerkjent for sitt påvirkningsarbeid gjennom omtale i ulike bøker, invitasjoner fra andre organisasjoner, partier og bedrifter for å dele erfaringer, samt deltakelse i podkaster om temaet påvirkning.

NSO har en stor legitimitet og en svært høy troverdighet som nasjonalt politisk påvirkningsorgan. Dette blir poengtert ved at nettopp NSO blir trukket frem som eksempel på en god

lobbyorganisasjon, i boken «Håndbok for politiske gjennomslag» av Katrine Gramnæs. Her står det:

“Norsk studentorganisasjon er en dyktig organisasjon til å drive lobbyarbeid, nettopp fordi de har noen få politiske hovedkrav som går igjen over flere år. På den måten blir det enklere for politikerne å vite hva de må gjøre for å gjøre studentene i Norge fornøyde.”

Av større politiske gjennomslag som NSO, sammen med medlemsslagene som utgjør studentbevegelsen, har fått gjennomslag for, kan følgende nevnes:

- Innføringen av 11. måneders studiestøtte.
- Innføringen av studentombud ved landets universiteter og høyskoler.
- Gjeninnføring av studentflertallet i samskipnadene.
- Ekstra strømstøtte til studenter ved tre anledninger.
- Store ekstra bevilgninger til studenter i forbindelse med pandemien, på flere milliarder kroner.
- At bygging av studentboliger i Norge virkelig har blitt prioritert av ulike regjeringer.
- De siste tre årene har studiestøtten økt med 40 500 kroner.
- NSO har for første gang fått et parti til å fremme et grunnlovsforslag om akademisk frihet, som skal stemmes over om noen år.
- I år har Stortinget to ganger sagt ja til innføring av G i denne stortingsperioden, med ytterligere konkretisering om at det skal vedtas i 2026.
- NSO har påvirket partiene til å inkludere våre saker i sine partiprogrammer, noe som igjen kan bidra til gjennomslag for de sakene studentene ønsker seg.
- NSO har fått gjennomslag for opprettelsen av et offentlig utvalg (NOU) som skal se på studiestøtten. I tillegg har NSO sikret plass i utvalget.

Dette er bare noen av sakene studentbevegelsen har kjempet for, spesielt i møte med regjeringen og Stortinget, og fått gjennomslag for de siste årene. Ellers driver NSO også påvirkning for studentene i ulike råd og organer som betyr noe for studentene.

3. Læringsmuligheter, skolering og kompetansebygging

a. Hvordan vurderer dere UiT-studentenes bruk av NSO sine kurs, skoleringer, komiteer og verv?

UiT har i mindre grad benyttet seg NSO sine tilbud om kurs og skoleringer. Dette gjelder i hovedsak skoleringer fra NSO sin kursgruppe og arbeidsutvalg medlemmer. Hvert år er det en fra AU som følger opp hvert medlemslag. UiT har blitt fulgt opp tett av arbeidsutvalget, men det har vært vanskelig å få en invitasjon fra UiT om å delta på møter i Studentparlamentet. NSO ønsker å



Norsk studentorganisasjon

være til stede i større grad enn det som har vært kommunisert de siste årene. Både gjennom å holde kurs, innledninger eller være en sparringspartner.

UiT har i større grad benyttet seg av de økonomiske ressursene til NSO, som Frifond. UiT har hatt tillitsvalgte som har sittet i både politiske og organisatoriske komiteer de siste årene.

b. Ser dere mulige barrierer for deltakelse fra UiT, og har dere forslag til hvordan disse kan reduseres?

UiT har vært godt representert i NSO de siste årene, både gjennom verv ulike komiteer og styringsorganer og gjennom høy deltakelse på arrangementer som høstkonferansen og avspark. En barriere for UiT studenter sammenlignet med studenter på andre institusjoner er lang reisevei. NSO har ved flere anledninger dekket utgifter til en ekstra overnatting for UiT representanter i forbindelse med deltakelse på møter og arrangementer for å tilrettelegge for deres deltakelse.

Tidsplanen på møter og arrangementer også tilrettelagt for deltakelse fra UiT. I dialog med tidligere sentralstyrerepresentanter fant vi tidspunkt for oppstart som muliggjør at deltakere kan ta morgenflyet fra Tromsø. Dersom UiTs representant i framtiden reiser fra et annet campus går vi gjerne i dialog om reisemuligheter og oppstartstidspunkt. Når vi planlegger arrangementer på kontoret pleier vi å sjekke reisetider fra Tromsø for å sørge for at det er mulig for UiTs representanter å delta på hele arrangementet.

Dersom studentrepresentanter fra UiT opplever barrierer for deltakelse i NSO er dette noe vi gjerne vil høre om slik at vi kan finne løsninger sammen.

c. Har dere forslag til hvordan NSO kan gjøre sine tilbud mer relevante eller tilgjengelige for UiT-studentene?

NSO har formalisert kursgruppearbeidet for å gjøre det lettere for alle medlemslag, også UiT, å kunne benytte seg av dette. Det jobbes med å videreutvikle kursgruppa, slik at kursene blir av enda bedre kvalitet og i større grad treffende for våre medlemsslag. Gode kurs og kompetanseheving er utrolig viktig i en organisasjon som har mange tillitsvalgte og ofte veldig mange nye tillitsvalgte i organisasjonen. NSO tar gjerne et møte hvor vi sammen kan se på hvilke behov UiT har for kurs og hvordan NSO kan bidra inn med dette. Vi skreddersyr kurs og kurspakker for alle medlemslag.

Fondssøknader er også en god mulighet for UiT studentene å dra nytte av sitt medlemskap i NSO. SP UiT kan søke om frifondsmidler og fond for internasjonale prosjekter. Slike prosjekter kan bidra til å skape lokal aktivitet og liv på campus. NSO planlegger å revidere retningslinjer for fond og retningslinjer for frifond i løpet av perioden, med mål om å gjøre det enklere for medlemslagene å få penger til lokal aktivitet. Retningslinjene vedtas av landsstyret hvor UiT er sikret en representant med vektet stemmetall. På den måten kan dere være med å påvirke hvordan dere vil at ordningene skal utvikle seg.

4. Organisasjonsmodell og struktur

- a. Hvordan vurderer dere at den nye modellen påvirker UiT-studentenes mulighet for innflytelse og deltakelse?*

Landsmøte vedtok å endre styringsmodell fra en sentralstyremodell (SST) til en landsstyremodell (LS) på landsmøtet i 2024. Ved overgangen fra sentralstyremodell til landsstyret fikk alle medlemslagene en fast plass i det øverste organet til NSO mellom landsmøtet. Landsstyret er det høyeste beslutningsorganet i NSO mellom landsmøtene. Landsstyret vedtar resolusjoner, politiske dokumenter, statsbudsjett- og valgprioriteringer og andre politiske strategier. Landsstyret vedtar også spesifisert budsjett og ulike retningslinjer for organisasjonen. Landstyremodellen sikrer alle medlemslag en plass i dette organet og studentparlamentet ved UiT får direkte innflytelse i alle disse beslutningene. Denne påvirkningen vil man ikke ha hatt i en sentralstyremodell, der det ikke er garantert at noen fra UiT var representert. Flere gjennomslag som UiT sine representanter er nevnt tidligere i dokumentet.

- b. Er det deler av modellen dere mener spesielt styrker eller svekker UiT sin posisjon?*

Antall stemmer en representant i landsstyret har er basert på antall studenter ved institusjonen de representerer. I perioden 25/26 har UiT 4 stemmer i landsstyret, mens størstedelen av representantene har kun 1 og det kun er UiO, OsloMet, og NTNU som har flere stemmer. Dette er en styrke for UiT, da deres stemme i landsstyret teller mer enn for de mindre medlemslagene.

Vi kan ikke se noen aspekter ved denne modellen som kan se ut til å ha svekket Studentparlamentet ved UiTs innflytelse på organisasjonen.

c. Hvordan opplever dere implementeringen så langt, og hvilke justeringer mener dere kan være relevante?

NSO opplever at implementeringen av landsstyremodellen har fungert etter hensikt. Den nye styringsmodellen har gitt makten i organisasjonen tilbake til medlemslagene, som er eierne av organisasjonen. Landsstyremodellen sikrer medlemslagenes innflytelse i viktige prosesser.

Landsmøtet gjorde noen mindre justeringer i vedtektene allerede i 2025 og arbeidsutvalget har gjennom saken “helhetlig revidering av vedtektene”, som landsstyret har satt på sakslisten til landsmøtet, gjennomgått vedtektene og skrevet forslag til en rekke mindre justeringer. Heriblant er det noen endringer i frister og saksprosesser og en lang rekke språklige endringer. En av de større endringene arbeidsutvalget vil foreslå i saken er å gjøre om på budsjettprosessen i NSO. Per gjeldende vedtekter skal landsmøtet vedta et rammebudsjett for påfølgende kalenderår før landsstyret vedtar spesifisert budsjett på siste møte før rammebudsjettet trer i kraft. Arbeidsutvalget mener det vil være en styrke om landsstyret får vedta hele budsjettet uten at landsmøtet setter rammer i forkant. Endringen vil styrke medlemslagenes innflytelse over organisasjonen.

5. Videre medlemskap og samarbeid

a. Hva mener dere er de viktigste fordelene ved at Studentparlamentet ved UiT er medlem av NSO?

Den viktigste fordelen ved at studentparlamentet ved UiT er medlem av NSO er at studentene ved UiT sine interesser blir representert på nasjonalt nivå. Gjennom UiT sine representanter i NSOs organer påvirker UiT studentene hva NSO skal løfte som nasjonale prioriteringer.

Det nasjonale studentfelleskapet gir også muligheter til å møte andre studentrepresentanter, utveksle erfaringer og lære av hverandre. Nettverket studentrepresentantene tilegner seg i NSO er unikt, og det finnes ingen andre arenaer hvor 34 studentdemokratier er samlet. NSO kontoret samler inn erfaringer fra medlemslag og utvikler arrangementer, kurs og ressurser som medlemslagene kan benytte seg av i sitt arbeid.

For studentene ved UiT handler det kanskje mer om politiske gjennomslag og representasjon. NSO er et spleiselag hvor 270 000 studenter i Norge har gått sammen, gjennom sine medlemslag, for å sikre studentrepresentasjon på nasjonalt nivå, og for å sikre gjennomslag for politikken studentbevegelsen har vedtatt. Hvis vi snur på det, og SP UiT ikke hadde vært medlem av NSO, hadde ikke NSO representert de om lag 16 000 studentene som studerer ved UiT. Det ville ikke



Norsk studentorganisasjon

vært mulig for studentene å bli nominert og oppnevnt til ulike verv gjennom NSO og representert studentmassen nasjonalt. Og studentene ved UiT hadde ikke hatt det samme nasjonale organet som kjempet deres sak inn mot stortingspolitikere og regjeringsapparatet.

Det ville heller ikke vært mulighet for lederen av studentparlamentet ved UiT å delta på studentpolitisk toppmøte med statsråden, og stilt politikere til veggs om enten sikkerhetspolitikk eller dimensjonering i Nord-Norge. Dette fordi invitasjonen går ut til NSOs medlemslag.

b. Hvordan mener dere at Studentparlamentet kan få mer ut av medlemskapet? (f.eks. mer strategisk involvering, tydeligere rolleforståelse, økt deltakelse i nasjonale verv)

Det er flere måter SP UiT kan få mer ut av medlemskapet i NSO. For det første kan parlamentet be om mer kurs fra NSO. Kursene kan holdes av medlemmer i Arbeidsutvalget til NSO, sekretariatet til NSO, eller kursgruppa. Kursene kan være organisatoriske eller politiske, og kan tilpasses til behovet til medlemslaget.

NSO har også flere fond som medlemslag kan søke på. I 2024 søkte parlamentet for 68 216 kroner midler og fikk innvilget 60 000 kroner. I 2025 søkte UiT om 62 680 kroner, og fikk innvilget 62 680 kroner fra Frifond. Igjen er det kun arbeidsutvalget ved Studentparlamentet ved UiT som kan søke, men initiativ kan komme fra andre involvert i studentdemokratiet.

Studentparlamentet ved UiT kan også bidra i politikktutviklingen i større grad enn de gjør i dag. Det er parlamentet som har kunnskapen på problemer studentene ved UiT opplever, som ikke resten av landet kjenner på, for eksempel mørketid, nærhet til Russland, lange avstander, utfordringer med AirBnB og andre ting. For at NSO skal ha god politikk på dette området er det viktig at representantene fra UiT løfter disse problemstillingene opp til NSO sine organer, og til arbeidsutvalget til NSO. Om det er resolusjoner som sendes inn eller endrings- og tilleggsforslag til andre dokumenter som vedtas. SP UiT sine representanter gjør en god jobb med å representere sine studenter og deres spesifikke utfordringer.

C. Har dere anbefalinger for hvordan SP UiT og NSO kan utvikle samarbeidet videre?

Vi tror mye kan utvikles gjennom samarbeid og dialog. NSO opplever et godt og konstruktivt samarbeid med arbeidsutvalget til Studentparlamentet ved UiT. SP UiT bidrar positivt inn i det nasjonale studentfellesskapet ved å delta på møter og arrangementer og være aktivt deltagende i debatter. NSO er ofte ute i media for å belyse særskilte utfordringer studentene står ovenfor, og



Norsk studentorganisasjon

det vil være naturlig å ha dialog med studentparlamentet ved UiTs arbeidsutvalg om medieutspill og caser. Dette for å belyse problemstillingene som treffer studentene i Norge og som er særdeles fremtredende i Tromsø eller ved andre av UiTs studiesteder.

6. Andre innspill

Avslutningsvis ønsker vi bare fremheve noen punkter som oppsummerer essensen i NSO-medlemskap:

1. Politisk påvirkning

NSO jobber aktivt hver dag for å sikre gjennomslag for studentene i rikspolitikken. Vi kjemper for de studentene vi representerer gjennom de medlemslagene som er en del a NSO. Her er det bare våre medlemslag som får ha en direkte påvirkning på NSOs politikk (hva vi skal mene).

2. Støtte økonomisk, politisk og organisatorisk

NSO bistår alle medlemslag på forespørsel og bidrar med å løse organisatoriske utfordringer, bidrar i mediearbeid eller påvirkningsarbeid lokalt, bidrar til å svare på faglige spørsmål og bidrar økonomisk gjennom fond.

3. Møtearenaer

NSOs møtearenaer sikrer meningsbryting og erfaringsutveksling på tvers av medlemslag, samt opplæring og kompetansepåfyll for tillitsvalgte.



Norsk studentorganisasjon

Møllergata 39 / 0179 Oslo

Tlf: 22 04 49 70

E-post: nso@student.no

www.student.no

Innspill fra Norsk studentorganisasjon

Innspill til arbeidsplan for utdanning og forskning 2025-2027

Nordisk ministerråd 09.01.26

Kontakt Norsk studentorganisasjon

Oscar dos Santos Hellberg-Kvalsvik (internasjonalt ansvarlig), +47 982 25 995,
internasjonalt@student.no

Stian Celius (politisk rådgiver), +47 976 30 612, stian@student.no

Hvilke problemstillingene er de viktigste for studenter i dag? Hva er de mest presserende behovene å løse? Er det ulike behov for ulike grupper?

Fra vårt perspektiv er studentøkonomi den største problemstillingen for studenter i dag, både i Norge og ellers i Norden. Vi opplever imidlertid at arbeidsplanen løfter relevante temaer som også omfavner studenter, som digitalisering, internasjonalisering og beredskap.

NSO mener at Nordisk råd bør bidra til at de nordiske studentorganisasjonene kan i større grad komme med innspill og medvirkning på ulike nivå i fremtiden. NSO er med i Nordisk Ordførende Møte (NOM), et nettverk for nordiske og baltiske studentorganisasjoner, der vi har i flere tiår diskutert utdanningspolitiske spørsmål i regionen og har mant til mer samarbeid på tvers av landene våre. NSO ser det som naturlig at Nordisk ministerråd utvider arbeidet innen utdanning og forskning mellom Norden og Baltikum i fremtiden.

Hvordan kan Nordisk ministerråd følge opp innsatsområder i arbeidsplanen som relaterer seg til studenter på en best mulig måte? Hvordan bør/kan vi følge opp best mulig?

NSO vurderer at det særlig er innhold fra innsatsområdene i mål 1 (Alle i Norden skal ha tilgang på utdanning av høy kvalitet, fra tidlig alder gjennom hele livet, uavhengig av bakgrunn) og mål 5 (Norden skal fremmes som en integrert utdannings- og forskningsregion) som er spesielt viktig for norske og nordiske studenter.

Om innsatsområder i mål 1:

NSO er enig i å styrke tidlig innsats og forebygging hos barn og unge, er spesielt viktig med tanke på utfordringer som vi tar med oss senere i livet. NSO savner et noe bredere utdanningsperspektiv, der de samme utfordringer også inkluderes i videregående opplæring, fagskolene og i høyere utdanning.

NSO er opptatt av at også studenter må få tiltak i problemstillingene rundt ansvarlig bruk og opplæring i digital teknologi/KI, tiltak for å fremme lesing/konsentrasjon, styrking av psykisk helse / studentvelferd og mer demokrati- og medieforståelse.

52

53

54

55 Om innsatsområder i mål 5:

56
57 NSO vil trekke frem «Sterkere plattform for universitetssamarbeid i Norden» der følgende er
58 omtalt: «*Samtidig blir universitetene utfordret gjennom både faglige og strukturelle*
59 *problemstillinger som kunstig intelligens, dimensjonering av høyere utdanning, kjønnsbalanse*
60 *mellom kvinner og menn i høyere utdanning, samarbeid med arbeids- og næringsliv, og*
61 *akademisk ytringsfrihet*». NSO kjenner seg godt igjen i disse sentrale problemstillingene som
62 omtales.

63
64 Vi skulle gjerne sett at disse ble noe nærmere omtalt med innhold, særlig punktene om
65 dimensjonering og akademisk ytringsfrihet. I tillegg vil vi nevne Nordens evne til å tiltrekke oss
66 internasjonale studenter, erfaring og kompetanse fra land utenfor Europa, som har gått kraftig ned.

67
68 NSO er særlig godt fornøyd med at KI har fått en egen omtalelse under «Kunstig intelligens og
69 påvirkning på høyere utdanning og forskning», som løfter opp om viktigheten av å utvikle praksis
70 om retningslinjer for forsvarlig bruk av kunstig intelligens, fremme av universitetssamarbeid og
71 nettverk, analyser og kartlegging av påvirkning på høyere utdanning og forskning. NSO viser til sin
72 uttalelse som ble gitt til KI-utvalget

73
74 I overskriften om «Sterkere involvering av Nordens barn og unge gjennom tidlig involvering og
75 innspill i politikkutforming», kunne det også vært nevnt med eksempler viktigheten av å styrke
76 ulike medvirkningsorgan, interesseorganisasjoner og frivillige organisasjoner, som representerer
77 barn og unge. For studenter er særlig studentdemokratiet og studentparlamentet, viktige
78 høringsinstanser.

Arbeidsutvalget Protokoll



Møte AU16 21.01 25/26
Protokoll-fører Anne-Lise Aspmo
Møtedato 21.01.2026

Vedlegg 1: Innspill - Malte-Sørenssen-utvalgets foreløpige vurderinger

Til stede: Sigve Næss Røtvold, Jakob Meyer Vevatne, Nora Marie Hager, Natalie Woldengen, Didrik Nohre Lønvik
Fravær: Oscar dos Santos Hellberg-Kvalsvik, Jakob Meyer Vevatne (ikke til stede på sak: AU16 04.22 25/26)

Endelig saksliste

AU16 00.16 25/26	Konstituering
AU16 02.28 25/26	Fondsøknad - Studietur til Brussel
AU16 02.29 25/26	Fondsøknad - EUA 2026 European Learning & Teaching Forum
AU16 03.08 25/26	Innspill - Malte-Sørenssen-utvalgets foreløpige vurderinger
AU16 04.22 25/26	Valg av Kursgruppa 2026 (<i>Personsak/Personalsak (sakspapir unntatt offentlighet)</i>)

Forslag til vedtak:

- Sigve Næss Røtvold godkjennes som møteleder.
- Anne-Lise Aspmo godkjennes som protokollfører.
- Innkallingen godkjennes.
- Sakslisten godkjennes med endringer.
- Troikasaker tas til orientering
- Protokollen fra AU15-24/25 godkjennes.

Vedtatt

01 Rapporter og orienteringer

Ingen rapporter eller orienteringer.

02 Økonomi- og fullmaktsaker

AU16 02.28 25/26 Fondsøknad - Studietur til Brussel

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes delvis med 46 771 NOK

Avvist

AU16 02.29 25/26 Fondsøknad - EUA 2026 European Learning & Teaching Forum

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 44 000 kroner

Vedtatt

03 Eventuelt, resolusjoner og uttalelser

Innspill - Malte-Sørenssen-utvalgets foreløpige vurderinger

AU16 03.08 25/26

Forslag til vedtak:

Arbeidsutvalget ettergodkjenner innspillet til Malthe-Sørenssen-utvalgets foreløpige vurderinger.

Vedtatt

04 Valg

AU16 04.22 25/26 Valg av Kursgruppa 2026 (***Personsak/Personalsak (sakspapir unntatt offentlighet)***)

Forslag til vedtak:

Maiken Køien Andersen, Tuva Brady Normanseth, Maika Marie Godal Dam, Harald Bolstad, Evensen, Amanda Adelaide Molvik, Lea-Sofie Thomsen Lie, Elida Linnea Slettum, Simen Tjølsen Oftedahl og Jakob Mæland

05 Styringsdokumenter

Ingen styringsdokumenter.

06 Innkomne saker

Ingen innkomne saker



Norsk studentorganisasjon

Møllergata 39 / 0179 Oslo

Tlf: 22 04 49 70

E-post: nso@student.no

www.student.no

Høringssvar fra Norsk studentorganisasjon

NSOs innspill til første delrapport Malthe-Sørenssen-utvalget

Malthe-Sørenssen-utvalget 12.01.2025

Kontakt Norsk studentorganisasjon

Sigve Næss Røtvold (leder), 957 92 556, leder@student.no

Didrik Nohre Lønvik (fag- og forskningspolitisk ansvarlig), 982 25 996, forskning@student.no

Åste Hagerup (politisk rådgiver), 993 68 646, aste@student.no

NSOs innspill til første delrapport

4. 1 Utfordringer med å vurdere oppnådd læringsutbytte

Universiteter og høyskoler bør bruke færre ikke-kontrollerte og flere kontrollerte eksamensformer.

NSO mener at valget av eksamensform skal være faglig fundert, ikke basert på frykt for misbruk av kunstig intelligens. Hvilken vurderingsform som benyttes skal være pedagogisk forankret, og økt bruk av KI bør heller føre til at man tenker nytt og kreativt om vurdering, og lager nye vurderingsformer som reflekterer studiehverdagen.

Universiteter og høyskoler bør supplere ikke-kontrollerte eksamener med en kontrollert eksamensdel.

NSO er overbeviste om at dersom utdanningsinstitusjonene blir nødt til å supplere hjemmeeksamen med en kontrollert eksamensdel, vil hjemmeeksamen bortfalle fullstendig. Dette vil bli en budsjettutfordring som ikke vil være håndterbar for institusjonene.

NSO mener at hjemmeeksamen er en vurderingsform som står seg godt alene, uten behov for en kontrollert eksamensdel.

Utvalget har vurdert et tiltak om å ha mindre summativ vurdering, men anbefaler ikke dette nå.

NSO er positive til at det innføres flere formative vurderingsformer og ønsker velkomment flere fleksible eksamensformer, der det er faglig og pedagogisk begrunnet.

Universiteter og høyskoler bør ikke fremover forfølge en strategi om å lage KI-immune eksamensoppgaver.

NSO støtter anbefalingen. Fremtidens vurderingsformer må i større grad ha som mål å vurdere studentens KI-kompetanse, etiske refleksjoner og kildekritikk.

Overvåkning av hjemmeeksamen er ikke tilstrekkelig hjemlet i dag, og bør ikke gjennomføres i fravær av det.

NSO stiller seg bak behovet for å utrede de juridiske utfordringene knyttet til overvåkning på hjemmeeksamen. Samtidig forstår NSO behovet for å finne andre mekanismer enn kontrolleksamen, for å sikre at studenten ikke fuser, og mener derfor at overvåkning kan være et slikt tiltak.



Norsk studentorganisasjon

Det er viktig å sikre at studentene er godt informert om eventuell overvåkning i god tid før eksamen, og at studentens personvern og levevilkår i hjemmet ivaretas.

Utvalget fraråder universiteter og høyskoler å bruke KI-deteksjonsverktøy for å identifisere ureglementert bruk av KI-verktøy.

NSO støtter anbefalingen. Det er viktig å understreke at det er en forskjell mellom plagiatkontroll og KI-deteksjonsverktøy, hvor NSO mener at alle studenter skal ha tilgang til verktøy for plagiatkontroll. KI-deteksjonsverktøy er i dag av for lav kvalitet og kan være en trussel mot studentens rettssikkerhet. Dette kan endre seg i fremtiden.

4.2 Andre utfordringer og muligheter

Utvalget anbefaler universitetene og høyskolene å fortsette sitt arbeid med å videreutvikle sine eksamensregler og retningslinjer for bruk av KI- systemer, støttet av erfaringsdeling og tilbakemeldinger fra studentene.

NSO støtter anbefalingen

5.1 Bruk av KI-systemer til sensur

Universiteter og høyskoler bør gjøre forsøk med KI-systemer til sensur.

NSO støtter anbefalingen. Vi vil fremdeles understreke at vurderingene må gjøres på en faglig forsvarlig måte, som sikrer studentene er rettferdig og korrekt vurdering. All sensur må kvalitetssikret av en faglig ansatt. Forsøkene må evalueres.

KI-systemer for sensur bør i første omgang benyttes på flervalgseksamen eller der det skal gjøres utregninger. Langsvarsoppgaver, bachelor- eller masteroppgaver bør sensureres av faglig ansatte.

NSO bemerker seg at utvalget er positive til å gjøre forsøk med bruk av kunstig intelligens i andre deler av studentens vurdering, men at utvalget ikke foreslår gode tiltak som er knyttet til studentens egen bruk av KI. Dette oppleves som en kunstig forskjellsbehandling av student, underviser og institusjon.

5.2 Bruk av KI-systemer til karakterbegrunnelse

Universiteter og høyskoler bør gjennomføre forsøk med automatiserte KI-genererte karakterbegrunnelser



Norsk studentorganisasjon

All karakterbegrunnelse må kvalitetssikres av en faglig ansatt og legges til rette for automatisk begrunnelse på alle eksamener.

6. UH-ansattes KI-kompetanse

Fagmiljøer og den enkelte faglig ansatte har et ansvar for å utvikle sin fagspesifikke og utdanningsfaglige KI-kompetanse.

NSO støtter anbefalingene. Samtidig savner vi et fokus på studentens opplæring. Det er mye å kreve at studenter skal mestre alle faglige og etiske vurderinger som må gjøres når de bruker KI-verktøy, uten at de har fått opplæring. Det er utdanningsinstitusjonenes ansvar å sikre dette. Det krever dialog med både grunnskole og videregående.

Universiteter og høyskoler har et ansvar for å gi sine faglige ansatte tilbud for å utvikle sin utdanningsfaglige KI-kompetanse, og for å ha tilstrekkelig etisk, juridisk og forvaltningsmessig kompetanse som tilbydere eller anvendere av KI-systemer. Institusjonene bør samarbeide og dele kunnskap.

NSO støtter anbefalingene. Samtidig savner vi et fokus på studentens opplæring.

Sentrale myndigheter bør støtte institusjonenes arbeid ved å skape plattformer for samarbeid mellom fagmiljøer, erfaringsutveksling og kunnskapsdeling i sektoren.

I dag gjøres det mye dobbeltarbeid i sektoren. Fagmiljøene oppfordres til å etablere en delingskultur

Arbeidsutvalget Protokoll



Møte AU17 29.01 25/26
Protokoll-fører Anne-Lise Aspmo
Møtedato 29.01.2026

Vedlegg 1: NSOs høringssvar til innspill til gjennomgangen av instituttsektoren

Til stede: Jakob Meyer Vevatne, Nora Marie Hager, Didrik Nohre Lønvik, Oscar dos Santos Hellberg-Kvalsvik
Fravær: Sigve Næss Røtvold, Natalie Woldengen

Endelig saksliste

AU17 00.17 25/26	Konstituering
AU17 02.30 25/26	Fondsøknad - Tro og vitenskapsforedrag av Jarl Øystein Samseth
AU17 02.31 25/26	Fondsøknad – Arrangementer til Grønn uke
AU17 02.32 25/26	Fondsøknad – Studietur til Brussel
AU17 03.09 25/26	NSOs høringssvar til innspill til gjennomgangen av instituttsektoren

Forslag til vedtak:

- Jakob Meyer Vevatne godkjennes som møteleder.
- Anne-Lise Aspmo godkjennes som protokollfører.
- Innkallingen godkjennes.
- Sakslisten godkjennes med endringer.
- Troikasaker tas til orientering
- Protokollen fra AU16-24/25 godkjennes.

Vedtatt

01 Rapporter og orienteringer

Ingen rapporter eller orienteringer.

02 Økonomi- og fullmaktsaker

AU17 02.30 25/26 Fondsøknad - Tro og vitenskapsforedrag av Jarl Øystein Samseth

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 4870 NOK

Falt

Endringsforslag:

Søknaden støttes med 3870 NOK

Vedtatt

AU17 02.31 25/26 Fondsøknad – Arrangementer til Grønn uke

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 21 100 NOK

Vedtatt

AU17 02.32 25/26 Fondsøknad – Studietur til Brussel

Forslag til vedtak:

Søknaden støttes med 54 000 NOK

Vedtatt

03 Eventuelt, resolusjoner og uttalelser

AU17 03.09 25/26 NSOs høringssvar til innspill til gjennomgangen av instituttsektoren

Forslag til vedtak:

Arbeidsutvalget vedtar høringssvaret.

Endringsforslag: (Etter 2. avsnitt under punkt 1)

Forskerutdanninga bør fremdeles ligge til universitetene og høyskolene, selv om samfunnsoppdraget til UH-sektoren og instituttsektoren delvis overlapper. Forskningen som utføres i UH-sektoren utgjør fundamentet i den forskningsbaserte høyere

utdanningen. For å opprettholde god kvalitet i høyere utdanning mener NSO at ansvaret for forskerutdanning fortsatt må ligge til universitetene og høyskolene.

Vedtatt

04 Valg

Ingen valgsaker

05 Styringsdokumenter

Ingen styringsdokumenter.

06 Innkomne saker

Ingen innkomne saker



Norsk studentorganisasjon

Møllergata 39 / 0179 Oslo

Tlf: 22 04 49 70

E-post: nso@student.no

www.student.no

Høringssvar fra Norsk studentorganisasjon

Innspill til gjennomgang av instituttsektoren.

Kunnskapsdepartementet 01.02.2026

Kontakt Norsk studentorganisasjon

Didrik Nohre Løvik, Fag- og forskningspolitisk ansvarlig, 982 25 996, forskning@student.no

Stian Celius (politisk rådgiver), 976 30 612, stian@student.no



Norsk studentorganisasjon

Norsk studentorganisasjon (NSO) takker for muligheten til å komme med innspill til gjennomgang av instituttsektoren. NSO representerer over 270 000 studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner.

Innspill til to av punktene:

1. Hvilke roller skal forskningsinstituttene ha i forsknings- og innovasjonssystemet og hvilke kunnskapsbehov skal de dekke?

For at Norge skal ha et velfungerende forskningssystem, er man avhengig av tett samarbeid mellom de forskjellige sektorene og institusjonene som bedriver forskning. I dette fremhever NSO verdien av tilrettelegging for utvikling som bidrar til mer studentdeltakelse og ønsket om økonomiske bidrag som kan gi flere studentdrevne forskningsprosjekt.

De politiske og strategiske leddene i forskningssystemet må tilrettelegge for finansieringsløsninger som oppfordrer til samarbeid mellom ulike og spesialiserte fagmiljø. Videre mener NSO at avklaringer om roller og oppgaver bør skje dialogbasert, med et langsiktig perspektiv.

Forskerutdanninga bør fremdeles ligge til universitetene og høyskolene, selv om samfunnsoppdraget til UH-sektoren og instituttsektoren delvis overlapper. Forskingen som utføres i UH-sektoren utgjør fundamentet i den forskningsbaserte høyere utdanningen. For å opprettholde god kvalitet i høyere utdanning mener NSO at ansvaret for forskerutdanning fortsatt må ligge til universitetene og høyskolene.

NSO er opptatt av de ansattes rett til å definere innhold i forskning og undervisning ikke må svekkes. Instituttsektoren har særlig styrke i å levere forskning som er uavhengig og uten partsinteresser. Et eksempel kan være mer forskning om utviklingen innen matvarebransjen, der bransjen domineres av sterke aktører.

Tyngdepunkt bør være forankret i Langtidsplanen for forskning og utdanning. Det er likevel viktig at den norske forskningen har et bredt perspektiv, og at den utvikles innen samtlige fagdisipliner.

2. Hvilke rammebetingelser må være på plass for at forskningsinstituttene skal løse oppgavene på best mulig måte?

NSO er opptatt av at Langtidsplanen må sikres frie midler til fri forskning og langsiktig grunnforskning. NSO er svært opptatt av forutsigbarhet, og at utvalgte satsingsområder sikres flerårsbudsjetter. NSO mener videre at universiteter og høyskoler må sikres en sterk og stabil basisbevilgning, som gir handlingsrom og autonomi til institusjonene.