

Høringsnotat: Velferdspolitisk plattform

Innhold

Overordnet	2
Ordliste og forklaringer	2
Viktige spørsmål.....	3
Lengde på utbetaling.....	3
Studentrabatter.....	3
Depositum	3
Muligheter til å eie	3
Studentboliger	4
Tomme studentboliger.....	4
Tannhelse	4
Helsestasjon.....	5
Konkurrerende/parallele tilbud	5
Organisering av studentsamskipnadene	5
Gjennomgang av endringene	6
Struktur	6
1 Innledning.....	6
2 Ansvar og styring.....	6
3 Studentøkonomi	7
4.Bolig.....	10
4.2.3 Tildeling	11
5. Studenthelse	11
6. Studentliv.....	12
7. Studentsamskipnader	13

Overordnet

I tillegg til å oppgradere plattformen ved å fjerne utdatert politikk og legge inn relevant politikk som vi har utviklet siden plattformen sist ble revidert, har arbeidsutvalget hatt noen overordnede mål med denne revideringen.

- Utvikle ny politikk
- Redusere detaljgraden, slik at politikken står seg selv om virkeligheten endres
- Redusere mengden politikk som egentlig ikke handler om studentvelferd
 - Noe mener vi bør flyttes til andre dokumenter, blant annet UPP
- Justere en del av politikken fra å være orientert mot hva ulike aktører skal tilby, til å hva studenter skal ha tilgang til.
- Der det er særlig viktig hvem som er tilbyder, har vi ivaretatt det
- Holde plattformen så kort som mulig

Ordliste og forklaringer

Basisrente: gjennomsnittet av de fem beste tilbudene om boliglån i markedet.

Styringsrente: renten bankene får ved å overføre innskudd i sentralbanken seg imellom. Den settes av Norges Bank 8 ganger i året.

Renters rente: renter på renter som ikke er betalt

Vedvarende lavinntekt: inntekt lavere enn 60 prosent av medianinntekten, etter skatt.

G – grunnbeløpet: grunnlag for å beregne og regulere ytelser fra folketrygden, som pensjon, uføretrygd og sykepenges. Det justeres normalt sett én gang i året i tråd med lønnsutviklingen

Gradskomponent: delen av stipendet som er avhengig av bestått grad.

Konverteringsordning: ordningen hvor studielånet konverteres/omgjøres til stipend.

Viktige spørsmål

Her redegjør vi for noen av de sentrale endringene som er gjort i VPP. Dette er debatter AU ønsker at medlemslagene prioriterer. Endringene er sortert etter kapittel.

Lengde på utbetaling

Burde organisasjonen enten mene:

- “Studiestøtten skal fordeles jevnt ut over 11 måneder”
 - Med dette ønsker vi gjerne å høre om hva organisasjonen tenker om størrelsen på storstipendet. Arbeidsutvalget mener med dette forslaget at storstipendet kan være uforholdsmessig stort sammenlignet med de resterende utbetalingene. Burde en f.eks.: minske storstipendet til fordel for å ha litt mer de resterende månedene? *Storstipendet skal fortsatt dekke de nødvendige utgiftene som pensum og depositum.*

Eller

- “For å kunne tilpasse inntekten etter eget behov, skal Lånekassen ha fleksibelt system for utbetaling. Hvor den enkelte student selv skal kunne beslutte antall måneder og andel av støtten som utbetales hver måned”
 - Med dette punktet ønsker vi å høre hva organisasjonen tenker om et fleksibelt utbetalingssystem. Skal det f.eks.: være mulig å ta ut mer en måned for å dekke kostander, men til gjengjeld få mindre neste måned?

Studentrabatter

I dag er det ofte en aldersgrense på studentrabatter, som gjerne ligger på 30 år (ref.: transportselskapene).

- Burde den økes til 35år?
- Eller burde vi ha aldersbegrensning i det hele tatt?

Depositum

Vi har foreslått en ny ordning for depositumslån, gjennom Lånekassen «som gjør det mulig for førstegangsstudenter å låne beløpet som kreves til depositum ved leie av bolig, opptil et halvt år før studiestart. Rentene på lånet skal ikke løpe mens studenten er under utdanning.»

- Hva mener dere om en slik ordning?

Muligheter til å eie

Arbeidsutvalget mener at ‘muligheter til å eie’ ikke direkte handler om studentvelferd, og at de sentrale punktene fra kapittelet er i [Politisk dokument om bolig](#). Og

har derfor valgt å fjerne en del politikk fra dette delkapittelet. Dette vil vi gjerne vite organisasjonens meninger om.

Studentboliger

Arbeidsutvalget ønsker seg gjerne at organisasjonen diskuterer hvorvidt vi skal mene noe om: **Strømtøtteordninger for studentsamskipnadene.**

Tomme studentboliger

Enkelte studentboliger sliter med en del tomgang, og utviklingen i studentmassen Det er jo ikke ønskelig

Hva skal vi bruke de tomme studentboligene til?

- VGS elever?
 - **Fordel:** Studentboliger går til det mest nærliggende alternativer til studenter. Dekker boligbehovet for videregående elever.
 - **Ulempe:** Aldersforskjellen mellom videregående elever og studenter er ikke nødvendigvis stor, men majoriteten av videregående elever er under 18, som kan skape problemer.
- Studentfrivilligheten?
 - **Fordel:** Områdene blir fortsatt brukt av studentene, og studentorganisasjoner som mangler oppholdsområder får dekket dette behovet.
 - **Ulempe:** De studentboligene som blir kjappest tomme, er ofte de som ligger i områder lengre unna campus, så spørsmålet er om studentorganisasjoner og medlemmene hadde vært villige til å reise langt vekk fra campus.
- Korttidsutleie til studenter på samling?
 - **Fordel:** Studenter på samling får et sted å bo
 - **Ulempe:** Kan bli mye tomgang i løpet av et år
- Generell utleie?
 - **Fordel:** Kan gi økt inntekt.
 - **Ulempe:** Kan være en utfordring hvis etterspørselen blant studenter skulle øke.

Tannhelse

I dagens VPP står det at «tannhelsebehandling for studenter skal være en del av allmennhelsen, og inkluderes i folketrygden. Inntil dette er realisert skal det være 75 prosent rabatt på offentlig tannhelsebehandling for alle studenter.»

Vi foreslår en liten justering av dette til: “Frem til vi har en universell tannhelsetjeneste skal studenter får 75 prosent rabatt på _____ tannbehandling”

- Hva skal stå før tannbehandling, skal det være «nødvendig» eller «ikke-kosmetisk»?
 - Hvis nødvendig: hva er nødvendig tannbehandling? Er f.eks.: regulering nødvendig tannbehandling?
 - Hvis ikke-kosmetisk: hva betyr ikke-kosmetisk tannbehandling? Er f.eks.: regulering kosmetisk?

Helsestasjon

I dag er helsestasjonene tilgjengelige for alle og gratis fram til en fyller 24.

Arbeidsutvalget har lagt inn forslag om at «helsestasjonens tilbud skal være gratis for alle studenter med gyldig studentbevis, frem til og med det året de fyller 30 år.»

- Bør helsestasjonens tjenester være gratis for alle studenter med gyldig studentbevis frem til og med det året de fyller 30 år?

Konkurrerende/parallele tilbud

«Det kan derimot opprettes parallele tilbud, dersom en studentorganisasjon har lange køer. Disse tilbudene skal informeres om av studentorganisasjonene.»

- Med dette innebærer at studentorganisasjoner med lange ventetider / lange køer (typisk idrettsorganisasjoner) skal kunne henvise til lignende tilbud der det er tilgjengelig, i tillegg til at parallele tilbud skal kunne eksistere. Vi ønsker gjerne å vite organisasjonen sin mening på dette. Er dette en fin måte å løse kapasitetsproblemet noen studentorganisasjoner har?

Organisering av studentsamskipnadene

Arbeidsutvalget vil gjerne høre hva dere mener om det er behov for mer enn én studentsamskipnad? Hvis det holder med én, hva tenker dere om den foreslåtte organiseringen?

Gjennomgang av endringene

Struktur

Strukturelt har vi beholdt alle 6 hovedkapitlene, men også lagt til ett nytt kapittel 7 Studentsamskipnader. I dag er all politikken om samskipnadene, som ikke omhandler temaene i de andre kapitlene, under kapitlet ansvar og styring. Også det som verken handler om ansvar eller styring.

1 Innledning

Her har vi gjort noen justeringer og flyttet et par ting fra andre kapitler hit.

I første setning har vi lagt til en ny leddsetning. I dag møter vi ofte argumentene om at å jobbe ved siden av studiene er nyttig og i liten grad går utover studiene.

Bakgrunnen til det er kunnskapen om at studenter som jobber mer enn 10 timer, bruker mindre tid på studiene. Det betyr derimot ikke at det ikke går ut over studentenes læringsutbytte. Det ønsker vi å synliggjøre at alle skal ha like muligheter til.

Den neste setningen er også ny. Her er målet å definere det eneste som vi anerkjenner at skal kunne være begrensende for studiemulighetene. Den enkeltes ønsker og ambisjoner anser vi at ikke trenger noe videre forklaring. Med kvalifikasjoner og egnethet sikter vi til om en møter opptakskravene og krav om skikkethet ved studiet en søker opptak til.

Videre har vi generalisert politikk om at det å være student, enten en mottar studiestøtte eller ikke, ikke skal være diskvalifiserende fra å motta andre ytelser og velferdsordninger. Framfor å spesifikt nevne noen konkrete situasjoner og ytelser, slik det er i dagens kapittel 5.4.

Til slutt har vi kombinert avsnittene som omtaler undersøkelser, i dagens kapittel 2.1 og 2.3.1, til ett avsnitt. Årsaken til at det ligger i innledningen er at det dekker flere av temaene kapitlene er inndelt i.

2 Ansvar og styring

Utover å flytte det meste som omhandler studentsamskipnadene til et eget kapittel, har vi også her gjort en del for å redusere detaljnivået og ...

I dette kapitlet ønsker vi særlig tilbakemelding på følgende:

- Det skal eksistere et formelt fora for samarbeid mellom kommunen og studentene, som skal møtes jevnlig. Også utdanningsinstitusjonene og samskipnadene bør inngå i dette samarbeidet.
- I tillegg skal det øverste studentorganet, som skal påvirke den respektive studentsamskipnaden, få innsyn i lukkede saker som omhandler drift.

Til det første vil vi høre om det er behov for å spesifisere hva vi legger i «studentene». Bør vi legge inn noe om medlemslag eller tenker vi at det er studentene lokalt løser dette best selv.

Det andre punktet er ikke justert fra slik det står i dagens plattform. Slik vi tolker denne, vil de medlemslagene som er tilknyttet velferdsting ikke ha rett til dette innsynet, mens velferdstinget får det. Er det ønskelig at det fremdeles skal være slik?

3 Studentøkonomi

Vi har ønsket å tenke nytt om flere elementer ved utdanningsstøtteordningene, særlig med tanke på den kommende utredningen. Her er det ekstra viktig å tenke på helheten av endringene, slik at vi kan unngå politikk som enten er motstridende, gjensidig utelukkende eller på andre måter gjør det uklart hva vi mener.

Vi foreslår blant annet ny eller endret politikk på følgende:

- Utbetaling av basisstøtte
- Stipend
- Renter
- Tilbakebetaling

Utbetaling av basisstøtten

Vi har foreslått at studiestøtten skal utbetales som stipend i stedet for lån (slik det er i dag). Grunnen til det handler om kostnaden i den første tilbakebetalingsfasen.

Slik det er i dag betales støtten ut som lån og gjøres om i etterkant, når Lånekassen har fått kontrollert at alle vilkårene er møtt. Omgjøringen av støttebeløpet en mottok det siste kalenderåret ikke bli omgjort fra lån til stipend før halvveis ut i året.

Samtidig starter betalingen allerede noen måneder før. Lånekassen sender ut første faktura om lag 7 måneder etter siste utbetaling. Men selv om det ikke er krav om tilbakebetaling de første 7 månedene, går rentene fra dag en etter siste utbetaling.

Med utgangspunkt i dagens studiestøtte 167 000 vil det bety at det regnes renter og avdrag ut fra et lån som er 67 000 kroner større enn det vil ende opp med fram til siste vedtak om omgjøring fra lån til stipend.

Det betyr både at beløpet en må betale er høyere de første månedene og det blir høyere totalkostnad.

I tillegg foreslår vi en mindre justering i hvor lenge en skal kunne motta studiestøtte. Hvor vi går fra å si 8 år for de som tar studiene på heltid og 10 år for de som tar studiene på deltid, til at de skal ha rett på støtte for inntil 480 studiepoeng. Det tilsvarer 8 år med fulltidsutdanning. Det gjøres dermed ingen forskjell på om en tar alt på heltid, deltid eller en kombinasjon.

Stipend

I dag kan fulltidsstudenter få omgjort 15 prosent av lånet for hvert semester de består 30 studiepoeng. Videre kan ytterligere 25 prosent av støtten omgjøres dersom en består en grad. I dagens plattform står det at det skal være mulig å oppnå 40 prosent stipend kun basert på at en består de studiepoengene en har fått støtte til. Slik var det også fram til 2019.

- Skal vi mene noe om insentiver for å få flere studenter til å fullføre innen normert tid og å fullføre en grad?

- Hvordan kan utdanningsstøtteordningene bidra til at studenter i større grad fullfører på normert tid og fullfører en grad?
- Hva er potensielle utfordringer med slike insentiver, som vi bør være på vakt mot?

Det er lagt inn et forslag om at det skal være mulig å oppnå totalt 60 prosent stipend. Hvor det fordeles 40–20 mellom studiepoeng og grad. Er dette en eventuell god modell eller har dere andre innspill?

Renter

Som nevnt over begynner rentene på studielånet å løpe fra dagen etter siste utbetaling. Det ønsker vi at skal endres til at lånet ikke blir rentebærende før siste vedtak om omgjøring.

I dag følger rentene basisrenten ¹ med et fratrekk på 0,15 poeng. Til orientering ligger renten for lån i Husbanken, som startlån, 0,75 prosentpoeng under basisrenten. Vi har valgt å ikke foreslå en konkret modell, men lagt fram noen alternativer som vi ønsker innspill på. Det er også mulig å foreslå andre alternativer.

- Skal renten følge basisrenten eller styringsrenten?
- Skal renten være lik den modellen den følger eller ha et fratrekk?

Vi foreslår også at det ikke skal legges til renter på rentebeløpet som ikke ble betalt inn (renters rente) på basislånet. I dag er det slik at det legges renter på ubetalte renter. Det gjelder i tre type tilfeller 1) perioden fra lånet blir gjort rentebærende til første terminforfall, 2) på ubetalte renter som ikke er betalt etter hvert forfall, og 3) i perioder med betalingsutsettelse.

Til slutt foreslår vi endringer i når ny rente begynner å gjelde. Forslaget er at det skal gis 3 måneders varsel før renten kan økes, mens dersom renten senkes, skal det gjelde umiddelbart.

Tilbakebetaling

I dag skjer tilbakebetaling etter annuitetsprinsippet, hvor selve lånebeløpet deles opp i like store deler som betales hver måned (avdrag). I tillegg kommer renter. Altså er avdraget i kronebeløp likt i starten og slutten. Selv om verdien av beløpet gradvis reduseres, mens ens egen inntekt stort sett øker.

Vi har flere forslag på endringer i tilbakebetalingsfasen. Blant annet foreslår vi at den enkelte skal få større valgfrihet når det kommer til lengden på nedbetalingstiden. I tillegg har vi foreslått en ny modell for tilbakebetaling:

- En starter ikke å betale på studielånet før ens årsinntekt har kommet opp i 2 G (tilsvarer 260 000 i dag).

¹ Basisrenten enkelt forklart: gjennomsnittet av de fem billigste boliglånene i markedet. [Her er mer info.](#)

- Når en betaler, skal innbetalingen settes til en viss andel av den enkeltes inntekt

Her ønsker vi særlig tilbakemelding på modell. Vi har ikke konkretisert noe mer enn at den skal være inntektsavhengig. Det er også mulig med andre modeller.

Vi vil gjerne høre om dere tenker en av modellene skissert under er å foretrekke over dagens løsning, eventuelt om dere har et alternativt forslag, og om dere har noen forslag til hvordan det kan konkretiseres:

- Inntektsavhengig: Beløpet begrenses til en viss andel av inntekt til lånet er nedbetalt.
- Rentefri start: De første 3–5 årene betales ikke renter, uten at det medfører at det totale rentebeløpet økes.
- Rolig innfasing: Lavere avdrag de første 3–5 årene (eksempelvis en gradvis økning fra 30 til 100 prosent), uten at det medfører at det totale rentebeløpet økes.

Støtte til særskilte grupper

Her har vi gjort flere endringer.

Vi har beholdt samme nivå på studiestøtten for studenter med barn og studenter med nedsatt funksjonsevne, 2,5 G.

Det kan oppleves som det er tatt bort en del om studenter med barn, men det som ikke omhandler økonomi er bare flyttet til kapittel 6 om studentliv. Derimot har vi foreslått noe ny politikk:

- Begge foreldre skal ha samme tilgang til støtteordninger som mor. I dag er det kun mor som har tilgang til engangsstønad.
- Ekstra støtte til studenter med barn skal ikke behøvsprøves mot partners inntekt eller formue. I dag kan en risikere å ikke få stipend dersom partner har for høy inntekt/formue.

Videre har vi tatt inn politikk fra resolusjonen som ble vedtatt på landsmøtet om støtte til studenter i praksis.

Vi har også lagt inn noe helt nytt: et omstillingsfond hvor arbeidstakere som har behov for utdanning kan få støtte til livsopphold og skolepenger. Fondet skal finansieres av partene i arbeidslivet og staten og forvaltes av Lånekassen.

Annet

I dag kan studenter være 60 poeng forsinket (tilsvarer to semestre) og fremdeles få studiestøtte. Det er også det vi mener i dagens plattform. Vi foreslår å øke med ett semester til 90 poeng, men ønsker innspill.

- Hvor mye forsinket i studiene skal en student kunne være og fremdeles få studiestøtte?

I tillegg foreslår vi å flytte punktet om studentrabatter opp til dette kapitlet, at studenter skal ha en frikortgrense på 1G og at leietakere skal kunne få skattefradrag på husleie.

- Skal vi mene noe om frikort eller personfradrag ², er i så fall 1G riktig nivå?
- Skal vi mene noe om skattefradrag og bør det være mer konkret enn forslaget, i så fall hva?

Vi har også fjernet punktet om at studenter som påtar seg kompenserte heltidsvern skal få rentefritak på studielånet for den perioden de innehar vervet. Det er ikke fordi vi ikke mener dette, men fordi vi ikke mener dette er riktig sted.

4.Bolig

I dette kapitlet har vi omstrukturert litt av innholdet og flyttet noen punkter rundt. Samtidig har vi lagt inn noen nye prinsipper som tydeliggjør hva som skal sikre et trygt og rimelig boligtilbud for studenter.

Innledningen er ny med et nytt avsnitt som løfter frem bokkvalitet og leiepris som sentrale forutsetninger for studenters livssituasjon. Vi har også lagt til en ny beskrivelse av boligmarkedet generelt, der vi tydeliggjør behovet for et bredt tilbud av utleieboliger og en lovgivning som sikrer en mer rettferdig balanse mellom leietaker og utleier.

Videre har vi justert politikken for standard og kontroll. Her beholder vi hovedlinjene fra den gamle plattformen, men foreslår å ta inn politikken vi siden 2023 har utviklet på sertifiserings- og merkeordning for seriøse utleieaktører. I tillegg til at vi tydeliggjør hvordan avvik skal meldes og følges opp. Kravet om formell kompetanse er videreført for utleiere, men er ikke lenger rettet mot leietakere.

I delkapitlet om depositum har vi senket taket fra tre til to månedsleier for studenter. I tillegg har vi foreslått en ny depositumstordning gjennom lånekassen. Med dette forslaget ønsker vi å redusere behovet for privat økonomisk støtte.

Vi har laget et nytt delkapittel som tilstrekkelig tilbud av leieboliger, dette kapitlet samler flere strukturelle grep for tilbudet fremover. Noen av tiltakene er blant annet regulering av kortidsutleie, bedre rammer for profesjonelle utleieaktører og muligheten for avskrivning av boligbygging. I tillegg innfører vi ny politikk om en tredje boligsektor hvor vi ønsker at ideelle aktører skal få statsstøtte for å tilby rimelige utleie boliger.

Delkapitlet om eie muligheter har vi strammet inn. Tydeligere redegjøring står i delen 'viktige spørsmål'. De tidligere politiske punktene vi hadde om bla.: BSU, egenkapitalkrav og reguleringen av boligmarkedet er tatt ut.

² Personfradraget er et bunnfradrag i inntekt, og innebærer at størrelsen på fradraget er en sum du slipper å betale skatt av.

I kapittelet om studentboliger har vi beholdt kravet om 20% dekningsgrad, men fjernet noe detaljert politikk på tekniske- og miljømessige krav.

I delkapittelet om tildeling prioriterer vi sårbare grupper mer i denne revideringen. Vi fjerner politikk på boliggarantier og konkrete regler for botid, alt dette for å gi et større lokalt handlerom.

Til slutt har vi lagt til et nytt delkapittel om tomme studentboliger, hvor vi åpner for alternative bruksområder og mulighet for salg ved langvarig tomgang.

4.2.3 Tildeling

- **Dette er den gamle formuleringen fra VPP:** Utdanningsinstitusjonene skal ha boliggaranti for alle nye internasjonale studenter.
- **Dette er den nye fra IP som ble vedtatt på LM i 2024:** I tildelingen av studentboliger skal både nasjonale og internasjonale studenters behov ivaretas, og særlig sårbare grupper skal prioriteres
- Hvor skal vi legge oss?

5. Studenthelse

I dette kapittelet har vi skrevet litt om på strukturen og samlet en den tidligere delkapitler og psykisk og fysisk helse inn i en mer helhetlig innledning. All politikken fra disse er videreført, men den er nå presentert mer samlet og oversiktlig. Vi tydeliggjør nå at studenter skal ha tilgang til de samme offentlige velferdsordningene som resten av befolkningen har. I tillegg til at vi ønsker et eget tilpasset, og offentlig finansiert studenthelse tilbud.

Innledningen er utvidet med en nyere definisjon av studenthelse, der sosial tilhørighet, studentmiljø, og forebyggende arbeid løftes tydeligere frem. Vi har også samlet politikken vår på lavterskeltilbud, veiledning og digitale ressurser i én helhetlig beskrivelse av hvordan utdanningsinstitusjonene, samskipnadene og det offentlige skal samhandle.

Politikken om helsefremmende tiltak og forebygging er strammet inn og generalisert. Der dagens kapittel skilte tydelig mellom fysisk og psykisk helse, fremhever vi nå deltagelse i studentmiljøet, og veiledning om helsefremmende livsstiler og gode rammer for studentfrivilligheten som gjennomgående virkemidler.

Under særlige tilbud viderefører vi politikken vår om rabatt på tannhelse, gratis sanitærprodukter, selvtesting for kjønnsykdommer, teststasjoner for rusmidler, og synstjenester. For å ivareta behovet om å dekke politikken rundt synstjenester bruker vi formuleringen: 'minst 50 prosent offentlig rabatt på øvrig helseutstyr og behandlinger som den enkelte har behov for'. Videre er tilgangen til

gynekologtjenester, vaksiner og kompetente helsetjenester er også tydeligere beskrevet.

Fastlegeordningen er utvidet og konkretisert. Vi presiserer at studenter skal kunne få fastlege på studiestedet rast, og at samskipnadene skal kunne tilby fastleder primært for studenter.

Personer som flytter fra en kommune og flytter tilbake innen 3 år har rett til å få tilbake sin gamle fastlege. Arbeidsutvalget ønsker at studenter skal ha rett til å få tilbake sin tidligere fastlege om de kommer tilbake innen 5 år og at de ikke må melde flytting for å ha rett til det.

I tillegg til at vi utvikler ny politikk på helsestasjonene, hvor vi ønske at de skal være gratis frem til fylte 30 år.

Politikken om psykisk helse, fysisk helse, fysisk aktivitet, seksuell helse og rusomsorg ligger nå inne i hovedkapittelet og under delkapittelet 'Særlige tilbud'. Den tidligere strukturen med egne delkapitler er fjernet, men innholdet er ivarettatt gjennom tydeligere og mer samlet formulering.

6. Studentliv

I dette kapittelet har vi skrevet om strukturen en del og samlet politikken som tidligere lå spredt over forskjellige delkapitler som studentfrivillighet-, kultur- og idrettskapitlene. Vi har omformet disse til et helhetlig kapittel om studentliv. Med det nye kapitlet starter vi nå en bredere forståelse av studietiden som helhetlig dannelsesreise, der fellesskap, utforskning, og personlig utvikling står like sentralt som det faglige. Dette er nytt, og setter rammen for resten av kapittelet.

Studentmiljø, frivillighet, og studentdrevne arenaer løftes sterkere frem enn tidligere. Der de gamle kapitlene hadde egne avsnitt om disse, ligger de nå integrert i hele kapittelet. Ansvarsdelingen mellom studentene, institusjonene, samskipnadene, og offentlige myndigheter er nå tydeligere og mer gjennomgående enn før.

Kultur- og idrettspolitikken er i hovedsak videreført, men strukturert noe tydeligere. Delkapittelet om 'Studentidretten' er videreført, med samme krav om fortrinnsrett til anlegg, bred deltakelse og tett samarbeid mellom studentidrettslag og samskipnad – men nå med mer vekt på idrettens rolle i overgangen fra ungdomsidrett til voksenidrett.

I delen om tilrettelegging er store deler av den gamle frivillighetspolitikken bakt inn. Her samler vi prinsippene om gratis lokaler, økonomisk støtte, tilgang på utstyr, veiledning og systemer som gjør det enkelt å drive frivillige organisasjoner. Samtidig presiserer vi at frivilligheten skal høres i alt arbeid, og at det ikke skal opprettes konkurrerende tilbud når studentorganisasjoner allerede dekker behovet.

Kapittel 6.1.1 i dagens plattform, som omhandler tilrettelegging for studenter med tunge verv, har vi valgt å fjerne ettersom vi mener det hører mer hjemme i Utdanningspolitisk plattform.

Delen om studenter med barn er beholdt, men forenklet og styrket. Vi tydeliggjør behovet for fleksible barnehage opptak og barnepass som gjør det mulig å følge normal studieprogresjon, samt at studentbarnehager er et statlig ansvar og skal finansieres som andre ideelle barnehager

Til slutt har vi lagt inn et avsnitt om mat på campus. Dette tydeliggjør krav om rimelige og sunne mattilbud, studentpåvirkning på pris og innhold, samt fritak for merverdiavgift på samskipnadens kantiner.

7. Studentsamskipnader

7.3: KPI justering – hva tenker organisasjonen om dette?