

21. januar 2026

## **Høringsinnspill til Norsk Studentorganisasjons velferdspolitiske plattform**

**Til:** Norsk Studentorganisasjon

**Fra:** Studentparlamentet ved Dronning Mauds Minne høgskole for barnehagelærerutdanning

---

Studentparlamentet ved Dronning Mauds Minne høgskole for barnehagelærerutdanning takker for muligheten til å uttale seg om «Velferdspolitisk plattform 2026», og ser frem til å følge prosessen frem mot Landsmøtet 2026. Studentparlamentet opplever at plattformen presenterer politikk som vil kunne komme studentene til gode, men vi har samtidig bekymringer knyttet til enkelte forslag som vi frykter kan få uheldige konsekvenser for studentene og deres velferd. Videre har vi merknader knyttet til plattformens struktur og språk som etter vår vurdering svekker plattformens funksjon som et politisk rammeverk. Disse forholdene vil utdypes videre i høringsinnspillet vårt.

### **Overordnede merknader til plattformen**

Studentparlamentet opplever at plattformen – slik den foreligger – har en uoversiktlig og til dels mangelfull struktur. Flere temaer blir gjentatt i ulike kapitler uten at vi opplever at det tilfører noe nytt eller nødvendigvis samsvarer med hverandre (for eksempel på politikken om studentsamskipnader). Enkelte delkapitler kunne med fordel vært integrert i relevante deler av plattformen (for eksempel innholdet i kapittel 3.7 «Annet» og 6.5 «Annet»). Studentparlamentet stiller og spørsmål ved hvorvidt alt som blir beskrevet hører hjemme i Velferdspolitisk plattform eller i Norsk Studentorganisasjon sin politikk generelt (for eksempel kapittel 4.1.4 «Tredje boligsektor» eller linje 104–106). Samlet bidrar dette til en plattform som er krevende å lese, og enda mer krevende å nytte som et verktøy i Norsk Studentorganisasjons politiske arbeid. Videre inneholder plattformen både skrivefeil og

grammatiske feil samt feil bruk av begreper. Eksempler på sistnevnte er «universelt tilpasset» på linje 234 og «[s]tudentkultur» på linje 316 og 317. «Universelt tilpasset» kan bli lest som en blanding av de etablerte fagbegrepene «universell utforming» og «tilpasning» (eller individuell tilrettelegging), som i seg selv resulterer i en motsigelse. Universell utforming søker løsninger som er tilgjengelige for *alle*, mens en individuell tilrettelegging skal ivareta individets behov der universelle løsninger ikke strekker til. Redegjørelsen av begrepet «[s]tudentkultur» på linje 317 tar ikke høyde for den etablerte forståelsen av studentkultur som de verdiene, normene og tradisjonene som oppleves som identitets- og fellesskapsskapende for studenter, og gjør heller rede for kulturtilbud for studenter. Studentparlamentet anbefaler derfor en grundig språklig og strukturell gjennomgang av plattformen slik den foreligger.

Plattformen viser til «det offentlige» som ansvarlig aktør i flere sammenhenger, uten å presisere om det gjelder kommunen, fylkeskommunen, staten, eller andre offentlige instanser. Studentparlamentet tenker at plattformen kan være tjent ved å enkelte stede gjøre rede for hvilke politiske krav og forventninger som rettes mot hvilke aktører.

## **Merknader til enkeltkapitler**

### **Kapittel 3 Studentøkonomi**

Studentparlamentet ønsker å støtte forslaget om å beholde grensen for forsinkelse i studieløpet på 60 studiepoeng for å videreføre incentivet til å følge normert progresjon.

#### **Kapittel 3.1 Basisstøtte**

Studentparlamentet stiller seg bak knytting av studiestøtten til minst 1,5 G samt forslaget om omgjøring av lån til stipend ved beståtte studiepoeng. Vår vurdering er at dette forslaget ikke vil svekke det tidligere tenkte incentivet om gradsfullføring, men gir heller studenten autonomi til å eksempelvis kunne ombestemme seg. Vi er langt mer kritiske til forslaget om å åpne for et mer fleksibelt utbetalingssystem. Forutsigbarhet trekkes ofte frem som noe av det viktigste

i debatter om utgifter og renter, og Studentparlamentet mener at en slik forutsigbarhet er vel så viktig når det kommer til utbetalinger. Dagens ordning med elleve måneders støtte fordelt med en større utbetaling ved semesterstart mener vi møter den generelle studentens behov med hensyn til blant annet faste utgifter og variable utgifter som for eksempel innkjøp av pensumlitteratur og betaling av depositum.

### Kapittel 5 Studenthelse

Studentparlamentet opplever at dette kapittelet ikke får den prioriteringen den bør ha med bakgrunn i kunnskap om hvor viktig fysisk og psykisk helse er for studentenes velferd. I lys av dette ønsker vi å stille spørsmål ved hvorfor psykisk helse kun blir nevnt innledningsvis uten å bli fulgt opp videre i kapittelet, eller hvorfor både psykisk helse og seksuell helse har blitt utelatt i den foreslåtte plattformen. For å sikre en helhetlig politisk ivaretagelse av tematikk som fysisk helse, psykisk helse, seksuell helse og rus mener vi at plattformen med fordel kan struktureres med tydeligere delkapitler på linje med plattformens øvrige kapitler.

#### Kapittel 5.1 Særlige tilbud

Studentparlamentet er positive til intensjonen bak forslaget på linje nummer 232–283 om testing av rusmidler, men stiller seg sterkt kritiske til at dette blir foreslått tilgjengelig på campus. Studenter bør verken oppfordres til eller ha behov for å medbringe rusmidler på campus. For høgskolen Dronning Mauds Minne vil dette i tillegg utgjøre en betydelig risiko for andre brukere av campus, ettersom campus ofte benyttes av barn i barnehage- og grunnskolealder til både privat bruk så vel som i høgskolens undervisnings- og vurderingssituasjoner. Tilstedeværelse av rusmidler på campus vil derfor uten tvil utgjøre en uakseptabel risiko for sikkerheten til personer helt nede i 1-årsalderen. Eventuelle tiltak for rusmiddeltesting må derfor lokaliseres utenfor campusområder.

### Kapittel 7.2 Samarbeid

Studentparlamentet ser verdien av et sterkere samarbeid mellom studentsamskipnadene og ambisjonen om mer likeverdige velferdstjenester på tvers av landet, spesielt i lys av fremveksten av mer fleksible studieløp. Dagens modell møter studenter som studerer eksempelvis samlingsbasert eller digitalt i begrenset grad, og økt samarbeid mellom samskipnadene fremstår som en nødvendighet.

Likevel stiller vi oss kritiske til forslaget om å etablere én nasjonal student-samskipnad. Vi er bekymret for at en slik modell vil undergrave dagens velferdsmodell, svekke samskipnadenes mandat og begrense den reelle studentpåvirkningen. Dagens samskipnader opplever allerede store regionale og lokale forskjeller, og en slik sentralisering som er foreslått vil stå i fare for å nedprioritere det lokale til fordel for nasjonale prioriteringer.

Studentparlamentet har òg bekymringer knyttet til den foreslåtte organiseringen av en slik nasjonal samskipnad. Dersom Norsk Studentorganisasjon skulle bli del av det øverste organet vil dette først og fremst få alvorlige konsekvenser for de studentene som ikke er tilknyttet organisasjonen, slik som fagskolestudentene. Samtidig vil det få konsekvenser for både oss medlemslag og Norsk Studentorganisasjon som kan tenkes å kunne havne i rollekonflikter med både hverandre og seg selv.

Med dette forslaget fremstår tittelen på dette delkapittelet som misvisende, da et forslag om sammenslåing er langt vekk fra et ønske om tettere samarbeid.

### Kapittel 7.3 Drift og finansiering

Studentparlamentet stiller seg positive til muligheten for KPI-justering av semesteravgiften jamfør linje 439–440, så fremt denne økningen går til det redegjorte formålet om å bedre studentenes velferdstilbud. En slik justering av semesteravgiften må være forankret i de øverste velferdspolitiske organene.