

Telefon: 53 49 14 54

E-post: studenttinget@hvl.no

Vår dato: 20.01.2026

NSO /v Nora Marie Hager

Studenttinget på Vestlandet
v/ Alexander Dalseth Bruvik
Rekruttering, bærekraft- og velferdspolitisk ansvarlig

Høringssvar – Velferdspolitisk plattform NSO

Studenttinget på Vestlandet (STVL) takker for muligheten til å gi høringsinnspill til Norsk Studentorganisasjon sin Velferdspolitiske plattform. Vi baserer våre standpunkt på vedtatt politikk gjennom vårt prinsippprogram, velferdspolitiske plattform og vedtatte resolusjoner. Når vi vurderer innhold hvor vi ikke har vedtatt politikk er arbeidsutvalgets vurdering lagt til grunn.

Del 1 – Direkte svar på deres spørsmål

Lengde på utbetaling

STVL mener at studiestøtte burde utbetales over 12 måneder. Det er viktig å beholde større utbetalinger i **august** og **januar** for å dekke ekstra kostnader som påløper ved semesterstart som for eksempel semesterregistrering, kjøp av pensum og deltakelse på velkomstuken. Utbetalingene burde ikke kunne styres av den enkelte student, men burde være standardiserte. På den måten unngår man økonomisk uforutsigbarhet og dårlige, kortsiktige valg samtidig som man får mindre byråkrati og lavere administrasjonskostnader.

Studentrabatter

Det burde ikke være aldersgrenser på studentrabatt, uavhengig om det gjelder transport, helse eller annet. Studentrabatter er viktig for at man skal kunne komme seg gjennom studietiden

uten for store økonomiske belastninger, og det forutsetter at også eldre studenter har tilgang til disse rabatterte ordningene.

Depositum

En egen depositumsordning i lånekassen kan være en gunstig måte for å få førstegangsstudenter inn på leiemarkedet, men det er litt vanskelig å se hvordan en slik ordning skal fungere i praksis. Spesielt om det skal være tilgjengelig 6 måneder før studiestart, men selve ordningen er vi positive til.

Muligheter til å eie

Vi er helt enig med deres vurdering at dette kan ha sin plass i dokument om bolig.

Studentboliger

Det bør være en del eller et punkt som dekker ordninger som er ment til å treffe hver enkelt husholdning for å sikre at tiltak som strømstøtte, Norgespris og eventuelle fremtidige ordninger også treffer studentboliger. Om det skal begrenset til kun strømstøtte blir dette mer en enkeltsak som passer seg bedre i en resolusjon enn en plattform.

Tomme studentboliger

Studenter som er på samling er også studenter, så det er ikke noe problem å bruke tomme boliger til dette, og derfor trenger man ikke å spesifisere dette.

Her burde man få inn noe som åpner for at studentsamskipnadene kan bruke tomme studentboliger til å leie ut til eksterne. Dette har Sammen gjort på Stord tidligere, og inntekten har vært viktig for å opprettholde et rimelig tilbud for studentene. Dette er også godt innenfor loven om studentsamskipnader §3. Vi vil at “over lengre tid” fjernes da tomgang gjerne kan være høy et studieår og ikke neste studieår, men da er det viktig at Samskipnaden kan bruke studentboligene til andre behov det aktuelle studieåret.

Det er også viktig at det ikke skal være krav om vedvarende tomgang for at en studentsamskipnad skal kunne selge deler av boligporteføljen sin. Gamle prosjekter er ofte lite

arealeffektivt og preget av behov for oppussing som gjør at salg kan være gunstig for å finansiere nye og bedre boligprosjekter.

Tannhelse

Det bør stå "nødvendig" tannbehandling.

Helsestasjon

Helsestasjonstilbud bør være tilgjengelig for alle studenter uavhengig av alder. Dette har man nylig fått gjennomslag for i [Bergen Kommune](#) og det bør også være et mål nasjonalt!

Konkurrerende/parallelle tilbud

Denne kan omformuleres til "Det kan i samarbeid med studentorganisasjonene opprettes parallelle tilbud dersom studentorganisasjonene ikke har kapasitet til å tilby aktivitet til alle som er interessert" Påfølgende setninger kan da strykes.

Organisering av studentsamskipnadene

STVL kan ikke stille seg bak forslaget om én studentsamskipnad. Tilstrekkelig lokal medbestemmelse er kritisk for at samskipnadene skal kunne tilby treffende velferdstilbud for sine studenter og dette er ikke ivaretatt i forslaget.

Del 2 – Andre kommentarer til forslaget

Kapittel 1 – Innledning

I siste avsnitt i innledningen skriver dere om undersøkelser og at det må undersøkes minst hvert femte år, det mener vi er veldig lite ambisiøst og at NSO burde sikte på å få enda mer regelmessig kartlegging.

Kapittel 2 – Ansvar og styring

Her er det veldig utydelig hvem dere mener bør ha ansvaret for hva. På linje 27-28 skriver dere at “staten sørge for [...] at studenter har tilgang til rimelige boliger”, mens det på linje 29-30 kommer fram at det er studentsamskipnadens oppgave og på linje 31-33 at det er utdanningsinstitusjonene sitt ansvar. Her bør man være mye tydeligere på hva vi mener. Ansvaret bør fordeles mellom stat (finansiering og regulering), kommune (areal) og studentsamskipnad (utbygging og drift) om man snakker om studentboliger. Her bør man vurdere et avsnitt hver for stat, kommune, fylke, utdanningsinstitusjon og studentsamskipnad for å få det tydeligere fram.

Kapittel 3 - Studentøkonomi

På linje 66 mangler ordet “for” etter “sørge”.

I avsnittet om stipendandel tolker vi det som at dere ønsker enn 60% stipendandel. Dette er mer ambisiøst enn vår politikk som er et ønske om å øke stipendandelen til 50%. Vi har ikke spesifisert hvor mye av dette som skal være på grunnlag av studiepoengproduksjon og hvor mye som skal være på grunnlag av gradsgjennomføring. Selv om vi anerkjenner at insentiv for gradsgjennomføring kan være samfunnsøkonomisk gunstig, mener vi at det i for stor grad tvinger studenter til å gjennomføre grader de selv ikke ønsker å anvende i arbeidslivet. Derfor bør man etterstrebe at denne delen er minst mulig.

I avsnittet om personinntekt er ikke det spesifisert noe beløp for dem som kun studerer halve året. Da de fleste studenter har opptak i høstsemesteret og avslutter utdanning i vårsemesteret bør vi også her være tydelig på at hva inntektsgrensen for full omgjøring skal være.

I avsnittet om støtte til studenter med barn eller studenter med funksjonsnedsettelse bør man få inn at det skal utbetales støtte over 12 måneder.

På linje 100 mangler ordet “å” etter “til”.

NSO bør alltid ha som mål å ha en lav rente for studielån for å sikre at alle har tilgang til høyere utdanning, men man må ikke glemme at renten som betales av dem som er ferdig utdannet hjelper å finansiere lånekassen, noe som er viktig for dem som skal studere i framtiden.

I dagens ordning hos Lånekassen gir ulike situasjoner rett til sletting av renter, noen av disse dekkes av forslaget som lav inntekt, arbeidsledighet, utdanning eller fødsel. Men ikke dette med studenttillitsverv, dette er jo en ordning mange av oss som diskuterer plattformen nyter godt av og som vi gjerne skulle sett at kom med i den politiske plattformen.

Dere har foreslått at det med oppjustering av rente på studielån skal bli gitt 3 måneders varsel, men umiddelbar virkning ved nedjustering. I dag oppdateres renten hver annen måned. Selv om vi tror forslaget har som hensikt å sørge for gunstig rente for på studielån vil denne ubalansen i periodiseringen trolig føre til at man vil få et lavere fratrekk fra lånekassen, noe som vi mener burde prioriteres her. Vi foreslår derfor at vi burde be om 2 måneders varsel ved oppjustering og umiddelbar virkning ved nedjustering, da følger man markedets kotyme ved oppjustering, samtidig som man viser ambisjon for gode vilkår ved nedjustering.

Vi ønsker ikke at det innføres en egen frikortgrense for studenter. Økonomiske tiltak rettet mot studenter må komme gjennom tiltaks om treffer bedre og ikke skaper rom for misbruk og/eller krav til mer saksbehandling. Fokuset på studentøkonomien bør heller falle på andre området som høyere stipend, inntektsgrense og studiestøtte.

Kapittel 4 – Bolig

Regulering av utleiemarkedet i form av kontroll, sertifisering og kompetansekrav hos utleier er gode tiltak for leietakere. Det er viktig at dette ikke blir en regulering kun for dem som leier til studenter da det vil bli mer gunstig å leie til ikke-studenter som ikke er ønskelig.

På linje 213 mangler trolig ordet “formål” etter “andre”.

Selv om det hadde vært gunstig å se vekk i fra studielån når man skal søke om boliglån, ser vi ikke helt hvordan man skal kunne pålegge bankene å se vekk ifra et enkeltlån i denne prosessen. Derfor mener vi at dette ikke er noe NSO skal velge å ta stilling til, og heller ha politikk som man ser som gjennomførbar.

Kapittel 5 – Studenthelse

Det er viktig at det finnes muligheter for testing av rusmidler for studenter som sliter med rus- og avhengighetsproblematikk, men vi er usikre på om dette er noe som bør organiseres på campus, da det kanskje passer seg bedre hos på for eksempel helsestasjoner.

På linjenummer 289 skriver dere “studenter med særlige behov skal ... kunne få fastlege på studiestedet uten å miste sin fastlege på hjemstedet.”. Det burde være en ambisjon fra NSO sin side at alle studenter skal kunne ha tilgang på fullverdige legetjenester på studiestedet sitt under studieperioden uten å miste fastlegen på hjemstedet sitt.

Kapittel 6 – Studentliv

Under delkapittel 6.1 definerer dere studentkultur som “kulturtilbud rettet mot, eller drevet frivillig av studenter”. Her mener vi det er viktig å skille mellom kulturtilbud som er drevet av studenter og kulturtilbud som er drevet av eksterne rettet mot studenter.

I delkapittel 6.2 skriver dere at studentidrettslags interesser skal ivaretas under campusutvikling, vi mener dette burde komme fram tidligere for å gjøre det tydelig at også studentdemokratiene og tilbydere av annen studentdrevet aktivitet skal inkluderes i campusutvikling.

I delkappittel 6.5.1 skriver dere “Studentene skal påvirke tilbudet og prisen”. Vi mener at det er viktig å bevare studentenes medvirkning i tilbudet, men at ønske om lav pris bør være der studentenes innflytelse tar sted. Prisen må påvirkes av driften, ikke studentenes ønsker, for å ha en forsvarlig drift.

Del 3 – Forslag til nye elementer i plattformen

Gratis vaksiner til studenter i praksis

Under kapitelet om studenthelse blir det etterspurt gratis vaksiner til alle, og selv om dette er et fint mål vil vi ha inn et eget punkt knyttet til vaksiner til studenter med obligatorisk praksis. Dette er i tråd med resolusjonen “økt støtte i praksis” som ble vedtatt på landsmøte i 2025.

Psykisk helse

Psykisk helse nevnes bare to ganger i hele forslaget, mens det i dagens plattform har et eget delkapittel. NSO burde fortsatt ha ambisjon om at studenter skal ha enkel tilgang til lavterskel psykisk helsetilbud, med kort ventetid. Selv om dette er en satsning i statsbudsjettet for 2026 er det viktig at man fremdeles er tydelig på viktighetene dette har for studenter.

Seksuell helse

Selv om seksuell helse kan bli sett på som en del av helsetilbudet gjennom helsestasjoner er det synd at dette ikke får en plass i forslaget til ny plattform.

Vennlig hilsen,

Alexander Dalseth Bruvik

Rekruterings, bærekraft- og velferdspolitisk ansvarlig

Studenttinget på Vestlandet

