

Til Norsk studentorganisasjon

Vår dato 21.01.2026

Ref.nr.10/2026

Saksbehandler: Amund Aa. Stubbrud

Høringssvar: Velferdspolitisk plattform NSO

Studenttinget NTNU takker for invitasjonen til å svare på høringen om ny Velferdspolitisk plattform i Norsk studentorganisasjon (heretter NSO). Saksbehandler anser det som mest hensiktsmessig å først kommentere generelt, for deretter å strukturere høringssvaret etter kapitlene i utkastet til plattformen. Under følger Studenttinget NTNUs høringssvar.

Generelle kommentarer

Studenttinget NTNU støtter i all hovedsak de viktige aspektene plattformen omhandler, men vi har følgende innspill.

Vi opplever plattformen til tider som «halvferdig». Det er kritikkverdig at et svært viktig dokument som sendes på høring til medlemslagene i NSO har mange skrivefeil, ofte misvisende begrepsbruk og til tider gjentakende politikk. Dette gjør at høringsrunden på lang veg ikke oppleves som en ferdigstillende prosess eller innspillsrunde, men snarere en prosess der man føler seg nødt til å kommentere på en rekke enkelting som gjerne skulle ha blitt kvalitetssikret før utsending av høringen.

For Studenttinget NTNUs del er tidspunktet for høringen *ekstremt* uheldig, ettersom det nye arbeidsutvalget, som hadde sin aller første arbeidsdag 5. januar, ikke har hatt kapasitet i en periode preget av opplæring, overlapp og andre mer pressende oppgaver. Forrige arbeidsutvalg, som var sittende da høringen ble utsendt, hadde heller ikke kapasitet til å prioritere høringen. Det resulterte i at Studenttinget NTNUs reelle tid til høringssvaret nesten eksklusivt var på kveldstid.

Studenttinget NTNU mener at plattformen bærer preg av manglende prioritering, og flere av forslagene fremstår som uoppnåelige. I tillegg er det jevnt over en tilsynelatende misforståelse om at *studentdemokratiet* inngår under paraplybegrepet *studentfrivilligheten*. Dette er misvisende, og kan lett feiltolkes i lesning av dokumentet.

Kapittel 1 – Innledning

Studenttinget NTNU mener at innledningen er en hensiktsmessig innføring i viktige prinsipper for plattformen. Vi mener likevel at det er viktig å innledningsvis presisere plattformens funksjon og hensikt.

Kapittel 2 – Ansvar og styring

Studenttinget NTNU mener at kapittel 2 er et jevnt bra kapittel som i hovedsak legger greie føringer for ansvar og styring. Vi savner likevel mer tydelig ansvarliggjøring av de ulike instansene - hva har staten ansvar for, hva har kommunen ansvar for, osv. Vi mener at «det offentlige» ikke er presist nok.

2.1 – Medbestemmelse

Studenttinget stiller seg kritisk til formuleringen på linje 52: «Studentdemokratiene skal ha tilgang på styrepapirene [...]». Dette er en noe misvisende og vag formulering, som gjerne kan spisses til for eksempel: «Studentorganene som har i sitt mandat å føre velferdspolitikken skal ha tilgang på styrepapirene [...]». Da unngår man forvirring rundt hvilke organ som egentlig skal ha innsikt i styrepapirene, eksempelvis ved institusjoner der det øverste studentdemokratiske organet har delegert velferdspolitikken sin til et velferdsting. Velferdstingenes myndighet til å velge styret i studentsamskipnadene er ivarettatt i linje 56-60, og det bør derfor også ivaretas på linje 52, for å ha treffende og lite forvirrende politikk.

Kapittel 3 – Studentøkonomi

Studenttinget NTNU mener at kapittel 3 løfter svært mange viktige velferdspolitiske saker, men at det gjerne bør prioriteres i større grad. Slik plattformen fremstår i sin nåværende form, er det ønske om svært mange goder for studentene. Det er viktig å være ambisiøs, men ambisjon må balanseres med realisme. For å få en politisk plattform som kan brukes på hensiktsmessig vis, bør enkelte aspekter prioriteres over andre.

Studenttinget NTNU mener at grensen for forsinkelse i studiene bør være på 60 studiepoeng, slik at man ikke i for stor grad svekker insentivene for å følge normert progresjon.

3.1 – Basisstøtte

Studenttinget NTNU støtter koblingen til grunnbeløpet i folketrygden, og er enige i at minst 1,5 G er et hensiktsmessig nivå på studiestøtten.

Studenttinget NTNU stiller seg kritiske til et fleksibelt system for utbetaling. Vi mener at en forutsigbar utbetaling av studiestøtte er mest hensiktsmessig, hvor storstipendets størrelse er av en slik art at innkjøp av pensum og betaling av depositum er mulig.

Et fleksibelt system for utbetaling gjør blant annet utveksling mer uforutsigbart. Dersom en student ønsker å ta ut svært store deler av studiestøtten i august, og senere søker utveksling for vårsemesteret, kan dette drastisk påvirke det økonomiske handlerommet for vårsemesteret.

Fleksibilitet i utbetaling vil også kunne føre til store økonomiske forskjeller i studentmassen, ettersom studenter med stor kapital vil kunne ta ut store mengder av stipendet ved første mulighet for å investere det i aksjer og fond. I en slik situasjon kan studiestøtten virke mot sin hensikt, nemlig å skape like muligheter til høyere utdanning.

Studenttinget NTNU mener at forslaget om omgjøring av lån til stipend ved beståtte studiepoeng er svært bra. Det svekker ikke nødvendigvis insentiv for å fullføre en grad, det er viktigere at å ombestemme seg i høyere utdanning ikke skal straffe seg. Vi mener at NSO gjerne kan være enda mer ambisiøse på dette punktet.

3.2 – Støtte til særskilte grupper

Studenttinget NTNU mener at 3.2 er et jevnt bra kapittel. Vi mener at ekstra lån til studenter i praksis er et godt tiltak for en gruppe studenter som ofte får økte kostnader. Vi stiller oss derimot kritiske til linje 104-105. Hvorfor NSO skal ha meninger på dette, fremstår noe uklart for oss.

3.3 – Støtte til utdanning i utlandet

Studenttinget NTNU mener at forslagene til 3.3 er gode, og har ingen ytterligere bemerkninger.

3.4 – Renter

Studenttinget NTNU mener at basisrenten er å foretrekke over styringsrenten til Norges bank, på grunnlag av at den er mer forutsigbar. Forutsigbarhet er svært viktig i studentøkonomien.

3.5 – Tilbakebetaling

Studenttinget mener at forslagene til 3.5 er gode, og har ingen ytterligere bemerkninger.

3.6 – Studentrabatter

Studenttinget mener at studentrabatter er viktig for å engasjere studenter i samfunnet. Vi mener at studentrabatten kun bør gjelde for studenter under 35 år. Ved en eventuell grense over 35 år, eller ved fjerning av grensen fullstendig, skal ikke dette gå utover tilbudet for de under 35 år.

3.7 – Annet

Studenttinget mener at en frikortgrense på 1 G for studenter er unødvendig, og står i praksis i strid med prinsippet om at fulltidsstudenten skal kunne studere uten å måtte jobbe svært mye. Dagens frikortgrense er på 100 000 NOK, og en prioritering av et eget studentfrikort mener vi er unødvendig.

Kapittel 4 – Bolig

Studenttinget NTNU mener at bolig er en viktig del av studentvelferden, og det er viktig at NSO legger fokus på dette aspektet.

4.1 – Boligmarkedet

4.1.1

Studenttinget mener at det er hensiktsmessig med krav til kvalitet og sikkerhet. Likevel fremstår det som noe urealistisk å kreve formell kompetanse til utleier.

4.1.2

Studenttinget er enige i at man ikke skal måtte være avhengig av andre for å kunne betale depositum.

4.1.3

Studenttinget mener at en ansvarliggjøring av «samfunnet» er noe uklart, og bør defineres nærmere.

4.1.4

Studenttinget mener at hele dette avsnittet kan kuttes, ettersom det ikke nødvendigvis er studentpolitikk. Vi mener at rollen en tredje boligsektor foreslås å innta allerede blir oppfylt av studentsamskipnadene.

4.1.5

Studenttinget mener at hele dette avsnittet kan kuttes. Dersom studielån *ikke* blir medregnet i samlet gjeldsbyrde, kan dette slå svært uheldig ut for personlig økonomi om man for eksempel får innvilget et så stort boliglån at det ikke kan betjenes.

4.2 – Studentbolig

Studenttinget støtter for det meste dette kapittelet. På linje 235 kan det også gjerne presiseres at studentboliger bør få Norgespris på strøm per boenhet.

4.2.1

Studenttinget NTNU mener at forslagene til 4.2.1 er gode, og har ingen ytterligere bemerkninger.

4.2.2

Studenttinget mener at tittelen på delkapittelet er noe misvisende, ettersom det ikke omhandler utforming. Her kan det også gjerne stilles krav til at studentboliger ikke skal oppleves som fengsler, men heller oppleves som hjem.

4.2.3

Studenttinget NTNU mener at forslagene til 4.2.3 er gode, og har ingen ytterligere bemerkninger.

4.2.4

Studenttinget er ikke kjent med at tomme studentboliger er noe stort problem, men mener at det må være opp til studentsamskipnadene i samråd med det øverste velferdspolitiske organet ved utdanningsinstitusjonene å bestemme hva man skal gjøre med tomme studentboliger.

Kapittel 5 – Studenthelse

Studenttinget NTNU mener at studenthelse, både psykisk, fysisk og seksuell, er avgjørende for at studenter skal ha en bra studenttilværelse. Vi mener at helse ikke har nok plass i plattformen slik det foreslås, og at det er naturlig at kapittelet deles opp i flere underkapitler, i likhet med de andre kapitlene i plattformen. Disse kan eksempelvis være: *Psykisk helse*, *Fysisk helse*, *Seksuell helse* og *Studenter og rus*. Studenttinget NTNU mener at det er merkelig at psykisk helse kun nevnes innledningsvis, og at seksuell helse heller ikke har noen direkte sentral plass i plattformen. Dette er i vår erfaring noe av det viktigste for studenter, og engasjerer svært bredt. NSO må derfor ha spissede meninger på disse områdene.

5.1 – Særlige tilbud

Studenttinget NTNU støtter en tannhelseordning som gir studenter 75% rabatt på tannbehandling, men ønsker en presisering på at det skal gjelde *nødvendig* tannbehandling.

Studenttinget NTNU stiller seg derimot kritiske til teststasjoner for testing av rusmidler på campus. I grunn er ikke teststasjoner en dårlig idé, men vi stiller oss svært kritiske til at dette skal foregå på campus.

5.1.1

Studenttinget NTNU støtter forslaget om å ha et gratistilbud på helsestasjoner, dersom de har gyldig studentbevis. Linje 295-296 fremstår som noe uoppnåelig, og bør enten strykes, eller kortes ned til «innen 2/3 år».

Kapittel 6 – Studentliv

6.1 – Studentkultur

Studenttinget NTNU mener at definisjonen på studentkultur er misvisende. Vi mener at studentkultur ikke nødvendigvis er kulturtilbud rettet mot, eller drevet frivillig av studenter, men at det heller er noe som *oppstår som resultat av* blant annet kulturtilbud rettet mot, eller drevet frivillig av studenter. Det er viktig å nevne at studentkultur ikke er begrenset til dette, og definisjonen i plattformen bør derfor omgjøres i svært stor grad. Vi mener avsnittet heller kan hete «Kulturtilbud for studenter».

6.2 – Studentidrett

Studenttinget NTNU mener at definisjonen som presenteres for studentidrett er litt for snever. Slik det er presentert, er det usikkert hvorvidt lavterskeltilbud ved linjeforeninger og andre studentorganisasjoner kan telles som studentidrett. Dersom det er tenkt at disse ikke skal inkluderes, bør det presiseres enda mer.

6.3 – Tilrettelegging

Studenttinget NTNU mener at formuleringer gjennomgående gjennom delkapittelet ikke hensyntar, men snarere direkte undergraver myndigheten til de studentdemokratiske organene, eksempelvis på linje 358-361 og 362-363.

Studentdemokratiet er *ikke* det samme som studentfrivilligheten, og det er via studentdemokratiet at utdanningsinstitusjonene skal få innspill fra studentene.

Dersom det åpnes for at *alle* i studentfrivilligheten ved en stor institusjon som NTNU kan komme med innspill til eksempelvis campusutvikling, uten å bruke de korrekte instansene i studentdemokratiet, kan det være direkte skadelig for involveringsprosesser. Det er viktig at de riktige instansene benyttes, og vi mener derfor at man skal være forsiktig med å benytte formuleringene som er i foreslått plattform.

Studenttinget NTNU mener at linje 366-371 fremstår som unødvendige, og delvis forvirrende. Vi mener dette er en løsning på et problem som ikke nødvendigvis eksisterer. Dersom studentorganisasjoner har kapasitetsproblemer, er det ikke studentsamskipnadene som i første rekke skal etablere tilsvarende tilbud, men heller veilede og gi råd til organisasjonene.

6.4 – Studenter med barn

Studenttinget NTNU mener at forslagene til 6.4 er gode. Vi mener det er muligheter for å tenke nytt angående tilrettelegging for studenter som ønsker å få barn, for eksempel sletting av studielån.

6.5 – Annet

6.5.1

Studenttinget NTNU mener at forslagene til 6.5.1 er gode, og har ingen ytterligere bemerkninger.

Kapittel 7 – Studentsamskipnader

Studenttinget mener at enkelte deler av kapittelet er bra, selv om enkelte punkter i praksis er utdypninger til tidligere kapitler. Dette er et kapittel som, avhengig av hvordan resten av plattformen blir seende ut, kan fjernes. Dette vil muligens gjøre plattformen mere letleselig og anvendbar. Dersom det vurderes at det er nødvendig

med et eget kapittel om samskipnadene, bør det vurderes hvor ofte de skal nevnes i de øvrige kapitlene.

7.1 – Tilbud

Studenttinget NTNU mener at forslagene til 7.1 er gode, og har ingen ytterligere bemerkninger.

7.2 – Samarbeid

Studenttinget NTNU setter pris på at NSO ønsker tettere samarbeid mellom studentsamskipnadene, men stiller seg kritiske til forslaget om én felles nasjonal studentsamskipnad. Vi mener dette er en løsning på et problem som ikke nødvendigvis eksisterer. Dersom studentsamskipnadene sammenslås, kan den reelle studentpåvirkningen bli svekket. Slik det blir foreslått i VPP, vil det blant annet være færre studenter i regionrådene enn i dagens samskipnadsstyrer.

Studenttinget NTNU mener i tillegg at dagens studentsamskipnader opplever så store forskjeller i sine behov, at et sentralt styre vil slite med å ivareta de lokale behovene. Studenttinget NTNU mener likevel at behovet for erfaringsdeling mellom studentsamskipnadene er svært viktig, og mener at NSO gjør rett i å belyse dette. Samarbeid er viktig, men samarbeidet må ikke gå på bekostning av det lokale tilbudet.

Forslaget om én nasjonal studentsamskipnad står i tillegg i sterk kontrast med resten av forslaget til plattformen, og passer i grunn ikke inn.

Studenttinget NTNU mener også at det oppstår store problemer i forslaget til organiseringen av den foreslåtte samskipnaden. NSO og de lokale studentdemokratiene skal kunne kritisere samskipnadene fritt. Dette blir vanskelig i praksis, dersom leder av NSO blir styreleder av samskipnaden. Dersom NSO skulle blitt øverste organ, ville fagskolene falle ut av samskipnaden. Det er svært problematisk.

7.3 – Drift og finansiering

Studenttinget NTNU støtter i all hovedsak kapittel 7.3. Vi er enige i at øverste direktør i studentsamskipnadene skal ansettes på åremål. Vi er også enige i at semesteravgiftens hovedformål er å bedre velferdstilbudene til studentene. Vi mener derimot at en KPI-justering av semesteravgiften *ikke* er en god idé. Dersom semesteravgiften skal økes, må det være forankret i de øverste velferdspolitiske forsamlingene, og dette skal være begrunnet ved en forbedring i velferdstilbudene til studentene. En KPI-justering av semesteravgiften står i strid med disse viktige prinsippene.

Med vennlig hilsen

Studenttinget NTNU