

Norsk Studentorganisasjon

Møllergata 39

0179 Oslo

Ullandhaug, 21. januar 2026

Høringssvar fra StOr

Studentorganisasjonen ved UiS StOr takker for muligheten til å komme med høringssvar på første utkast til NSO sin velferdspolitiske plattform. Vi har valgt å gå systematisk gjennom høringen og henviser til konkrete linjenummer der det er relevant for å skape en ryddighet i våre innspill.

StOr er generelt sett positive til mange av endringene, men stusser på flere ting. Nedenfor kommer en oppramsing av alle våre innspill, som vi håper blir seriøst vurdert i det videre arbeidet.

1. Innledning:

Linje 7-9: Bør også nevne spesifikt psykisk helse her og utdype dette i plattformen.

Linje 16-19: Bør skrives om. Minst hvert femte år er ikke nok som minstekrav.

Mangler også en tydelig definisjon på hva studentvelferd er. En bedre beskrivelse vil være: Studentvelferd viser til studentens livssituasjon, også utenfor utdannelseinstitusjonen. Begrepet gjenspeiler studentenes generelle tilfredshet, og "måler" deres holdning til egen hverdag. Her må man også spesifisere hva man mener bedre.

2. Ansvar og Styring

Linje 27-28: Er samskipnadene som har ansvar for rimelige studentboliger. Ja dem får gode lån fra husbanken/ staten. Men er samskipnadene sitt ansvar og kommunene som tilrettelegger. Er samskipnaden som i bunn og grunn står for bygging og drift. Staten er tilrettelegger, ikke garantist, bør skrives om.

Linje 32-33: Her står det at det er utdanningssituasjonen som har det overordnede ansvaret. Virker uklart på hvem som egentlig har ansvaret for studentvelferd. Ref linje 21-22. Samme gjelder linje 34-36, blir uklart.

2.1

Linje 42-44: Her bør studentdemokratier inkluderes. I hvert fall spesifiseres.

Linje 48-50: Dette motstrider kapittel 7 der NSO vil fjerne alle samskipnader og bare ha en. Dette vil føre til svekkelse av den lokale studentstemmen.

Linje 52-53: Samskipnader er en bedrift som konkurrere med næringslivet om bolig og andre tjenester. Krav til offentlig innsyn vil gi dem et svært svekket konkurransefortrinn i sin drift og markedskonkurranse. Blir litt for vakt, bør skrives om. Studentsamskipnaden bør følge aksjeloven, slik som de gjør i dag.

3. Studentøkonomi

Ingen kommentar.

3.1

Linje 80: Bør være mål om å få støtte i 12 måneder. Eller i hvert fall en ordning for studenter som ikke har mulighet til å skaffe seg sommerjobb/ har trang familieøkonomi, som vil beholde leieforhold.

Linje 81-83: Nei, det bør være en fast månedlig betaling med unntak av første måned per semester. Dette forslaget vil kunne føre til misbruk av studielånet. Både i form av dårlige økonomiske beslutninger. Også i form av økonomiske gevinster hvis man setter det i et fond osv. Noe som bryter med formålet til studiestøtten.

Linje 84-86: I tillegg til det som står på linje 84-86 så bør det drøftes unntaksregler.

3.2

Linje 96-98: Bør deles inn i to punkter. Blir upresist og ha barn og nedsatt funksjonsevne i samme punkt. Tilleggsstipendiet for funksjonshemmede kan ligge på 1G - som da totalt betyr 2,5G - hvis en får innvilget 1,5G for alle studenter. Vi kan støtte NSO sin økning i barnestipendiet - og sier ja takk til 1 ekstra G - for å få summen opp på 2,5G totalt.

Behovsprøvingen barnestipendiet tenker vi at kan ligge på 6G, som er grensen NAV har for hvor mye du kan få i foreldrepenger. Tjener Far over dette reduseres barnestipendiet på samme måte som i dag.

Må også spesifisere nedsatt funksjonsevne og lærevansker ol. Kan være alt fra nedsatt syn til 100% nedsatt funksjonsevne.

Linje 106: Samme tilgang som støtteordninger som mor? Hva hvis det er to foreldre av samme kjønn?

Linje 100-101: Det skal kun stilles krav til ha vært i en utdanning, som gir rett til støtte fra Lånekassen, i tre måneder for å ha rett på foreldrestipendiet. – Denne setningen bør omformuleres. Er altfor upresis.

Linje 117-119: Er ikke dette studielån? Kanskje man skal tenke at lånekassen kan øke 8 års taket. Eller se til Nav som er de som håndterer karriereskifte.

3.3

Skolepenger dekkes ikke for de som studerer på BI - man får tilleggs lån og tilleggsstipend. Hvis det er det man mener, er det ok. Mener dere at en skal få tilleggs lån og/eller tilleggsstipend?

3.4

Linje 129-130: Må omskrives, dårlig setning.

Linje 132-133: I teorien kan dette bety at man aldri trenger å betale studielånet og aldri vil få ekstrakostnader av dette. Andre setning bør skrives om/ presiseres.

StOr har ingen formening om hvilken rente man skal velge. StOr mener den renten som kommer studentene mest til gode er fornuftig.

3.5

Linje 154-155: Samme som på linje 132-133. Må spesifiseres i form av livssituasjon eller lignende.

3.6

StOr støtter forslagene slik de står, det er viktig med ambisiøse mål, og det føler vi treffer her.

3.7

Linje 170: Man får fradrag på enkelte ting knyttet til leie. Bør spesifiseres at det gjelder studenters leie.

4. Bolig

Linje 175: Istedenfor sunt boligmarked bør det stå stabilt boligmarked.

4.1.1

Vi stiller oss spørrende til hva som menes med tilstrekkelig kompetanse for både utleier og leietaker. Man må passe på at det ikke blir vanskelig å leie ut eller å leie som ny student. Det er positivt å regulere standarden på leiemarkedet, men det må ikke gjøres i så stor grad at det totale antallet leieboliger blir betydelig mindre.

4.1.2

Linje 198-199: Betale depositum et halvt år før studiestart? Hva menes med dette? Skal man kunne betale depositumet så tidlig? – Noe som ikke vil funke i dagens boligmarked der vanlig oppsigelsestid er 3 måneder. Eller å låne et beløp til et depositum til et tiltenkt leieforhold et halvt år før man i det hele tatt vet hvor man skal studere? Dette må forklares bedre. Det finnes andre ordninger som depositumsgaranti, forsikring osv.

4.1.3

Linje 202-205: Nei, da er det ikke lenger noe utleiemarked. Konkurransen skaper markedet. Vil definitivt ikke fjerne useriøse utleiende i hvert fall. Hva vil skje med boligmarkedet hvis tilbudet er høyere enn etterspørselen? Hva menes med samfunnet? Skal vi legge til rette for konkurrenter til samskipnaden? Dette avsnittet gir ikke mening og bør fjernes.

Linje 208-209: Legger opp til useriøse aktører ref linje 202-205.

4.1.4

En tredje boligsektor er det vi har allerede. Hvis NSO er for en annen tredje boligsektor - så vil denne konkurrere med samskipnadene - og kunne presse opp prisene. SV, Rødt og MDG bør være for dette. Ikke NSO, det svekker bare samskipnadene og deretter studentene. Hvordan ser NSO på boligsektoren i dag hvis de vil etablere en tredje boligsektor?

4.1.5

Bør ikke være i VPP. Å eie egen bolig er ikke studentvelferd. Samt at studielånet fremdeles er et lån på lik linje med andre lån og må tas i betraktning når man skal inn på boligmarkedet. Er ett rent regnestykke som påvirker betalingsevne og vil være uforsvarlig å utelate i et boligkjøp.

4.2 Studentbolig

Linje 229-232: Vil tro samskipnadene vet sin rolle ovenfor studentvelferden og bruk av tilskudd. Igjen overregulering, er ikke ulovlig å ha en del økonomiske midler på bok. Resterende midler skal tilbake til studentene, ikke andre aktører. Linje 228-232 bør strykes.

Det bør stå noe i dette kapittelet om at studenter skal ha krav på Norgespris/den billigst mulig tilgjengelige strømvatnen staten tilbyr. Et konkret forslag er at Studentsamskipnadene skal være unntatt krav om makstak per strømmåler, da de fleste studentboligene deler én strømmåler på mange boenheter.

4.2.1

Ingen kommentar her.

4.2.2

Ingen kommentar her.

4.2.3

Ingen kommentar her.

4.2.4

Her bør det åpnes for å leie ut studentboliger til det private markedet. Dette er for å sikre drift. Samskipnaden bør også ha lov til å selge studentboliger ved behov eller til finansiering av nye. Uten at de skal måtte gå med 50% tomgang i fem år. Samskipnadene står i dag fritt til å selge i dag. Hvorfor innskrenke? Samskipnadene er en bedrift som også kan tape penger,

derfor må en samskipnad få lov til å selge seg ut dersom det er nødvendig. Det er ikke noe effektivitet i å ha en karanteneperiode på fem år. Samskipnaden bør kunne selge dersom de ser på det som nødvendig, uten noe konkret tidshorisont.

5. Studenthelse

Gjennomgående problematikk rundt bruken av institusjonsbegrep, samskipnad og det offentlige. Kommer ikke alltid tydelig frem hvem som har ansvar hvor og når. Er også mangelfull når det kommer til psykisk helse, er kun nevnt en gang. Psykisk helse er det største helseproblemet studenter har i dag. NSO burde fortsatt ha ambisjon om at studenter skal ha enkel tilgang til lavterskel psykisk helsetilbud, med kort ventetid. Bør også utbedres når det kommer til seksuell helse. Disse to burde vært to egne punkter i plattformen. I tillegg bør det være tydelig politikk på rett til gratis vaksiner for studenter i praksis.

Studentsamskipnaden sine helsetilbud skal ikke bli overbelastet på grunn av dårlig satsing på kommunale tjenester av kommunen. Helsetilbudet til samskipnadene skal være forebyggende og ikke nødvendigvis behandlende.

Det bør også legges inn et punkt om at der tilbudet finnes skal Helsestasjon for Ungdom (HfU) være tilgjengelig for studenter gjennom hele studietiden. Tilbudet har vist seg å være spesielt viktig her i Stavanger, der vi så når aldersgrensen gikk ned at også henvendelser til samskipnaden gikk kraftig opp.

5.1

Linje 282-283: Tror ikke man skal oppfordre studenter og ta med rusmidler på campus. Vil også være stigmatiserende å ha en slik stasjon, for dem som måtte bruke dem. Dette bør man ikke ha på campus. StOr stiller seg spørrende til hvilke rusmidler som er tiltenkt at studenten skal teste seg for på disse stasjonene – og hvorfor.

5.1.1

Linje 292-293: Det bør også kunne åpnes opp for at øvrige innbyggere i kommunen til å benytte seg av fastlege tilbudet dersom det er utrolig lite pågang. Risikoen er at tilbudet ikke fungerer og derfor legges ned hvis det er en periode med dårlig besøk.

Linje 295-296: Studenter skal kunne få tilbake sin gamle fastlege uansett hvor lenge de har studert. Dersom tiden er låst på fem år, skapes det et problem med at studenter kan velge bort verv som krever permisjon fra studiene.

Helsestasjonens tilbud bør være for alle fulltidsstudenter uansett alder. Som tidligere nevnt i høringsssvaret, må Helsestasjon for Ungdom (HfU) være tilgjengelig for studenter gjennom hele studietiden. Tilbudet har vist seg å være spesielt viktig her i Stavanger, der vi så når aldersgrensen gikk ned at også henvendelser til samskipnaden gikk kraftig opp.

6 Studentliv

Studentdemokratiet er en viktig del av utdanningsinstitusjonen og noe som studentene må engasjere seg i. Det bør her nevnes mer konkret om studentdemokratiet sin rolle for et bedre studentliv. Det er gjennom studentpolitisk arbeid at studentene kan få det bedre på institusjonen.

6.1

Studentsamskipnadene har mulighet til å tilby gode kulturtilbud. De bør også nevnes i dette punktet. I tillegg finnes det kulturinstitusjoner i de fleste byer der studenter kan både bidra med frivillig arbeid og ikke minst være med på arrangementene. Det bør nevnes at også disse er viktige for at studentene skal trives. Det kan også inkluderes eksempler på hva som er studentkultur og kulturtilbud. For eksempel, konsertlokaler, uteliv, lavterskel arrangementer osv.

6.2

Studentidrettslag er ikke nødvendigvis knyttet til samskipnader. Studentdemokratiene er ofte fasilitator og paraplyorganisasjon for studentidrettslagene. Det er derfor naturlig at også studentdemokratiet kan bistå med støtte og opplæring.

6.3

Linje 349: Endre «må» til «skal».

Linje 354-355: Studentorganisasjoner har ikke tilgang til fristasjoner på samme måte som samskipnader. Ville endret det til «billig tilgang». Og gjerne forklar oss mer hva dere mener her.

6.4

Linje 377: Bør ligge under økonomikapitelet. Det finnes jo foreldrepermisjon allerede.

6.4.1

Kan legge til det som står om barnehager i del 6.4 her istedenfor.

6.5.1

Bør stryke dette punktet (6.5.1). Hvis det er private, går det ikke an å regulere - hvis det er en samskipnad er det en del av ett helhetlig tilbud. Studentene har flertall i styret i samskipnaden. Og hvis de vil prioritere i budsjettet så har de lov til det.

Studentsamskipnader

Dette kapitelet har blitt svært dårlig mottatt av oss i StOr, så her har vi et svært langt svar:

Innledning

Studentorganisasjonen i Stavanger (StOr) reagerer svært sterkt på forslagene i kapittel 7 om etableringen av én nasjonal studentsamskipnad. Forslaget representerer et radikalt brudd med grunnleggende prinsipper for studentdemokrati, lokal medbestemmelse og samskipnadenes samfunnsoppdrag, slik dette er forankret både i samskipnadsloven og i plattformens kapittel 2.1.

StOr mener kapittel 7 fremstår som svakt analysert, dårlig begrunnet og politisk uansvarlig, og gir inntrykk av å være en dårlig spøk snarere enn et gjennomarbeidet forslag. Konsekvensene for studentdemokratiet og studentvelferden er alvorlige og i stor grad underrapportert i høringsnotatet.

1. Alvorlig svekkelse av lokalt studentdemokrati

Velferdstinget i Stavanger (VT) er det øverste studentdemokratiske organet for påvirkning av Studentsamskipnaden i Stavanger (SiS). Den foreslåtte modellen vil i praksis frata VT og StOr reell beslutningsmakt over lokal studentvelferd.

Lokale studentdemokratier eksisterer fordi:

- studentvelferd er lokalt forankret
- utfordringer og behov varierer betydelig mellom regioner
- dialogen med kommune, fylke og utdanningsinstitusjoner er kontinuerlig og stedsspesifikk

En nasjonal studentsamskipnad vil skape stor avstand mellom studenter og beslutningstakere, og redusere studentdemokratiet til et innstillende og rådgivende nivå uten reell makt.

Dette er en direkte svekkelse av studentdemokratiet.

2. Velferd er lokalt – og kan ikke standardiseres

Studentvelferd lar seg ikke sentralisere uten betydelig kvalitetstap. Levekår, boligmarked, helsetjenester, transport, campusstruktur og studentmiljø varierer sterkt mellom regioner som eksempelvis Stavanger, Bergen, Oslo og Tromsø.

En nasjonal samskipnad vil:

- utvanne lokal kompetanse

- overse regionale særbehov
- gi mindre treffsikre og dårligere tilpassede tjenester
- undergrave studentenes reelle påvirkningsmulighet

StOr vil understreke:

Det finnes ikke bare ett nasjonalt studentvelferdsbehov. Det finnes også mange lokalspesifikke behov en bør ta høyde for. Disse behovene tror ikke vi at et regionsråd klarer å ivareta. Dersom et regionsråd ligger i Bergen, har vi ikke tro på at Stavanger hadde blitt satset høyt på. Vi trenger en lokal direktør, som vet hvordan skoen trykker og kan påvirke de mest lokale politikerne – helt ned til kommunale utvalg, og opp til Storting.

3. Regionsråd uten beslutningsmakt er ikke reell medbestemmelse

I kapittel 7.2 foreslås regionsråd som kun har en innstillende funksjon. Dette innebærer at lokale prioriteringer kan overstyres av et nasjonalt styre uten lokal forankring.

Konsekvensene er:

- lokale behov kan bli systematisk nedprioritert
- budsjettfordeling løsriver seg fra lokal kunnskap
- studentmedvirkning reduseres til formalitet

Dette er uforenlig med prinsippet om reell studentinnflytelse, slik det er formulert i kapittel 2.1.

4. NSO-leder som styreleder i SiN

Forslaget om at leder av NSO også skal være styreleder i en nasjonal studentsamskipnad er prinsipielt uakseptabelt.

NSO er en interesseorganisasjon som skal:

- kritisere samskipnadene
- føre politisk press
- være studentenes vaktbikkje

Å kombinere denne rollen med styrelederverv i SiN:

- eliminerer nødvendig maktbalanse
- skaper alvorlige habilitetsutfordringer
- svekker både NSO sin troverdighet og samskipnadenes autonomi

Dette er et tydelig eksempel på at NSO går altfor langt i å forsøke politisk styring av samskipnads-Norge.

5. Uakseptabel sammenblanding av mandater

Forslaget om at NSO-landsmøtet skal innstille på semesteravgiften er et alvorlig inngrep i det lokale velferdsmandatet.

- Studentdemokratiene og Velferdstingene er valgt for å ivareta lokal studentvelferd
- NSO er valgt for å drive nasjonal utdanningspolitikk

Å blande disse rollene:

- skaper uklare ansvarsforhold
- svekker legitimiteten til begge nivåer
- bryter med etablert demokratisk praksis

6. En nasjonal samskipnad vil være dyr, tung og ineffektiv

Forslaget mangler en seriøs analyse av kostnader og konsekvenser. StOr vurderer det som åpenbart at en nasjonal samskipnad vil føre til:

- betydelig økt byråkrati
- høyere administrative kostnader
- mindre handlingsrom lokalt
- svakere og tregere beslutningsprosesser

Dette vil gå direkte på bekostning av studentenes velferdstilbud.

7. Lokalt samarbeid med kommuner vil bryte sammen

Dagens modell fungerer fordi samskipnadene er lokale og har etablerte samarbeidsfora med kommuner og regionale myndigheter.

Med én nasjonal samskipnad er det uklart:

- hvem som representerer studentene lokalt
- hvordan kommunedialog skal fungere
- hvordan samskipnadene skal delta i lokal samfunnsutvikling

Dette undergraver samskipnadenes samfunnsoppdrag og bryter med prinsippene i kapittel 2.1.

8. Kapittel 7 bryter med plattformens eget prinsippgrunnlag

Plattformens kapittel 2.1 fastslår tydelig at:

Studenter skal ha reell innflytelse og direkte representasjon med fulle rettigheter i organer som behandler saker som berører studentvelferd.

Kapittel 7 er åpenbart ikke forenlig med dette.

Det er derfor uforståelig – og politisk uansvarlig – at disse kapitlene står i samme dokument.

Helhetsvurdering

StOr deler vurderingen som kommer tydelig frem i store deler av studentdemokratiet nasjonalt:

Dette forslaget fremstår som en dårlig utredet, sentralistisk prøveballong, der NSO har strukket sitt mandat langt forbi det som er legitimt.

Motstanden fra studentdemokratier – inkludert i nord, ved de store universitetene og i velfungerende samskipnader – er massiv. At samskipnadene selv foreløpig er mer tilbakeholdne, endrer ikke realiteten: Forslaget oppleves som en direkte trussel mot hele samskipnadsmodellen.

Konklusjon

Studentorganisasjonen ved Universitetet i Stavanger StOr mener at:

- Kapittel 7 bør strykes i sin helhet
- Prinsippene i kapittel 2.1 om lokal medbestemmelse og studentflertall opprettholdes
- Modellen med lokale studentsamskipnader og sterke lokale velferdsting og studentdemokratier bør styrkes – ikke svekkes

Forslag til kapittel fra StOr

StOr fremmer her et forslag til et nytt kapittel som kan tydeliggjøre hva studentsamskipnadene faktisk bør gjøre og mene. Lokalt selvstyre og lokal forankring står støtt og som det viktigste premisset for fremtidig drift og utvikling.

Studentsamskipnader – lokal forankring, samarbeid og studentstyring

7. Studentsamskipnader

Studentsamskipnadene er et lokalt forankret, studentstyrt velferdsorgan, etablert for å sikre studentenes velferdsbehov der de studerer. Samskipnadenes legitimitet, kvalitet og treffsikkerhet forutsetter nærhet til studentene, lokal kunnskap og reell studentmedbestemmelse.

Studentsamskipnadene skal videreutvikles gjennom styrking av lokal styring og samarbeid, ikke gjennom sentralisering.

7.1 Lokal forankring og studentdemokrati

Studentsamskipnadene skal være:

- geografisk og organisatorisk forankret i sine regioner
- styrt av studenter med flertall i styret
- tett koblet til lokale studentdemokratier, kommuner og utdanningsinstitusjoner

Det er et grunnleggende prinsipp at:

- beslutninger om studentvelferd tas så nært studentene som mulig
- studenter som berøres av et tilbud også skal ha reell innflytelse over utformingen

Velferdstingene og de øverste studentdemokratiske organene skal:

- være det primære påvirkningsorganet overfor samskipnaden
- ha innsyn i samskipnadens virksomhet
- velge og kunne tilbakekalle studentrepresentanter i samskipnadsstyret

7.2 Ansvarsdeling og styring

Det operative ansvaret for studentvelferd ligger hos studentsamskipnaden, mens:

- utdanningsinstitusjonene har et overordnet ansvar for studentenes læringsmiljø
- studentdemokratiene har et styrings- og kontrollansvar på vegne av studentene

Studentsamskipnadene skal være selvstendige rettssubjekter, og ikke underlegges nasjonal politisk styring fra interesseorganisasjoner.

Studentflertall i styret er en forutsetning for:

- demokratisk legitimitet
- tillit blant studentene
- korrekt forvaltning av semesteravgiften

7.3 Samarbeid mellom studentsamskipnader

Studentsamskipnadene skal samarbeide nasjonalt der dette:

- gir bedre kvalitet
- reduserer kostnader
- styrker tilbudet til studentene

Samarbeid kan omfatte:

- felles digitale løsninger
- innkjøpsordninger
- kompetansedeling

- samordning av helsetjenester og beredskap
- gjensidig tilgang til velferdstilbud på tvers av regioner

Samarbeid skal være:

- frivillig
- behovsstyrt
- forankret lokalt
- uten overføring av beslutningsmyndighet

7.4 Semesteravgift og lokal forvaltning

Semesteravgiften er studentenes midler og skal:

- fastsettes lokalt
- forvaltes lokalt
- fordeles av studentene gjennom lokale demokratiske organer

Velferdstingene og tilsvarende organer skal ha:

- reell beslutningsmyndighet over fordeling av semesteravgiften
- kontinuerlig dialog med samskipnaden
- ansvar for prioriteringer basert på lokale behov

Nasjonale organer skal ikke:

- fastsette semesteravgiften.
- innstille på bruk av semesteravgiften.
- overstyre lokal bruk av semesteravgiften.

7.5 Forholdet til Norsk studentorganisasjon (NSO)

Norsk studentorganisasjon er studentenes nasjonale interesseorganisasjon og skal:

- føre utdannings- og velferdspolitikken overfor nasjonale myndigheter
- være en pådriver for styrking av studentvelferd
- kunne kritisere og påvirke studentsamskipnadene

NSO skal ikke:

- ha styringsroller i studentsamskipnadene
- inneha styrelederverv i samskipnadsstrukturer
- fastsette eller innstille på semesteravgift
- fungere som overordnet organ for samskipnadene

Dette er nødvendig for å sikre:

- tydelig rollefordeling
- uavhengighet
- demokratisk kontroll

7.6 Forholdet til kommuner og regioner

Studentsamskipnadene skal være aktive lokale samfunnsaktører og:

- delta i formelle samarbeidsfora med kommuner og fylkeskommuner
- bidra i boligpolitikk, helsearbeid og byutvikling
- representere studentenes interesser lokalt

Denne rollen forutsetter:

- lokal organisering
- faste kontaktpunkter
- kontinuerlig dialog

En sterk lokal samskipnadsmodell er en forutsetning for velfungerende samarbeid mellom studenter og offentlige myndigheter.

7.7 Videreutvikling av dagens modell

Styrking av studentvelferden skal skje gjennom:

- økte statlige overføringer
- bedre rammevilkår for samskipnadene
- sterkere studentmedvirkning
- videreutvikling av lokale tilbud

Dagens modell med lokale studentsamskipnader skal:

- videreføres
- forbedres
- moderniseres
- Ikke avvikles eller sentraliseres.

Avsluttende merknad

Studentvelferd er ikke et nasjonalt standardprodukt.

Det er et lokalt samfunnsoppdrag.

En sterk, lokal, studentstyrt samskipnadsmodell er den beste garantien for:

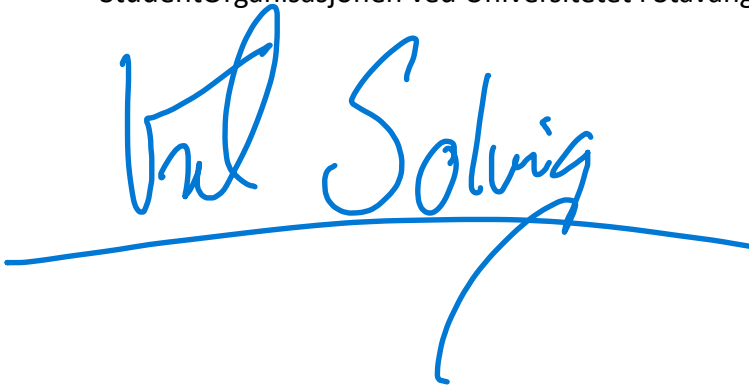
- kvalitet

- legitimitet
- reell medbestemmelse
- treffsikre velferdstilbud

Med vennlig hilsen

Knut Solvig, Leder

StudentOrganisasjonen ved Universitetet i Stavanger (StOr)

A handwritten signature in blue ink, reading 'Knut Solvig', is positioned below the printed name. The signature is written in a cursive style and is underlined with a long horizontal stroke.