

HØRINGSSVAR - NSO VELFERDSPOLITISK PLATTFORM

Velferdstinget i Oslo og Akershus (Velferdstinget) er en interesseorganisasjon og øverste politiske organ i velferdsspørsmål for over 80 000 studenter som går på utdanningsinstitusjoner tilknyttet Studentsamskipnaden SiO. Velferdstinget er satt sammen av representanter oppnevnt fra studentene tilhørende de 30 utdanningsinstitusjonene som er tilknyttet SiO. Det er på vegne av denne studentmassen Velferdstinget gir svar til denne høringen.

Velferdstinget i Oslo og Akershus takker for muligheten til å sende høringssvar. Innledningsvis stiller vi oss bak høringssvaret til Velferdstingene i Norge (ViN).

KAPITTEL 1, INNLEDNING

Vi savner en tydelig definisjon på hva studentvelferd er i innledningen. Det hadde vært fint å omtale hvilke tilbud som overordnet defineres som studentvelferd, samt hvilke instanser som har ansvar for å tilby studentvelferd. Definisjonen som står nå, er veldig vag.

KAPITTEL 2, ANSVAR OG STYRING

Linje 25-28 definerer hva som er det offentliges ansvar. Her ønsker vi at det legges inn mer spesifikk politikk på hvordan det offentlige skal sørge for rimelige botilbud. Regulering av tomter, gunstige rammebetingelser og støtte gjennom husbanken er eksempler på hvordan statens ansvar kan tydeliggjøres. Det er viktig å understreke i dette dokumentet at ansvaret for studentboligbygging er delt mellom staten, samskipnadene og kommunene.

2.1 Medbestemmelse

Det er understreket i dette kapitlet at det skal eksistere et formelt fora mellom kommune, student og samskipnad. Her kunne det blitt tydeligere definert hva dette fora skal være, og er dette en definisjon som omtaler velferdsting? Eller omtaler det fora som studenthovedstaden? Det står heller ikke hvem som er ansvarlige for å opprette et slikt fora. Er det tiltenkt at dette er NSO sitt ansvarsområde?

KAPITTEL 3, STUDENTØKONOMI

3.1 Basisstøtte

Vi vil understreke at å fordele studiestøtten jevnt vil kunne tolkes som at man ikke skal få større stipend i starten av hvert semester, er dette intensjonen? Selv om dette tydeliggjøres i høringsnotatet, må ordlyden endres i dokumentet.

Vi vil også understreke at det kan være svært uforsvarlig å gi studentene råderett over hvor mye av semesteravgiften som skal utbetales og når, dette kan potensielt føre til at noen taper mye av lånet mens andre søker finansiell gevinst.

Vi stiller oss også imot flere insentivordninger enn nødvendig når lån skal omgjøres til stipend etter oppnådde studiepoeng. Slik vi ønsker det skal "60 prosent av studielånet skal konverteres til stipend ved oppnådde studiepoeng.". Vi vil anbefale NSO å fortsette å følge denne samme politikken og ikke legge til rette for flere ordninger som svekker studentøkonomien på lengre sikt og gir studenter som ikke fullfører verre forutsetninger. Studietiden skal være en tid for utvikling og studentrepresentanter skal ikke drive en politikk som skal kjøre flest mulig studenter fortest mulig gjennom studiene.

3.2 Støtte til særskilte grupper

Linje 104-106: At "mor" defineres som en betegnelse som omhandler støtteordninger, istedenfor å spesifisere hvilke støtteordninger det gjelder og hvor mye virker uheldig. Formuleringen her virker uprofesjonell, og det må utdypes hvilke ordninger studententforeldrene skal ha rett på.

KAPITTEL 4, BOLIG

4.1.2 Depositum

Det er ikke spesifisert at studenter ikke skal betale depositum til samskipnadene, dette er politikk som er viktig å ha med.

4.1.4 Tredje boligsektor

En tredje boligsektor som både skal få statlig støtte og kunne huse andre enn studenter vil kunne konkurrere med samskipnadene om tomter og støtte til både utbygging og renovering. Det er ikke gunstig at studentene skal ha politikk som støtter opp om tilbud som i realiteten kan føre til færre studentboliger.

KAPITTEL 5, STUDENTHELSE

5.1 Særlige tilbud

Vi ønsker at studenter skal ha minst 75% rabatt på tannhelsetjenester også er det viktig å inkludere at samskipnadene ikke skal regnes som privat aktør når det skal fordeles midler til tannhelse.

Vi ønsker også at det legges inn spesifisering om at ingen avslag i helsetjenester for studenter skal skje gjennom refusjonsordninger.

KAPITTEL 6, STUDENTLIV

6.1 studentkultur

Vi hadde ønsket i større grad en utdypende forklaring på hva politikken er på foreningsliv, det er nesten ikke nevnt noe om hvordan stat skal legge til rette for eksempel studenthus eller noe spesifikt om studentmedier. Vi håper den nasjonale studentpolitikken kan inneholde noen føringer for hvorfor det er viktig fra staten sin side å investere i slike og andre former for studentkultur.

6.2 Studentidrett

Konkurrerende/Parallele tilbud: Vi er ikke kjent med/kan tenke oss fram til situasjoner hvor lang ventetid/kø handler om noe annet enn tilgang på areal. Så ved å gi studentorganisasjonene tilgang til arealene vil kapasitetsproblemet bli løst på lik linje som om samskipnad oppretter et tilbud. Å inkludere dette blir slik vi ser det, bare å sette døren på gløtt for at samskipnadene kan opprette konkurrerende tilbud. Linje 332-335 bør omformuleres eller fjernes.

6.3 Tilrettelegging

Samskipnadene skal ha tett dialog med de lokale idrettslagene og foreningene som benytter seg av samskipnadens arealer slik at dersom det skal opprettes tilbud som supplerer foreningenes tilbud skal dette være orientert om og gi foreningene mulighet til å utvide tilbudene sine.

Det virker lite ambisiøst å kun kreve at campusutvikling skal ivareta behovet for idretts- og treningsarealer. Studentboliger er et prioritert fokusområde blant flere studentsamskipnader da etterslepet er så stort, og det virker da mer naturlig at utbygging av studentboliger også skal ivareta behovet for idretts- og treningsarealer. Studentsamskipnader vil være tjent med å tenke kreativt når de planlegger nye studentboliger hvor de for eksempel tilrettelegger for idrettsanlegg i samme prosess. Forslag til alternativt helhetlig avsnitt: "Myndighetene bør, i samarbeid med studentsamskipnader og utdanningsinstitusjoner, legge til rette for etablering av egne

92 idretts- og treningsanlegg for studentidretten, gjennom målrettet delfinansiering og
93 arealplanlegging. Utbygging av studentboliger og campusutvikling bør i større grad
94 integrere enkle og fleksible idretts- og treningsarealer, som både kan avlaste
95 anleggskapasiteten og bidra til sosiale møteplasser for studenter."

96 **KAPITTEL 7, STUDENTSAMSKIPNADER**

97 Vi ser ingen grunn til at kapittel 7 skal være et eget kapittel. All politikk som omhandler
98 samskipnadenes tilbud, kan ivaretas i andre kapitler i plattformen.

99 Vi forventer at kapittel 7.2 blir strøket i sin helhet. Det hører ikke hjemme i en plattform
100 som skal ivareta studentenes velferd. Slike strukturelle omveltninger bør komme i form
101 av egne vedtak og bli utformet i samarbeid med organisasjonene som representerer
102 studentene opp mot samskipnadene i dag. Forslaget virker uferdig og forhastet, uten
103 forankring i den velferdspolitikken som står hos de aktuelle aktørene i dag. Å
104 ekskludere studenter som betaler semesteravgift fra å delta i politiske organer som skal
105 vedta beslutninger på vegne av samskipnaden, er noe vi ser på som alvorlig og en
106 svekkelse av de opprettede studentdemokratiene som i dag eksisterer og stadig utvikler
107 seg. NSO representerer kun universiteter og høyskoler, vi aksepterer ikke et forslag som
108 skal sentralisere og ta makten vekk fra studentene, som i dagens modell er representert
109 gjennom egne opprettede studentdemokratier. NSO har ikke mandat til å endre disse
110 strukturene.